

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113230369
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6113230369.5

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a členov senátu JUDr. Janky Boroškovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: T. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX W. W., zastúpenej spoločnosťou Lexpert, s. r. o., so sídlom Horná 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 976 856, o zaplatenie 441,92 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/21/2014-61 zo dňa 31. 03. 2014, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 31. 03. 2014 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 441,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,31 € a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 441,92 € od 11. 05. 2011 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 26 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 94,44 € k rukám právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., číslo účtu: X. Proti variabilný symbol: XXXXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu žalovaná podala včas odvolanie.

3. Z lustrácie v Obchodnom vestníku odvolací súd zistil, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/335/2019 zo dňa 04. 04. 2019 vyhlásený konkurz. Oznámenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 72/2019 zo dňa 11. 04. 2019.

4. Podľa ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Keďže potom ako súd prvej inštancie vyhlásil napadnutý rozsudok (31. 03. 2014) bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/335/2019 zo dňa 04. 04. 2019 vyhlásený konkurz na majetok žalovanej, odvolací súd v zmysle ust. § 167e ZKR odvolacie konanie zastavil, nakoľko predmetom odvolacieho konania je pohľadávka, ktorá môže byť uplatnená iba v konkurze (§ 166a ZKR).

6. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ust. § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) tak, že aplikoval ust. § 257 CSP.

7. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie bola transformovaná do podoby vyjadrenej v ust. § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pojem „procesné zavinenie“ použitý v ust. § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, ktorou príčinou je správanie sa strany sporu.

10. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter.

11. Podľa názoru odvolacieho súdu síce žalovaná procesne zavinila zastavenie odvolacieho konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej po začatí odvolacieho konania, avšak v posudzovanej veci ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý výnimočne možno žalobcovi nepriznať náhradu trov konania (§ 257 CSP), a to s prihliadnutím na účel konkurzu, ktorým je oddlžiť platobne neschopného dlžníka (žalovanú). Z uvedeného dôvodu odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).