

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 22C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118207442
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6118207442.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v spore žalobcu: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom Južné nábrežie 13, Košice, IČO: 44 518 684, proti žalovaným: X. Y., J. XX.XX.XXXX, Y. G. J. O. X, XXX XX, H. - Ť., toho času bytom E. N. I. H. J. I., J. U. XXXX, Č. V., o zaplatenie 428,92 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 91,73 EUR spolu s úrokom z omeškania.
- II. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu 337,19 EUR spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 % denne zo sumy 24,29 EUR od 11.07.2016 do zaplatenia, vo výške 0,5 % denne zo sumy 24,29 EUR od 11.08.2016 do zaplatenia, vo výške 0,5 % denne zo sumy 24,29 EUR od 11.09.2016 do zaplatenia, vo výške 0,5 % denne zo sumy 24,29 EUR od 11.10.2016 do zaplatenia, vo výške 0,5 % denne zo sumy 24,29 EUR od 11.11.2016 do zaplatenia, vo výške 0,5 % denne zo sumy 215,74 EUR od 29.07.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- III. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu v Banskej Bystrici domáhal aby súd zaviazal žalovaného v 1. rade S. Y. a žalovanú v 2. rade X. Y.H. spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 428,92 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 91,73 EUR od 23.07.2017 zaplatenia a poplatok z omeškania vo výške 0,5 % denne zo sumy 24,29 EUR od 11.07.2016 do zaplatenia, vo výške 0,5 % denne zo sumy 24,29 EUR od 11.08.2016 do zaplatenia, vo výške 0,5 % denne zo sumy 24,29 EUR od 11.09.2016 do zaplatenia, vo výške 0,5 % denne zo sumy 24,29 EUR od 11.10.2016 do zaplatenia, vo výške 0,5 % denne zo sumy 24,29 EUR od 11.11.2016 do zaplatenia, vo výške 0,5 % denne zo sumy 215,74 EUR od 29.07.2017 do zaplatenia.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o nájme bytu NZ/319-2/2015/soc, NZ/74/2016/soc a NZ/74-2/2016/soc. sa nájomcami bytu Č.. X J. W.. J. O. Č.. O. X I. H. stali žalovaní v 1. a 2. rade. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01.11.2015 do 31.10.2016. Od 01.11.2016 užívajú žalovaní predmetný byt vez právneho titulu. Žalobca je správcom bytu č. 2 na ulici J. O. Č.. O. X I. H., ktorý žalovaní v 1. a 2. rade užívali v žalovanom období. Žalovanú istinu predstavuje nedoplatok na nájomnom za mesiace 6-10/2016 vo výške 121,45 EUR (5 x 24,29 EUR), nedoplatok za užívanie za mesiace 11,12/2016 vo výške 48,58 EUR (2x 24,29 EUR), nedoplatok z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 01.01.2016 do 31.10.2016 vo výške 215,74 EUR (na základe platnej nájomnej zmluvy), nedoplatok z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 01.11.2016 do 31.12.2016 vo výške 43,15 EUR (bez platnej nájomnej zmluvy). Nedoplatok

z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním bol žalovaným doručený dňa 23.06.2017. Čas plnenia predmetného bezdôvodného obohatenia nebol medzi žalobcom a žalovaným dohodnutý, preto omeškanie žalovaných ohľadom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia jednak za užívanie bytu za jednotlivé kalendárne mesiace 11,12/2016 v sume 48,58 EUR a jednak za poskytnutie plnení s užívaním predmetného bytu za obdobie roka 2017 (11,12/2016) v sume 43,15 EUR vzniklo odo dňa 23.07.2017 (t.j. deň po uplynutí 30 dňovej lehoty od doručenia vyúčtovania, položka „nájomné“ je súčasťou vyúčtovania).

3. Žalobca doložil k návrhu na vydanie platobného rozkazu na preukázanie svojich tvrdení: Zmluva o výkone správy, Zmluva o nájme sociálneho bytu NZ/319-2/2015/soc zo dňa 30.10.2015, Zmluva o nájme sociálneho bytu NZ/74/2016/soc zo dňa 05.01.2016, Zmluva o nájme sociálneho bytu NZ/74-2/2016/soc zo dňa 07.07.2016, Zápis z ohliadky bytu zo dňa 27.09.2016, Vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za rozúčtovacie obdobie 01.01.2016 - 31.12.2016, Podpisový hárok vyúčtovania, Zálohový predpis platieb, upomienka,

4. Okresný súd v Banskej Bystrici návrhu vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz dňa 25.01.2018. Platobný rozkaz bol žalovanému v 1. rade doručený dňa 16.03.2018. Platobný rozkaz voči žalovanému v 1. rade nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2018.

5. Z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk žalovanej v 2. rade X. Y., na žiadosť žalobcu Okresný súd Banská Bystrica uvedenú vec (nárok žalobcu voči X. Y. ako žalovanej) postúpil tunajšiemu súdu.

6. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe a s procesným poučením bola žalovanej doručená dňa 30.10.2018.

7. Žalovaná v písomnom podaní doručenom súdu dňa 08.11.2018 uviedla ako svoju obranu, že od 27.06.2015 nebyva v predmetnom byte, keďže ju manžel vyhnal. Ďalej namietala, že na zmluvách o nájme nie sú jej podpisy a požiadala o ich kontrolu a doložila k podaniu fotokópiu poslednej strany Zmluvy o nájme zo dňa 30.10.2015.

8. Žalobca k vyjadreniu žalovanej, vo svojom podaní doručenom súdu dňa 01.03.2019 uviedol, že tvrdenia žalovanej považuje, za účelové a nezakladajúce sa na pravde. Pri podpise nájomnej zmluvy sú nájomcovia vyzvaní poverenými zamestnancami žalobcu, aby predložili občianske preukazy, je preto s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou možné predpokladať, že nájomné zmluvy nemohol za žalovanú podpisovať jej manžel pôvodne žalovaný v prvom rade. Navyše žalobca podozrel, že pri porovnaní podpisu na podaní žalovanej a nájomných zmluvách je vidieť spoločné znaky. Dňa 27.09.2016 bolo v predmetnom byte vykonané šetrenie za prítomnosti manžela žalovanej, ktorý jej prítomnosť v byte potvrdil. Zároveň žalobca súdu predložil kópiu Rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/56/2017, ktorým súd rozhodol o zverení maloletých detí pôvodne žalovaného v 1. rade a žalovanej do opatery žalovaného. V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že žalovaná sa z bytu na prechodnú dobu odsťahovala až v novembri 2016. Na základe uvedených skutočností má žalobca preukázané, že žalovaná nesie zodpovednosť za nedoplatok na nájomnom a službách spojených s nájmom za obdobie od 01.01.2016 do 31.10.2016. Žalobca zároveň vzal žalobu späť v časti istiny vo výške 91,73 EUR od 23.07.2017 do zaplatenia.

9. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 17.06.2020, na ktoré riadne a včas predvolal žalobcu a žalovanú. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a ani nežiadala pojednávanie odročiť. V súlade s ust. § 180 CSP súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v jej neprítomnosti, nakoľko neboli dané dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP, vzhľadom na uvedené súd na tomto pojednávaní spor prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

10. Žalobca vzal písomným podaním doručeným súdu dňa 01.03.2019 žalobu späť v časti istiny vo výške 91,73 EUR od 23.07.2017 do zaplatenia.

11. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa ust. § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

13. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd konanie v časti späťvzatia zastavil.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom.

16. Zo zmluvy o výkone správy majetku mesta Košice č. 1336/2008 zo dňa 1.12.2008 súd zistil, že mesto Košice ako vlastník a navrhovateľ ako správca (príspevková organizácia mesta Košice) uzavreli zmluvu, ktorej predmetom je výkon správy obecného majetku zmluvným správcom v súlade so zákonom o majetku obcí ako aj inými právnymi a internými predpismi, s tým, že poverenie správcu konať v mene vlastníka na jeho účet pri predpise a výbere nájomného je uvedené v prílohe č. 2 a 4 tejto zmluvy (špecifikácia nehnuteľného majetku mesta Košice).

17. Zo zmluvy o nájme sociálneho bytu NZ/319-2/2015/soc zo dňa 30.10.2015, NZ/74/2016/soc zo dňa 05.01.2016, NZ/74-2/2016/soc zo dňa 07.07.2016 vyplýva, že Mesto Košice ako vlastník a prenajímateľ prenechal S. Y. M. X. Y. ako nájomcom byt I. H. J. W. J. O. Č. O. X, č. bytu 2, pozostávajúci z kuchyne, 2 izby a príslušenstva na dobu určitú od 01.11.2015 do 31.01.2016, od 01.02.2016 do 31.07.2016, od 01.08.2016 do 31.10.2016.

18. Podľa článku 4 zmluvy bod 1., 2., 3 sa nájomcovia zaviazali platiť nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu v celkovej výške podľa mesačného zálohového predpisu, ktorý sa považuje za súčasť tejto zmluvy. Nájomcovia sú povinní platiť nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu mesačne pozadu do 5. dňa nasledujúceho mesiaca a to Bytovému podniku mesta Košice, s.r.o. Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť poplatok z omeškania v zmysle § 697 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

19. Podľa evidenčného listu, v čase uzavretia zmluvy žil S. Y. (pôvodne žalovaný v 1. rade) s X. Y. - žalovanou v spoločnej domácnosti s nimi žili aj ich deti S., M., H., X., V..

20. Zo zápisu žalobcu zo šetrenia - ohliadky bytu zo dňa 27.09.2016 súd zistil, že žalovaná sa v predmetnom byte v tom čase zdržiavala.

21. Z mesačného zálohového predpisu platieb za užívanie predmetného bytu, platného od 1.1.2016 súd zistil, že nájomné bolo predpísané vo výške 24,29 EUR mesačne a zálohové platby za služby spojené s bývaním vo výške 85,71 EUR, spolu vo výške 110 EUR.

22. Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rozúčtovacie obdobie 01.01.2016 - 31.12.2016 súd zistil, že žalobca vyúčtoval nájomcom nedoplatok za rok 2016 vo výške 428,92 EUR z toho náklady na služby spojené s bývaním vo výške 258,89 EUR a nájomné 170,03 EUR.

23. Podľa podpisového hárka k vyúčtovaniu za rok 2016 uvedené vyúčtovanie bolo nájomcom doručené dňa 23.06.2017.

24. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/56/2017, ktorým súd rozhodol o zverení maloletých detí pôvodne žalovaného v 1. rade a žalovanej do opatery žalovaného, vyplýva, že žalovaná sa zo spoločnej domácnosti odišla v novembri 2016.

25. Na pojednávaní sa žalobca pridrižoval svojich tvrdení a písomných podaní zaslaných súdu, pričom zopakoval podstatné skutkové tvrdenia obsiahnuté v podanej žalobe; a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle žalobného petitu zohľadňujúc čiastočné späťvzatie.

26. Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

27. Podľa ust. § 671 ods.1 Občianskeho zákonníka Nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

28. Podľa ust. § 673 Občianskeho zákonníka Nájomca nie je povinný platiť nájomné, pokiaľ pre vady veci, ktoré nespôsobil, nemohol prenajatú vec užívať dohodnutým spôsobom alebo ak sa spôsob užívania nedohodol primerane povahe a určeniu veci.

29. Podľa ust. § 685 ods.1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

30. Podľa ust. § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

31. Podľa ust. § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

32. Podľa ust. § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

33. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa ust. § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

35. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie(pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

36. Podľa ust. § 498 Občianskeho zákonníka Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

37. Podľa ust. § 559 Občianskeho zákonníka Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

38. Podľa § 151 ods1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že mesto Košice ako prenajímateľ na strane jednej a žalovaná s jej manželom ako nájomcovia na strane druhej riadne uzatvorili nájomnú zmluvu, čím medzi zmluvnými stranami vznikol záväzkový právny vzťah, na základe ktorej k predmetnému bytu vznikol spoločný nájom bytu manželmi a teda žalovaná s jej manželom (a s ich deťmi) mali právo predmetný byt po dojednanú dobu užívať; zároveň im vznikla povinnosť platiť žalobcovi po celú dojednanú dobu nájomu bytu nájomné a tiež úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu.

40. Žalovaná namietala, že v predmetnom byte bývala len do 27.06.2015, ale súd uvedené tvrdenie vyhodnotil ako účelové, prihliadajúc na obsah Zápisu z ohliadky bytu zo dňa 27.09.2016 ako aj na obsah žalobcom predloženého Rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/56/2017, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že žalovaná opustila spoločnú domácnosť od novembra 2016. Žalobca po čiastočnom späťvzátí žiada úhradu nájomného a nákladov za služby spojené s bývaním len za obdobie do novembra 2016 vrátane. Poukazujúc na uvedené súd zamietol návrh žalovanej na preskúmanie pravosti jej podpisov na nájomných zmluvách, keďže má za to, že v konaní bolo preukázané, že žalovaná užívala predmetný byt v rozhodnom období spolu so svojim manželom a deťmi.

41. Žalovaná nerozporovala výšku uplatneného nedoplatku na nájomnom a vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním za predmetné obdobie. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná neuhradila žalované nájomné a nedoplatok na nákladov za služby spojené s bývaním, napriek tomu, že nájomný vzťah naďalej v tomto období trval, preto súd žalovanú zaviazal k povinnosti tak, ako je to vo výroku tohto rozhodnutia, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

42. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že žalobca bol v žalovanom období správcom predmetného bytu. Jeho aktívna vecná legitímácia v konaní vyplýva zo zmluvy o výkone správy majetku mesta Košice č. 1336/2008 zo dňa 1.12.2008 v zmysle ktorej mesto Košice ako vlastník a prenajímateľ bytov (vrátane bytu, ktorý bol predmetom nájmu v tomto konaní), zveril žalobcovi správu obecného majetku v súlade so zákonom o majetku obcí s tým, že žalobca je oprávnený konať v mene vlastníka a je povinný samostatne vo vlastnom mene a na účet vlastníka uplatňovať a vymáhať pohľadávky z nezaplateného nájomného za užívanie bytov patriacich vlastníkovi, uplatňovať a vymáhať nároky na vypratanie bytov patriacich vlastníkovi, ako aj uplatňovať a vymáhať ostatné nároky súvisiace so spravovaním majetku vlastníka podľa tejto zmluvy v súdnych a exekučných konaniach.

43. V konaní nebolo sporné, že žalovaní nezaplatili nájomné za užívanie bytu za obdobie 6-10 mesiac v roku 2016. (t.j. 5 x 24,29 EUR podľa mesačného zálohového predpisu platného pre uvedené obdobie).

44. Vo vzťahu k uplatnenému nároku - vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním, je zrejmé, že predmetom vyúčtovania boli náklady, ktoré vynaložil žalobca dodávateľom služieb v roku 2016, teda v období, kedy žalovaná spolu so svojou rodinou predmetný byt nesporne užívali. Keďže žalovaná v konaní nepreukázala, že by zaplatili vyúčtovaním určený nedoplatok čo len čiastočne a zároveň, správnosť vyúčtovania nespochybňovala, súd konštatoval, že nárok je aj v tejto časti dôvodný a zaviazal žalovanú na zaplatenie nedoplatku z vyúčtovania v žalobcom uplatnenej výške 215,74 EUR.

45. Spolu priznaná istina predstavuje sumu 337,19 EUR. Žalobca sa popri istine domáhal aj priznania poplatku z omeškania v súlade so zákonnou úpravou, súd žalobe v celom rozsahu po zohľadnení čiastočného späťvzátia vyhovel..

46. Podľa ust. § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa ust. § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou rade súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní v zmysle ust. § 255 ods.1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

49. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.