

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204536  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419204536.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: F. I. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. J. X, XXX XX G., proti žalovanému: Okresný súd Bratislava IV, so sídlom Saratovská 1/A, 844 54 Bratislava, o určovacej žalobe, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne doručené súdu dňa 20.12.2019 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 27.01.2020 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava IV bolo dňa 20.12.2019 doručené podanie označené ako „Určovacia žaloba“, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozsudok, ktorým určí, že „rozhodnutiu v konaní sp. zn. 13P/327/2014 vo veci ktorému rodičovi súd zveril do osobnej starostlivosti maloleté deti bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci res iudicata Rozsudkom 25P/80/2015 a jeho potvrdenie v napadnutej časti súdom vyššej inštancie bez obmedzenia (v zmysle či do rozvodu, alebo po ňom) v č. k. 11CoP/292/2018-570 zo dňa 11.11.2018.“

2. Vzhľadom k tomu, že podanie žalobkyne malo vážne nedostatky, čo sa týka podstatných náležitostí žaloby, súd uznesením zo dňa 09.01.2020, č. k. 10C/69/2019-12 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravila alebo doplnila svoje podanie doručené Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20.12.2019 tak, aby toto obsahovalo presné označenie strán sporu a presne vyšpecifikovaný žalobný návrh tak, aby bol vykonateľný.

3. Súd zároveň poučil žalobkyňu v zmysle § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že v prípade, ak jej podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené, alebo doplnené, pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať a súd podanie odmietne. Uznesenie zo dňa 09.01.2020, č.k. 10C/69/2019-12 bolo žalobkyňi doručené dňa 24.01.2020.

4. Dňa 27.01.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne označené ako „Doplnenie podania č. k. 10C/69/2019 doručené dňa 20.12.2019“. V tomto podaní neboli však doplnené všetky chýbajúce náležitosti, k doplneniu ktorých bola žalobkyňa vyzvaná uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.01.2020, č. k. 10C/69/2019-12. Žalobkyňa upravila svoj žalobný petit tak, že požiadala, aby súd rozhodol, či tu je jej právo vzťahujúce sa na prekážku veci rozhodnutej (tj. res iudicatae), alebo nie je.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Procesný nárok žalobcu je tvorený jednak predmetom nároku, ktorý je v podstate formulovaný v žalobnej žiadosti ako požadovaný enunciat predpokladaného súdneho rozhodnutia a jednak základom nároku, ktorý obsahuje právne významné skutočnosti, na ktorých žalobca zakladá svoj žalobný návrh. Žalobca teda musí v konaní nielen uviesť žalobný petit, ale musí tvrdiť právne rozhodné skutočnosti, na ktorých základe sa domáha, aby súd jeho žalobe vyhovel.

8. Zo žalobného petitu musí byť nepochybne zrejmé, čoho sa žalobca domáha, teda ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, a preto musí byť úplný, presný, určitý a zrozumiteľný tak, aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť. Súd je totiž v civilnom sporovom konaní ovládanom dispozičnou zásadou viazaný žalobou, a teda nesmie žalobcovi priznať iné práva a uložiť iné povinnosti žalovanému, než aké sú navrhované. Súd musí svojím rozhodnutím žalobný petit úplne vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Žalobný petit je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností je neúplné, nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné do takej miery, že prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho nevykonateľnosť z materiálneho hľadiska, čím by s takýmto rozhodnutím nebolo možné spájať právne účinky, ktoré žalobca začatím súdneho konania sledoval.

9. Žalobca zároveň žalobou vymedzuje rozhodujúce skutočnosti, ktoré predstavujú údaje k tomu, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, a preto sa ukladá žalobcovi uviesť v žalobe také skutočnosti, ktorými opíše skutok, a to v takom rozsahu a kvalite, ktorá umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a nezameniteľnosť s iným skutkom. Popisom rozhodujúcich skutočností sa vymedzuje predmet konania po skutkovej stránke. Samotný žalobný petit musí vychádzať logicky z opisu rozhodujúcich skutočností. V sporovom konaní teda žalobcu stíha zodpovednosť za voľbu žaloby, za jej obsah, za riadnu identifikáciu strán sporu v zmysle zákonných požiadaviek daných v § 132 ods. 1 CSP a za formuláciu žalobného petitu. Súd je povinný ho poučiť len v intenciách procesných práv a povinností, nemôže ho však poučiť o vhodnosti voľby žaloby, vymedziť zaňho relevantný skutkový dej, doplniť identifikačné údaje o žalovanom a vykonať zaňho vecnú formuláciu petitu.

10. Keďže žaloba uplatnená žalobkyňou neobsahovala podstatné náležitosti žaloby v zmysle § 129 ods. 1 CSP, predovšetkým v žalobe chýbal presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný (t.j. jasne sformulovaný) petit žaloby, súd vyzval žalobkyňu uznesením zo dňa 09.01.2020, č.k. 10C/69/2019-12, aby tieto podstatné náležitosti doplnila. Žalobkyňa uznesenie prevzala dňa 24.01.2020, pričom žalobu v zmysle pokynu súdu v určenej lehote 15 dní od doručenia uznesenia nedoplnila, t.j. nešpecifikovala žalobný petit. Žalobkyňa síce súdu zaslala dňa 27.01.2020 podanie označené ako „Doplnenie podania 10C/69/2019 doručené súdu dňa 20.12.2019“, žalobu však nedoplnila v časti týkajúcej sa špecifikácie žalobného petitu. Žalobkyňa iba uviedla, že v predmetnej určovacej žalobe žiada, aby súd rozhodol, či tu je jej právo vzťahujúce sa na prekážku veci rozhodnutej, ale nie je, bez ďalšieho odôvodnenia.

11. Súd každé podanie posudzuje podľa obsahu, pričom obsahom žaloby je nepochybne aj uvedenie, čoho konkrétne sa žalobkyňa domáha, teda o čom presne má okresný súd konať a komu žalobkyňa chce uložiť určitú - konkrétnu povinnosť. Žaloba nespĺňala podmienku zrozumiteľnosti, nakoľko nebolo konajúcemu súdu zrejmé, o čom konkrétne má konať. Žalobkyňa nešpecifikovala presne, čoho sa určovacou žalobou domáha, nakoľko petit jej prvého podania doručeného súdu dňa 20.12.2019, ktorým sa domáhala, aby súd vydal rozsudok ktorým určí, že „rozhodnutiu v konaní sp.zn. 13P/327/2014 vo veci ktorému rodičovi súd zveril do osobnej starostlivosti maloleté deti bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci res iudicata Rozsudkom 25P/80/2015 a jeho potvrdenie v napadnutej časti súdom vyššej inštancie bez obmedzenia ( v zmysle či do rozvodu alebo po ňom) v č.k. 11CoP/292/2018-570 zo dňa 11.11.2018“ je nevykonateľný, a teda konajúcemu súdu z takého označenia žalobného nároku nebolo zrejmé čo chcela žalobkyňa podaním uvedenej žaloby dosiahnuť.

12. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa podanie v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu v zmysle hore uvedeného nedoplnila, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podania žalobkyne odmietol, nakoľko bez odstránenia týchto väd v konaní nemožno pokračovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.