

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208929
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119208929.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu: O. D., a.s., Y.: XX XXX XXX, so sídlom S. XX, XXX XX S., právne zast.: KC LEGAL, s.r.o., IČO: 50 057 456, so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. XXX, XXX XX A. D., o zaplatenie 267,80 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 267,80 EUR s 5% ročným úrokom z omeškania od 09. 04. 2019 až do zaplatenia všetko do 4 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám jeho právneho zástupcu KC LEGAL s.r.o. v lehote 5 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku určená výška náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou na súde dňa 23.10.2019, domáhal od žalovaného zaplatenia celkovej sumy 267,80 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 09.04.2019 až do zaplatenia. Uviedol, že uzatvoril so žalovaným dňa 17.01.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanému po dobu 24 mesiacov program služieb „Happy XL volania NAJ“ s dobou viazanosti 24 mesiacov za mesačný poplatok 29,99 eur s DPH a dátové zariadenie Huawei P9 lite za akciovú cenou vo výške 39,- eur bez DPH mesačne s mesačným poplatkom 3,- eur s DPH počas doby viazanosti. Žalobca splnil svoj zmluvný záväzok a poskytoval žalovanému služby podľa predmetnej zmluvy a vystavil žalovanému faktúry, ktoré on neuhradil a to: faktúra č. 8205619224 na žalovanú sumu 31,92 eur (bez nákladov na vymáhanie) splatná dňa 06.04.2018, faktúra č. 8207614290 na žalovanú sumu 32,99 eur (bez nákladov vymáhania) splatná dňa 07.05.2018, faktúra č. 8209620618 na žalovanú sumu 32,99 eur (bez nákladov vymáhania) splatná dňa 06.06.2018, faktúra č. 8211641027 na žalovanú sumu 32,99 eur (bez nákladov vymáhania) splatná dňa 09.07.2018, faktúru č. 8213693998 na žalovanú sumu 32,99 eur (bez nákladov vymáhania) splatná dňa 06.08.2018, faktúru č. 8215656714 na žalovanú sumu 32,99 eur (bez nákladov vymáhania) splatná dňa 06.09.2018 a faktúra č. 8229800811 na žalovanú sumu 70,93 eur (alikvotná časť zmluvnej pokuty v závislosti od dĺžky trvania plnenia zmluvy) splatná dňa 08.04.2019. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia zmluvou o pripojení s dodatkom, cenníkom, faktúrami.

2. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal dňa 03.12.2019 platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/80/2019-37, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 267,80 eur s prísl. Žalovaný neprevzal platobný rozkaz na poslednej známej adrese, pretože sa tam nezdržuje. Podľa správy polície sa žalovaný zdržuje na neznámom mieste v Trenčíne. Sociálna poisťovňa od septembra 2019 nevykazuje žiadneho zamestnávateľa žalovaného. Súdu sa šetrením nepodarilo zistiť adresa jeho skutočného pobytu a adresa jeho zamestnávateľa, preto bol platobný rozkaz zrušený a súd vo veci ďalej konal.

3. Žalovaný sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska, súdu sa šetrením nepodarilo zistiť adresu jeho skutočného pobytu a zamestnávateľa, preto mu súd doručoval žalobu s prílohami formou oznámenia na webovej stránke a úradnej tabuľky tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o pripojení s dodatkom, cenníkom, faktúrami a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 17.01.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanému po dobu 24 mesiacov program služieb „Happy XL volania NAJ“ s dobou viazanosti 24 mesiacov za mesačný poplatok 29,99 eur s DPH a dátové zariadenie Huawei P9 lite za akciovú cenu vo výške 39,- eur bez DPH mesačne s mesačným poplatkom 3,- eur s DPH počas doby viazanosti. Žalobca splnil svoj zmluvný záväzok a poskytoval žalovanému služby podľa predmetnej zmluvy a vystavil žalovanému faktúry, ktoré on neuhradil a to: faktúra č. 8205619224 na žalovanú sumu 31,92 eur (bez nákladov na vymáhanie) splatná dňa 06.04.2018, faktúra č. 8207614290 na žalovanú sumu 32,99 eur (bez nákladov vymáhania) splatná dňa 07.05.2018, faktúra č. 8209620618 na žalovanú sumu XX,XX eur (bez nákladov vymáhania) splatná dňa 06.06.2018, faktúra č. 8211641027 na žalovanú sumu 32,99 eur (bez nákladov vymáhania) splatná dňa 09.07.2018, faktúru č. 8213693998 na žalovanú sumu 32,99 eur (bez nákladov vymáhania) splatná dňa 06.08.2018, faktúru č. 8215656714 na žalovanú sumu 32,99 eur (bez nákladov vymáhania) splatná dňa 06.09.2018 a faktúra č. 8229800811 na žalovanú sumu 70,93 eur (alikvotná časť zmluvnej pokuty v závislosti od dĺžky trvania plnenia zmluvy) splatná dňa 08.04.2019.

7. V konaní nebolo preukázané zaplatenie žalovaných faktúr žalovaným.

8. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o pripojení s dodatkami a zistený skutkový stav súd posúdil podľa uvedených ustanovení.

9. Podľa § 43 ods. 1, písm. a), b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo: písm. a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu a písm. b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

10. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný: písm. a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a písm. b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ods.1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods.2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods.3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods.1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (ods. 2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. V danej veci nie je medzi stranami sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter sporu podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

14. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia pravidelných mesačných poplatkov a zmluvnej pokuty v alikvotnej časti vo výške 70,93 eur podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy (tzv. regresívna zmluvná pokuta) na základe predmetnej zmluvy, čo nebolo sporné a vyplývalo z predložených listinných dôkazov. Súd priznal žalobcovi žalované neuhradené dlžné poplatky a zmluvnú pokutu, ako aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od splatnosti poslednej faktúry až do zaplatenia.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenie aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (§ 3) je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania.

17. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie pre žalovaného z dôvodu, že v súčasnosti nie je zamestnaný a vzhľadom na zhoršenú ekonomickú situáciu pre pandémiu koronavírusom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, elektronicky.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- sa týkajú procesných podmienok,
- sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.