

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118314849
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:6118314849.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a členov senátu Mgr. Štefana Zelenáka a JUDr. Marty Šašinkovej, v právnej veci žalobcu: PVcar, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3906, 010 01 Žilina, IČO: 45 353 310, práv. zast. TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 558,49,- EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/22/2019-127 zo dňa 24.1.2020, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/22/2019-127 zo dňa 24.1.2020 potvrdzuje.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie v I. výroku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 558,49 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 558,49 EUR od 4.7.2018 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V II. výroku o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi súd priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval o nároku žalobcu, ktorý sa domáhal zaplatenia sumy 558,49 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 558,49 EUR od 4.7.2018 do zaplatenia, paušálnej náhrady náklady spojených s uplatnením pohľadávky 40,00 EUR a trov konania. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca svoju žalobu odôvodnil najmä tým, že dňa 16.2.2018 došlo pri výkone povolania žalobcu k poistnej udalosti na AUDI Q5, EČV: Y.-XXXNT, ktorého vlastníkom je Consult-ing EU s.r.o., IČO: 46 557 342, počas testovacej jazdy, ako dôsledok šmyku a zrážky s iným vozidlom. Žalobca po dohode s vlastníkom poškodeného vozidla vykonal opravu vozidla, vystavil faktúru č. 201800136 na sumu 5.107,14 EUR s DPH. Oznámil vznik poistnej udalosti dňa 16.2.2018 žalovanému, ktorý informoval žalobcu, že poskytne poistné plnenie len vo výške 4.498,65 EUR, t.j. znížené o 558,49 EUR z dôvodu amortizácie vozidla. Žalovaný na základe svojho dobrovoľného konania, na základe poistnej zmluvy, nespochybnil oprávnenosť žalobcu na prijatie poistného plnenia. Nárok na pokrytie nákladov na opravu motorového vozidla z poistenia nebol nikdy sporný. Je nesporné, že poškodeným subjektom je vlastník vozidla Consult-ing EU s.r.o. Žalobca vykonal opravu vozidla a preplatenie nákladov si uplatnil u žalovaného, čo bolo z jeho strany akceptované. Rozdiel vo výške 558,49 EUR by musela vynaložiť spoločnosť Consult-ing EU s.r.o., ak bolo možné poistné plnenie krátiť z dôvodu amortizácie. Žalobca je súčasne vinníkom i osobou, ktorá vozidlo opravila, a tak je všetko finančné krytie určené jemu.

Žalovaný poskytol poistné plnenie bez namietania nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Skutočnosť, že postavenie škodcu a opravcu sa zbiehajú v osobe žalobcu, nemá vplyv na povinnosť žalovaného poskytnúť poistné plnenie. Námiетка žalovaného nedostatku aktívnej vecnej legitímácie je zmaťočná. Vozidlo bolo opravou uvedené do predošlého stavu, inak nedosiahnuteľného stavu, preto sa aj prípadné zhodnotenie posudzuje ako nevyhnutné, prijateľné a poistným plnením kryté. Ako dôkaz žalobca označil najmä faktúru č. 201800136, oznámenie o poistnom plnení z 28.5.2018 a 21.6.2018, objednávku 127/2018, všeobecné poistné podmienky č. 605, nová verzia č. 3 účinná od 15.5.2017.

3. Žalovaný sa v spore proti žalobe vyjadril, kde namietal, že podanie žalobcu nespĺňa náležitosti podľa § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Tvrdil, že vlastník vozidla mal voči žalobcovi záväzok v neuhradenej faktúre. V zmysle faktúry bol zaviazaný na plnenie vlastník poškodeného vozidla. Nárok uplatnený žalobou odmietal a poukázal na oznámenie o poistnom plnení. Poistné plnenie bolo krátene s ohľadom na amortizáciu, teda zhodnotenie vozidla. Namietal výšku úroku z omeškania, nakoľko nezodpovedá zákonnému úroku z omeškania od 4.7.2018. Poukázal na faktúru, oznámenia o poistnom plnení.

4. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania zistil, že vznik škody na motorovom vozidle AUDI Q5, EČV: Y-XXXNT, ktorého vlastníkom je Consult-ing EU s.r.o., IČO: 46 557 342, počas testovacej jazdy, ako dôsledok šmyku a zrážky s iným vozidlom, a to, že vinníkom dopravnej nehody je žalobca, je medzi stranami sporu nesporné. Nespornou je platnosť trvania poistenia žalobcu v čase vzniku škodovej udalosti, na základe poistnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 28.5.2018 mal súd za preukázané, že žalovaný poskytol žalobcovi plnenie z dojednaného poistenia vo výške 3.740,54 EUR v prospech žalobcu, vychádzajúc z faktúry č. 201800136 v sume bez DPH, avšak mínus amortizácia z nahradzovaných dielov pri oprave poškodenia 465,41 EUR a mínus spoluúčasť vo výške 50,00 EUR. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.6.2018 mal súd za preukázané, že žalovaný poskytol v prospech žalobcu poistné plnenie vo výške 758,11 EUR, vychádzajúc z faktúry č. 201800136 v sume bez DPH mínus celková amortizácia z nahradzovaných dielov pri oprave poškodenia vo výške 558,14 EUR mínus už poskytnuté plnenie vo výške 3.740,54 EUR a spoluúčasť vo výške 50,00 EUR. Z objednávky č. 127/2018 mal súd prvej inštancie za preukázané, že vlastník poškodeného motorového vozidla si u žalobcu objednal opravu poškodeného motorového vozidla Y. XXXNT. Z faktúry č. 201800136 mal súd za preukázané, že žalobca vystavil faktúru vo výške 5.107,14 EUR za opravu poškodeného vozidla, t. j. 4.255,95 EUR bez DPH. Z oznámení o poistnom plnení mal súd za preukázané, že žalovaný poskytol žalobcovi čiastočné poistné plnenie na základe Poistnej zmluvy č. 6566089152 poisteného PVcar, s.r.o. Platnosť a trvanie poistenia počas vzniku škody je medzi stranami sporu nesporná. Je nesporné, že došlo k poškodeniu vozidla, následne k oprave vozidla žalobcom, vystaveniu faktúry žalobcom a čiastočnému plneniu poistovňou v prospech žalobcu. Žalobca tým, že čiastočne poskytol poistné plnenie, akceptoval škodovú udalosť ako poistnú udalosť a poistné plnenie poskytol v prospech žalobcu, čiže akceptoval jeho právne postavenie osoby oprávnenej poistné plnenie prijať, a to v dôsledku vzniku konkrétnej poistnej udalosti, vychádzajúc z poistnej zmluvy. Námietku aktívnej vecnej legitímácie použil ako procesnú obranu v spore, a to i napriek predchádzajúcemu čiastočnému plneniu. Súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a dospel k záveru, že žalobca je aktívne vecne legitímovaný na podanie žaloby.

5. Z ustanovenia § 822 Občianskeho zákonníka a článku VIII. ods. 8 Všeobecných poistných podmienok (ďalej len „VPP“) vyplýva nárok žalobcu na poskytnutie plnenia od žalovaného, t. j. poisťovateľa. Žalobca zavinił vznik škody na motorovom vozidle, poškodenie odstránil opravou, t. j. uvedením do pôvodného stavu s cenou opravy bez DPH vo výške 4.255,05 EUR podľa vystavenej faktúry, z ktorej aj žalovaný pri čiastočnom plnení vychádzal. Náklady na opravu motorového vozidla znášal žalobca, preto je žalovaný povinný túto škodu žalobcovi nahradiť - tým je daná aj aktívna vecná legitímácia žalobcu, ktorá vychádza z § 822 Občianskeho zákonníka a článku VIII. ods. 8 VPP. Súd zistil, že žalovaný poistné plnenie krátíl neoprávnené o amortizáciu a žalobca ako aktívne legitímovaný má v zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy nárok na plnenie žalovaným vo výške krátenej ako amortizácia, t. j. vo výške žalovanej istiny, ktorá výška vyplýva aj z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.6.2018. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením, nakoľko žalobcovi poistné plnenie neposkytol do 15 dní od skončenia šetrenia podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, preto žalobcovi patrí nárok na úroky z omeškania, a to podľa predpisov obchodného práva, nakoľko sa jedná o vzťah medzi dvoma podnikateľmi v súvislosti s podnikaním, t. j. žalobou uplatnený nárok na úroky z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 4.7.2018 do zaplatenia a je uplatnený správne, pretože žalovaný skončil šetrenie podľa oznámenia o poistnom plnení

dňa 18.6.2018 a poistné plnenie v spornom rozsahu neposkytol žalobcovi v lehote 15 dní, t.j. do 3.7.2018, preto sa nasledujúci deň dostal do omeškania. Súd overil správnosť určenia sadzby úrokov z omeškania ku dňu 4.7.2018 a dospel k záveru, že žalobca pri určení sadzby postupoval správne.

6. Podľa ust. § 369c Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vznikol veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Podľa ust. § 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40,- Eur jednorazovo, bez ohľadu na dĺžku omeškania. Súd prvej inštancie na záver svojho odôvodňujúceho rozsudku uviedol, že žalobcom uplatnený nárok je v celom rozsahu dôvodný a žalovaný porušil svoju povinnosť nahradiť škodu za poisteného, neposkytol žalobcovi žiadne plnenie napriek platnej poistnej zmluve. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaný bol v plnom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

7. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v celom rozsahu z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný mal za to, že súd prvej inštancie sa nedostatočným a nesprávnym spôsobom vysporiadal s namietanou aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu vo vedenom spore.

8. Súd prvej inštancie v rozsudku inter alia uviedol, že žalobca tým, že čiastočne poskytol poistné plnenie, akceptoval škodovú udalosť ako poistnú udalosť a poistné plnenie poskytol v prospech žalobcu, čiže akceptoval jeho právne postavenie osoby oprávnenej poistné plnenie prijať, a to v dôsledku vzniku konkrétnej poistnej udalosti, vychádzajúc z poistnej zmluvy. Námietku aktívnej vecnej legitimácie použil ako procesnú obranu v spore, a to i napriek predchádzajúcemu čiastočnému plneniu. Súd skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a dospel k záveru, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Vecná legitimácia, či už aktívna alebo pasívna, sa v sporovom konaní rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimácia), alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitimácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide. O nedostatok pasívnej vecnej legitimácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), v skutočnosti objektívne nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

9. Žalovaný mal za to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný vo vedenom spore. Z uvádzaného skutkového stavu (ktorý vychádza a súčasne potvrdzujú aj dôkazy predkladané žalobcom) vyplýva, že práve vlastníč motorového vozidla mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného potom vyplýva, že vlastníč motorového vozidla predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Uvedené preukazuje žalobcom predložená (v rámci predmetného súdneho konania) faktúra, v zmysle ktorej subjektom zaviazaným na plnenie bol práve vlastníč motorového vozidla. Má za to, že ujma na majetku v dôsledku uvádzanej škodnej udalosti by bola škodou, ktorej náhrada zásadne patrí len vlastníčkovi vozidla. Žalovaný považuje rozsudok prvoinštančného súdu za nesprávny, nezákonný a navyše aj arbitrárny. Má za to, že prvoinštančný súd vyslovil právne závery, avšak nevysporiadal sa so skutočnosťami, zohľadnenie ktorých je nevyhnutné pre právne posúdenie veci a rozhodol, podľa jeho názoru, na základe nepodloženej právnej konštrukcie, ktorú navyše nedostatočne odôvodnil. Medzi procesné záruky spravodlivého súdneho konania patrí nepochybne aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Právo na spravodlivý proces spravidla vyžaduje, aby rozhodnutie súdu bolo odôvodnené. Poukázal na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Van de Hurk v. Holandsko, Ruiz Torija v. Španielsko, Hiro Balani v. Španielsko, mutatis mutandis rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 56/01, Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 119/03-30 a rozhodnutie sp. zn. IV. ÚS 115/03. Pritom podľa ust. § 220 ods. 2 tretia veta CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Na záver žalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 27Cb/22/2019-127 zo dňa 24.1.2020 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 2.3.2020 uviedol, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I považuje za dostatočne argumentačne odôvodnený a má za to, že súd prvej inštancie sa vysporiadal so všetkými aspektmi prejedávanej veci, ako aj s námietkou nedostatočnej aktívnej legitímácie. Skutočnosť, že sa žalovaný nestotožňuje s rozhodnutím súdu, nemôže sama o sebe viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia (ÚS 27/2013-17). Žalovaný sa pridrižiava len svojich doteraz prezentovaných skutkových tvrdení bez ich ďalšieho rozvinutia a naďalej presadzuje názor, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom. Vecná legitímácia je oprávnenie účastníka, ktoré vyplýva z hmotného práva. Aktívna vecná legitímácia je hmotnoprávny stav toho účastníka, ktorý je nositeľom subjektívneho práva. Žalobca je v tomto konkrétnom prípade subjektom, ktorý zavinil škodu a zároveň aj subjektom, ktorý vykonal opravu motorového vozidla, na ktorom bola spôsobená škoda. S poukazom na ust. § 822 Občianskeho zákonníka a v súlade so všeobecnými poisťovacími podmienkami pre poistenie zodpovednosti za škodu vyplýva, že žalobca má nárok domáhať sa poskytnutia poisťného plnenia od žalovaného, t.j. poisťiteľa v prospech poškodeného, ktorý je len osobitným platobným miestom. Žalovaný poskytol poisťné plnenie žalobcovi, a týmto konaním akceptoval postavenie žalobcu ako subjektu, ktorý je oprávnený domáhať sa vyplatenia poisťného plnenia.

11. Žalovaný vo svojom odvolaní v ods. 16 namietal, že nebolo preukázané, že vlastníak motorového vozidla uhradil faktúru za opravu predmetného vozidla, čo predstavuje zo strany žalovaného nové skutkové tvrdenie, ktoré však mohol a mal v konaní pred súdom prvej inštancie uplatniť. Považuje tieto skutkové tvrdenia za neprípustnú novotu podľa § 366 v spojení s § 373 ods. 4 CSP. Poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/160/2019-107, z ktorého vyplýva, že pokiaľ námietka žalovaného nebola vznesená riadne a včas, t.j. do momentu kým súd prvej inštancie vyhlásil dokazovanie za skončené, odvolací súd sa touto námietkou nebude zaoberať.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne a právne správny potvrdil.

13. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené žalovanému na vyjadrenie v súlade s § 374 ods. 1 CSP dňa 10.3.2020. Odvolateľ - žalovaný - na vyjadrenie protistrany ďalej písomne nereagoval.

14. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, a preto ho podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

15. V zmysle § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. V zmysle § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Na základe podaného odvolania žalovaného, tak v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 CSP a dôvodov podaného odvolania podľa § 380 CSP, po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci na základe vykonaného dokazovania z dôkazov predložených stranami sporu, dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP, rozhodnutie náležite odôvodnil, pričom odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie má náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP.

18. Odvolací súd v tomto smere konštatuje, že námietka žalovaného uvedená v jeho podanom odvolaní, ktorou namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je arbitrárne, pričom namietal nedostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia, nie je dôvodná. Preskúmaním rozsudku súdu prvej inštancie, vrátane jeho odôvodnenia, odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie pri odôvodnení rozhodnutia postupoval v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP a v odôvodnení uviedol, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil. Uviedol, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd vysvetlil, ako posúdil podstatné

skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil. Objasnil, ako vec právne posúdil. Nemožno práve z týchto dôvodov preto prisvedčiť námietke žalovaného v podanom odvolaní, že odôvodnenie rozhodnutia súdu nie je dostatočne odôvodnené.

19. S prihliadnutím na rozsah odvolania žalovaného, ako aj odvolacie dôvody žalovaného uvedené v jeho odvolaní, odvolací súd konštatuje, že na základe preskúmania veci dospel odvolací súd k záveru, že podané odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Odvolací súd sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie, vysloveným v napadnutom rozhodnutí vo veci samej, ako aj s jeho dôvodmi, stotožňuje a na tieto poukazuje, pričom odvolací súd zároveň konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

20. Žalovaný v podanom odvolaní namietal, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný vo vedenom spore. Odvolací súd z predložených dokladov zistil, že žalobca a žalovaný sú podnikatelia a spor sa týka ich podnikateľskej činnosti. Jedná sa o obchodný záväzkový vzťah s tým, že všeobecná zákonná právna úprava poistenia je obsiahnutá v Občianskom zákonníku. Platnosť poisťnej zmluvy č. 6566089152 a novej verzie č. 3 účinné od 15.5.2017, číslo poisťnej zmluvy 040-5031582 uzavretej medzi KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava a poisteným spoločnosťou PVcar, s.r.o., Žilina, účinné od 15.11.2011, zodpovednosti za škodu strany sporu nespochybujú. Právny vzťah poisteného - žalobcu a žalovaného ako poisťovateľa sa spravuje poisťnou zmluvou, poisťnými podmienkami a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Aktívna vecná legitimácia žalobcu je založená poistením zodpovednosti za škodu uzatvoreným medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný poskytol poisťné plnenie bez námietok vecnej legitimácie za žalobcu, ktorý spôsobil škodu na veciach tretej osoby, t.j. Consult-ing EU s.r.o., počas poskytovania odbornej pomoci.

21. Vznik škody na motorovom vozidle AUDI Q5, EČV: Y.-XXXNT, ktorého vlastníkom je Consult-ing EU s.r.o., IČO: 46 557 342, počas testovacej jazdy, ako dôsledok šmyku a zrážky s iným vozidlom, a to, že vinníkom dopravnej nehody je žalobca, je medzi stranami sporu nesporné. Nespornou je platnosť trvania poistenia žalobcu v čase vzniku škodovej udalosti na základe poisťnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným. Z oznámení o poisťnom plnení má súd preukázané, že žalovaný poskytol žalobcovi čiastočné poisťné plnenie na základe poisťnej zmluvy č. 6566089152, poisteného PVcar, s.r.o. Platnosť a trvanie poistenia počas vzniku škody je medzi stranami sporu nesporné.

22. Odvolací súd zistil, že je nesporné, že došlo k poškodeniu vozidla. Z objednávky č. 127/2018 je preukázané, že vlastníkom poškodeného motorového vozidla si u žalobcu objednal opravu poškodeného motorového vozidla BL 052NT. Následne došlo k oprave vozidla žalobcom. Z faktúry č. 201800136 je preukázané a je nesporné, že žalobca vystavil faktúru vo výške 5.107,14 EUR za opravu poškodeného vozidla, t.j. 4.255,95 EUR bez DPH a je nesporné, že došlo k čiastočnému plneniu poisťovňou v prospech žalobcu. Žalovaný tým, že čiastočne poskytol poisťné plnenie, akceptoval škodovú udalosť ako poisťnú udalosť a poisťné plnenie poskytol v prospech žalobcu, čiže akceptoval jeho právne postavenie osoby oprávnenej poisťné plnenie prijať, a to v dôsledku vzniku konkrétnej poisťnej udalosti, vychádzajúc z poisťnej zmluvy. Námietku aktívnej vecnej legitimácie použil žalovaný ako procesnú obranu v spore, a to i napriek predchádzajúcemu čiastočnému plneniu. Odvolací súd po preskúmaní aktívnej vecnej legitimácie u žalobcu, sa stotožnil so súdom prvej inštancie, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby.

23. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

24. Podľa ustanovenia článku VIII. ods. 8 VPP, ak nahradí poistený poškodenému škodu alebo jej časť, má nárok na vydanie majetkového prospechu takto získaného poisťovňou.

25. Podľa § 825 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ nemá právo znížiť podľa ustanovenia § 799 ods. 3 náhradu, ktorú za poisteného vypláca poškodenému; sumu, o ktorú poisťiteľ takto nemohol svoje plnenie znížiť, je povinný mu uhradiť poistený.

26. Postup sa plne zhoduje s § 822 Občianskeho zákonníka, kde je síce tretia osoba, t.j. Consult-ing EU s.r.o., poškodený, no len v postavení osobitného platobného miesta a nie v postavení osoby nesúcej vecnú legitímáciu, ktorá patrí poistenému. Skutočnosť, že postavenie škodcu a opravcu v poškodení sa zbiehajú v osobe žalobcu, nemá vplyv na povinnosť žalovaného poskytnúť poistné plnenie, resp. jeho doplatok za škodu spôsobenú poisteným - žalobcom. Požiadavka vyplýva okrem iného aj z § 822 v spojení s § 825 Občianskeho zákonníka.

27. Odvolací súd poukazuje na to, že z citovaného ust. § 822 Občianskeho zákonníka a článku VIII. ods. 8 VPP vyplýva nárok žalobcu na poskytnutie plnenia od žalovaného, t. j. poisťovateľa. Žalobca zaviniel vznik škody na motorovom vozidle, poškodenie odstránil opravou, t. j. uvedením do pôvodného stavu s cenou opravy bez DPH vo výške 4.255,05 EUR. Ak poistený sám nahradí škodu poškodenému, poisťiteľ sa nezbaví svojej povinnosti refundovať výplaty škody poistenému, pokiaľ poistený neprekročí rámec ustanovený právnymi predpismi v náhrade škody. Výška škody zodpovedá sume potrebnej na uvedenie motorového vozidla do predchádzajúceho stavu podľa vystavenej faktúry, z ktorej aj žalovaný pri čiastočnom plnení vychádzal. Žalovaný je v zmysle všeobecných poistných podmienok povinný nahradiť vzniknutú škodu, za ktorú poistený zodpovedá, t. j. náklady na opravu vozidla. Náklady na opravu motorového vozidla znášal žalobca, preto je žalovaný povinný túto škodu žalobcovi nahradiť - tým je daná aj aktívna vecná legitímácia žalobcu, ktorá vychádza z § 822 a § 825 Občianskeho zákonníka a článku VIII. ods. 8 VPP. Odvolací súd sa stotožňuje aj s bodom 25. odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

28. Pokiaľ ide o dôvodnosť krátenia poskytnutého poistného plnenia o amortizáciu, žalobca namieta nečinnosť žalovaného, pokiaľ ide o špecifikáciu tejto sumy, namieta nielen dôvodnosť krátenia, ale aj výšku amortizácie. Žalovaný nijako nepreukázal ako dospel k sume amortizácie, ani nepreukázal, na základe akého právneho titulu dospel k tomu, že v prípade opravy vozidla má právo na odrátanie "amortizácie" určenej svojvoľne bez náležitého odôvodnenia a vysvetlenia výšky.

29. Odvolací súd, vzhľadom na vyššie uvedené, zistil, že žalovaný poistné plnenie krátil neoprávnené o amortizáciu a žalobca ako aktívne legitimovaný má v zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy nárok na plnenie žalovaným vo výške krátenej ako amortizáciu, t.j. vo výške žalovanej istiny a táto výška vyplýva aj z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.6.2018.

30. Žalovaný v odvolaní v ods. 16 namieta, že nebolo preukázané, že vlastníkom motorového vozidla uhradil faktúru za opravu predmetného vozidla, čo predstavuje zo strany žalovaného nové skutkové tvrdenie, ktoré však mohol a mal v konaní pred súdom prvej inštancie uplatniť. V súlade s princípom koncentrácie sporového konania a princípom neúplnej apelácie v odvolacom konaní, považuje tieto skutkové tvrdenia za neprípustnú novotu podľa § 366 v spojení s § 373 ods. 4 CSP. Odvolací súd má za to, že pokiaľ námietka žalovaného nebola vznesená riadne a včas, t. j. do momentu kým súd prvej inštancie vyhlásil dokazovanie za skončené, odvolací súd sa touto námietkou nebude zaoberať.

31. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

32. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

33. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹⁾ platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹⁾ platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

34. Odvolací súd zistil, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením, nakoľko žalobcovi poistné plnenie neposkytol do 15 dní od skončenia šetrenia (§ 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka), preto žalobcovi patrí nárok na úroky z omeškania, a to podľa predpisov obchodného práva, nakoľko sa jedná o vzťah medzi dvoma podnikateľmi v súvislosti s podnikaním, t.j. žalobou uplatnený nárok na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 4.7.2018 do zaplatenia je uplatnený správne, pretože žalovaný skončil šetrenie podľa oznámenia o poistnom plnení dňa 18.6.2018 a poistné plnenie v spornom rozsahu neposkytol žalobcovi v lehote 15 dní, t.j. do 3.7.2018, preto sa nasledujúci deň dostal do omeškania. Žalovaný nespĺnil záväzok voči žalobcovi riadne a včas, t.j. v čase splatnosti poistného plnenia v zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože poistné plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie priznal správne žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania vo výške zákonnej za obdobie po uplynutí lehoty 15 dní na plnenie odo dňa skončenia vyšetrenia poistnej udalosti. Súd overil správnosť určenia sadzby úrokov z omeškania ku dňu 4.7.2018 a dospel k záveru, že žalobca pri určení sadzby postupoval správne.

35. Podľa ust. § 369c Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi, okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b, aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Podľa ust. § 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40,- EUR jednorazovo, bez ohľadu na dĺžku omeškania. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie správne žalobcovi priznal nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, keďže sa jedná o obchodný záväzkový vzťah.

36. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k jednoznačnému záveru (v zhode s názorom súdu prvej inštancie), že v posudzovanej veci podmienky pre zníženie poistného plnenia splnené neboli. Z týchto dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, postupom v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP, z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

37. Odvolací súd zároveň ako závislý výrok preskúmal aj rozhodnutie súdu prvej inštancie týkajúce sa trov konania. Súd prvej inštancie správne aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP a vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní pred súdom prvej inštancie v plnom rozsahu úspešný, správne rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie postupom v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

38. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1, aplikujúc ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešnou stranou sporu a v zmysle § 255 ods. 1 CSP mu prináleží nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v celom rozsahu. O výške priznanej náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

39. Rozhodnutie senátu Krajského súdu v Bratislave bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh)
(§ 428 C.s.p.).