

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120203005  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120203005.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava- Ružinov, IČO: 31320155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36715352, p r o t i žalovanej: B. Z., H.. X.X.XXXX, C. K., A. XXX/XX, o zaplatenie 160,27 Eur a prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 2.3.2020 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 160,27 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne od 26.7.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrela XX.X.XXXX so žalovanou zmluvu o pôžičke vo výške 199 Eur na kúpu konkrétneho spotrebného tovaru. Žalovaná mala pôžičku splatiť 25 mesačnými splátkami po 10 Eur až do celkovej sumy pôžičky 250 Eur, doposiaľ však zaplatila len 80 Eur. Keďže pôžičku riadne nesplácala, listom zo dňa XX.X.XXXX veriteľ ju vyzval na úhradu dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru. Keďže žalovaná splátky napriek výzve neuhradila, veriteľ úver predčasne zosplatnil ku dňu XX.X.XXXX, čo žalovanej oznámil listom zo dňa XX.X.XXXX. Žalovanú sumu vyčíslil ako rozdiel zosplatnenej istiny úveru 240,27 Eur a úhrad žalovanej 80 Eur.

2. Žalovaná sa doposiaľ k žalobe nevyjadrila, aj keď táto spolu s výzvou na vyjadrenie jej bola doručená do vlastných rúk dňa 13.3.2020.

3. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nemusí nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.X.XXXX s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.X.XXXX, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná zmluvu o poskytovaní služieb, ktorej predmetom bolo uzatváranie zmlúv pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie. Túto zmluvu žalovaná aj podpísala. Neskôr a to XX.X.XXXX medzi tými istými účastníkmi bola uzavretá prostriedkami diaľkovej komunikácie zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. Úvodná časť zmluvy obsahuje údaje o žalovanej a jej finančnej situácii. Z nich vyplýva, že je vdova na starobnom dôchodku, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a jej čistý mesačný príjem činí 250 Eur. Pri kolónkach predstavujúcich jej mesačné výdavky je uvedená nula.

9. Ďalšia časť zmluvy obsahuje konkrétny predmet financovania úveru a to televízor za kúpnu cenu 199 Eur s nulovou akontáciou. Úver bol poskytnutý vo výške kúpnej ceny t.j. 199 Eur, dohodnutá bola fixná ročná úroková sadzba 24,43%. V tej istej hodnote je uvedené aj RPMN a odplata. Priemerná hodnota RPMN je vo výške 32,03% a najvyššia prípustná výška odplaty 25,58%. Dohodnutých bolo 25 splátok po 10 Eur, takže celková čiastka na zaplatenie činila 250 Eur. Prvá splátka bola splatná XX.X.XXXX, ďalšie splátky vždy 20.dňa v mesiaci a uvedený je aj termín konečnej splatnosti XX.X.XXXX. Ako doba trvania zmluvy je uvedené obdobie do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy.

10. V zmluve je konkretizovaný aj sprostredkovateľ a zákaznícky servis vrátane vybavovania reklamácií.

11. Medzi ostatnými zmluvnými podmienkami je v bode 6 uvedený vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie všetkých jeho symbolov. Z toho je zrejmé, že pri výpočte RPMN sa vychádza z výšky pôžičky, počtu splátok, výšky splátky a intervalu vyjadreného v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

12. Účastníci zmluvy si dohodli aj možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky v bode 8.2 zmluvy v prípade, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila 8 splátok po 10 Eur a to nasledovne: XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX zaplatila posledné 2 splátky každú z nich po 10 Eur, takže celkovo zaplatila 80 Eur.

14. Veriteľ predžalobnou upomienkou zo dňa XX.X.XXXX vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 50 Eur a zároveň ju upozornil, že ak do X.X.XXXX nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2017 bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Tento list bol žalovanej doručený do vlastných rúk 1.6.2017.

15. Keďže k vyrovnaní dlhu na splátkach nedošlo, veriteľ úver predčasne zosplatiť ku dňu XX.X.XXXX, čo vyplýva z už spomínaného prehľadu o splátkach a úhradách, ale tiež zo samotnej žaloby a žalovanej túto skutočnosť oznámil listom zo dňa XX.X.XXXX.

16. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením ku dňu 1.1.2018 a jej právnym nástupcom sa stal pôvodný žalobca VÚB a.s.. Vyplýva to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa vložky č. 341/B.

17. Je bez akýchkoľvek pochyb, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 1.4.2015.

24. Žaloba bola podaná 2.3.2020, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018. Podľa neho premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex offo sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

26. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Súd dodáva, že žalobcu upozornil na povinnosť súdu ex offo zaoberať sa tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná a upozornil ho na takéto posúdenie, pričom žalobca reagoval vyslovením názoru, že trojročná premlčacia doba neplynie od zročnosti prvej nezaplatennej splátky, ale tej

nezaplatenej splátky, ktorú určí sám veriteľ. Potvrdil pritom, že žalovaná mala prvú nezaplatenú splátku splatnú 20.1.2017, ale uviedol, že k zosplatneniu úveru mohlo dôjsť až po jej trojmesačnom omeškaní teda od XX.X.XXXX a preto podľa jeho názoru až od tohto dátumu plyní trojročná premlčacia doba.

31. Súd však s týmto názorom nesúhlasí, keďže nekorešponduje s ustanovením § 103 vetou druhou Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia totiž nie je podstatné kedy došlo k zosplatneniu úveru (teda v zmysle zákona - § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až pri trojmesačnom omeškaní splátky), ale rozhodujúci pre plynutie premlčacej doby je dátum zročnosti nesplnenej splátky. Sám žalobca pritom uznal, že k zosplatneniu úveru došlo pre omeškanie splátky splatnej 20.1.2017, nesprávne však vychádzal z posunu plynutia premlčacej doby uplynutím troch mesiacov od tejto splátky. Je totiž potrebné rozlišovať zákonné podmienky pre predčasné zosplatnenie úveru (pre ktoré sa vyžaduje spomínané minimálne trojmesačné omeškanie splátky) a začatím plynutia premlčacej doby v zmysle zákona, pre ktorú je rozhodujúci už spomínaný dátum zročnosti nesplnenej splátky.

32. V danom prípade si účastníci zmluvy možnosť zosplatnenia úveru dohodli v samotnej zmluve, pričom veriteľ dodržal zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalovanú upozornil listom zo dňa 26.5.2017 na to, že je v omeškaní a zároveň ju upozornil na to, že pokiaľ tento dlh na splátkach nevyrovná v stanovenej lehote, pristúpi k predčasnému zosplatneniu úveru, čo napokon aj realizoval dňa 19.7.2017, teda bola dodržaná zákonná 15 dňová lehota po predchádzajúcom upozornení v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a minimálne 3 mesačné omeškanie so splátkou. List obsahujúci jednostranný právny úkon veriteľa o zosplatnení z 20.7.2017 bol žalovanej doručený najneskôr spolu so žalobou ako jej príloha, súd preto považoval vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru za platný a účinný právny úkon.

33. Z prehľadu splátok a úhrad a tiež samotnej zmluvy vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.5.2016, žalovaná zaplatila len 8 splátok, teda poslednú za december 2016 a do omeškania sa dostala so splátkou splatnou 20.1.2017. Preto trojročnú premlčaciu dobu je potrebné počítať od zročnosti tejto splátky, čo znamená, že premlčacia doba uplynula 20.1.2020. Žaloba bola podaná až 2.3.2020, teda po jej uplynutí a preto súd pohľadávku považuje za premlčanú a žalobu s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia zamietol.

34. Súd dodáva, že účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plyní už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 z 5.11.2019, 11Co/162/2019 z 24.10.2019 alebo Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 z 14.1.2020.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania na rozdiel od úspešnej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.