

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010720
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6717010720.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného A.. E. H. za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 17. júna 2020, o sťažnostiach obžalovaného a obhajcu E.. V. P. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 30.09.2019, sp. zn. 4T/218/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1/ Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu zrušuje.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 30.09.2019, sp. zn. 4T/218/2017 predseda senátu Okresného súdu Zvolen podľa § 70 ods. 1/ Tr. por. uložil obhajcovi E.. V. P., AK L. L. a obžalovanému A.. E. H., nar. XX.XX.XXXX, každému poriadkovú pokutu vo výške 300,- Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal E.. P. v zákonnej lehote sťažnosť. Poukázal na to, že dňa 05.08.2019 sa vo veci konalo hlavné pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila žiadna z predvolaných a upovedomených osôb vrátane svedkov, pričom u obžalovaného, ktorý sa pojednávania nezúčastnil zo zdravotných dôvodov, nebola zachovaná lehota na prípravu. Obhajca požiadal súd, aby termín hlavného pojednávania neurčil skôr ako na 30.09.2019 a po ústnej konzultácii tento termín akceptoval. Zdôraznil, že v doterajšom priebehu konania vždy akceptoval pokyny a predvolania, teda konanie nemaril. Dňa 20.08.2019 mu bolo doručené upovedomenie o termíne verejného zasadnutia vo veci vedenej na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 4Tdo 75/2018, predmetom ktorého bolo prejednanie dovolania ministra spravodlivosti. Uvedená vec je vedená od roku 2008 proti viacerým obžalovaným. V čase prevzatia tohto upovedomenia nemohol vedieť, že druhý obhajca E.. H. sa dňa 30.09.2019 bude nachádzať na kúpeľnej liečbe, a že aj klient sa ospravedlní zo zdravotných dôvodov. Jeho neprítomnosť tak nebola dôvodom neuskutočnenia hlavného pojednávania. Po získaní informácií o problémoch vykonávania hlavného pojednávania dňa 30.09.2019 ihneď reagoval písomným podaním o ospravedlnení jeho neúčasti a požiadal o ustanovenie nového termínu. Pokiaľ by sa aj na pojednávanie dňa 30.09.2019 dostavil, toto by nebolo možné vykonať pre neprítomnosť obžalovaného, ktorému bol navyše ustanovený náhradný obhajca. Dôvody na uloženie poriadkovej pokuty preto neboli dané, pričom na možnosť jej uloženia ani nebol vopred upozornený. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť aj obžalovaný. Poukázal na to, že svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2019 riadne ospravedlnil s poukazom na to, že sa ho nemohol zúčastniť jeho obhajca E.. J. H.. Súd toto ospravedlnenie odignoroval s odôvodnením, že má dvoch obhajcov. Takáto argumentácia je nezákonná, a je porušením jeho práv. Dvoch advokátov nemá z dôvodu, aby sa mohli substituovať, ale preto, aby danú vec riešili spoločne, a teda je nevyhnutné, aby sa procesu zúčastňovali obaja. Náhradný obhajca, ktorého mu súd v rýchlosti ustanovil, nemal zachovanú

lehotu na prípravu, a preto sa pojednávanie zrušilo. Z uvedených dôvodov požiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosti obžalovaného a obhajcu boli dôvodne podané.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že dňa 30.09.2019 sa vo veci konalo hlavné pojednávanie, na ktoré sa, okrem iných, nedostavili obžalovaný a obhajca E.. P.. Obhajca svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 20.09.2019. Poukázal na to, že po odročení hlavného pojednávania mu bolo doručené upovedomenie o termíne verejného zasadnutia v trestnej veci vedenej na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 4Tdo 75/2018, predmetom ktorého bolo prejednanie dovolania ministra spravodlivosti. Ide o trestnú vec z roku 2008 proti viacerým obžalovaným, preto bola jeho účasť nevyhnutná. Ďalej zdôraznil, že obžalovaný výslovne trval na jeho osobnej prítomnosti a nesúhlasil s jeho substitučným zastúpením, preto požiadal, aby súd uvedený termín zrušil a nariadil nový.

Obžalovaný svoju neúčast' ospravedlnil sám podaním doručeným súdu dňa 09.09.2019, ako aj prostredníctvom obhajcu E.. H. podaním doručeným súdu toho istého dňa. Argumentoval tým, že E.. H. sa hlavného pojednávania nemôže zúčastniť z dôvodu kúpeľnej liečby, pričom na jeho osobnej účasti trval.

Podľa § 70 ods. 1/ Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Zhrnúc vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že obaja sťažovatelia svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní dostatočne ospravedlnili, aj keď v prípade E.. P. tak mohlo byť vzhľadom na dátum doručenia mu predvolania v inej trestnej veci nepochybne urobené s väčším časovým predstihom. Zároveň je zrejmé, že okresný súd už vo veci rozhodol a od uloženia poriadkovej pokuty uplynula doba viac ako 8 mesiacov, vzhľadom na čo, odhliadnuc od toho, že obaja sťažovatelia neúčast' ospravedlnili objektívnymi dôvodmi, by bolo uloženie poriadkovej pokuty už neúčelné. Navyiac nebolo zistené že by bol obhajca na možnosť uloženia poriadkovej pokuty upozornený,

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát krajského súdu v súlade s ustanovením § 194 ods. 1/ Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.