

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200287
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7818200287.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., Bratislava, Tallerova 4, IČO: 47 243 368, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, ul. Janka Kráľa 7, proti žalovanému J. Y., V. XX.XX.XXXX, P. L. Š.C., K. XXX, zastúpenému Advokátska kancelária Višňovská, s.r.o., Spišská Nová Ves, Radničné námestie 279/4, IČO: 51 284 731, o zaplatenie 900,00 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku 6Csp/9/2018-130 z 27.9.2018 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti splatnosti priznanej sumy a vo výroku o trovách konania.

P r i z n á v a žalobcovi proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 900,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% od 31.1.2017 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, konanie v časti úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 900,00 eur od 10.1.2017 do 30.1.2017 zastavil a tiež priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100%.

2. Vychádzal zo žaloby, ktorou sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 900,00 eur s prísl. tvrdiac, že medzi ním a žalovaným ako spotrebiteľom došlo dňa 9.1.2017 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého dlžníkovi poskytol finančné prostriedky vo výške 900,00 eur a žalovaný nesplnil svoju povinnosť tento svoj záväzok riadne uhradiť. Uviedol, že žalobca sa na pojednávanie po predchádzajúcom ospravedlnení dňa 27.9.2018 nedostavil a svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnil aj žalovaný s tým, že navrhol zaviazat' ho na úhradu dlžnej sumy vo forme mesačných splátok vo výške 36,00 eur, ako aj na úhradu trov konania, rovnako vo forme mesačných splátok vo výške 25 eur. Právne vec posúdil podľa § 52 ods. 1 až 4 a § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ako aj podľa § 2 písm. a/, c/ a d/ a § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z.z. a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 9.1.2017 prostredníctvom diaľkovej komunikácie Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový úver vo výške 900,00 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne v lehote splatnosti do 30.1.2017 a preto ho zaviazal na zaplatenie sumy 900,00 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% od 31.1.2017 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania konanie zastavil s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie žaloby. Charakterizoval hľadiská podstatné pre priznanie výhody splátok a to s poukazom na súdnu prax (R 117/1967) a žalovanému nepovolil úhradu dlhu v dlhšej lehote. Poukázal na to, že o možnosť splácať dlžnú sumu formou mesačných splátok požiadal žalovaný len s odkazom na svoju finančnú situáciu a túto žiadnym spôsobom nezdokladoval, nepriložil potrebné listinné dôkazy

a len sucho konštatoval svoje finančné problémy, čo mu neumožnilo pristúpiť k posúdeniu splnenia podmienok pre povolenie splácania dlhu v splátkach. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

3. Rozsudok v časti splatnosti priznanej pohľadávky a vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalovaný, navrhol ho zmeniť a povoliť mu zaplatiť dlžnú sumu 900,00 eur s prisl. v mesačných splátkach po 36,00 eur splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku až do zaplataenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a taktiež navrhol povoliť mu za rovnakých podmienok v splátkach po 25,00 eur uhradiť žalobcovi aj trovy konania. Bol toho názoru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je nepreskúmateľné a nie je riadne odôvodnené. Vytkol prvoinštančnému súdu, že nehľadel na jeho osobu ako na spotrebiteľa a nechránil jeho práva, ktoré majú byť zákonom prioritne chránené pred právami veriteľov. Uviedol, že pri predpoklade vyhovenia žalobe navrhol súdu podaním z 24.9.2018, aby mu umožnil záväzok uhradiť v mesačných splátkach po 36,00 eur a trovy uhradiť v splátkach po 25,00 eur mesačne. Uviedol ďalej, že po dlhšej dobe si našiel konečne prácu a jeho príjem v hrubom je vo výške 530,00 eur. Z tohto príjmu spolu s manželkou mesačne uhrádzajú inkaso-SIPO, ďalej úhrady za televíziu a internet, životné poisťky a mobilné telefóny, pričom spláca aj hypotéku a spotrebné úvery a má aj nedoplatky na daňovom priznaní. Po úhrade všetkých výdavkov mu zostáva na stravu a ostatné potreby mesačne cca 180,00 eur.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť v časti splatnosti priznanej sumy a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Upozornil, že mu nie je zrejmé, z akého zákonného ustanovenia by mal mať žalovaný právo na plnenie v splátkach, keď medzi stranami sporu takáto dohoda uzavretá nebola. Nebolo by správne, aby súd v rozhodnutí určil priaznivejšie podmienky pre splácanie ako v čase, keď žalovaný o úver požiadal a zaviazal sa ho vrátiť jednorazovo. Žalovaný ani v odvolaní nijakým spôsobom nepreukázal svoju majetkovú situáciu a práve naopak z jeho podania vyplýva, že sa sám neúmerne úverovo zaťažuje bez ohľadu na svoju schopnosť splácať záväzky.

5. Žalovaný v odvolacej replike zotrval na podanom odvolaní a navrhol rozhodnúť v zmysle jeho podania zo dňa 5.11.2018.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd spor prejednal na základe podaného odvolania, podľa ust. § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) bez nariadenia pojednávania, po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 17.6.2020, pričom verejné vyhlásenie bolo v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 C.s.p. riadne oznámené.

8. Žalovaný namieta odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p., keď argumentoval aj nepreskúmateľnosťou rozhodnutia.

9. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že tento odvolací dôvod nie je naplnený.

10. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 C.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia správnych predpisov a tieto aj správne vyložil, pričom nebola zistená žiadna vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto odvolací súd jeho rozsudok ako vecne správny v napadnutom rozsahu podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

11. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd konštatuje, že vecne správne, podrobné a presvedčivé, ale aj zákonu zodpovedajúce sú dôvody rozsudku v napadnutom výroku s ktorými dôvodmi sa odvolací súd v celom

rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje. Ani ďalšie skutočnosti, uvedené v odvolaní, neumožňujú odvolaciemu súdu prijať iné závery a nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého výroku rozsudku.

12. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

13. V zmysle uvedeného lehota na plnenie je tri dni, pričom plynie od právoplatnosti rozsudku. Lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) môže byť tiež rozhodnutím súdu predĺžená, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu, spravidla v prípadoch, keď je splnenie uloženej povinnosti v lehote troch dní objektívne nemožné. Predĺženie paričnej lehoty musí súd odôvodniť v odôvodnení rozsudku. Súd môže (napr. s poukazom na zlú finančnú situáciu strany sporu) tiež uložiť povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky. Súd musí určiť výšku každej dávky alebo splátky. Poradím splatnosti sa rozumie plynutie paričnej lehoty pre každú jednotlivú dávku či splátku osobitne, ak súd neurčí iné pravidlo. Súd teda môže určiť konkrétny deň každého mesiaca, ktorým je tá konkrétna dávka alebo splátka splatná - vykonateľná. Môže tiež určiť, že omeškaním s plnením čo i len jednej dávky alebo splátky sa stáva splatným celé plnenie.

14. Dôvodom stanovenia dlhšej lehoty na plnenie takto sú okolnosti konkrétneho prípadu, kedy sa prihliada napríklad na sociálnu a rodinnú situáciu strany, či zdravotný stav osoby, ktorej sa ukladá povinnosť plniť. Záver o plnení v splátkach musí byť vždy podložený zistením potrebných skutočností, kedy podstatná je aj výška priznaného plnenia, platobná schopnosť povinného, či jeho snaha o plnenie záväzku. Ani spotrebiteľ nie je zbavený povinnosti preukázať okolnosti, ktoré by mohli byť dôvodom pre umožnenie úhrady záväzku v dlhšej lehote.

15. V danej veci sa žalovaný pri žiadosti o povolenie splátok obmedzil iba na jednoduché konštatovanie, že „mu finančná situácia nepovoľuje úhradu celej istiny naraz“ (vid. podanie žalovaného z 24.9.2018 na čl. 121 spisu). Žiadnym spôsobom pritom svoju žiadosť neobjektivoval, nerozvedol svoju nepriaznivú situáciu a pri nesúhlase veriteľa s povolením splátok neposkytol konajúcemu (ani odvolaciemu súdu) dostatok podkladov pre to, aby mu prípadne bola povolená úhrada dlžnej sumy v splátkach. Na túto skutočnosť súd prvej inštancie dostatočným spôsobom upozornil aj v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia, keď po všeobecnom rozbere hľadísk dôležitých pri povolení splátok zrozumiteľne a presvedčivo argumentoval, prečo žalovanému nepovolil zaplatenie dlhu v dlhšej lehote. Žiada sa dodať, že navrhnutá výška splátok (36,00 eur mesačne) by znamenala splácanie záväzku v dobe dlhšej ako dva roky, čo by neprispievalo k vymožitelnosti práva žalobcu v rozumnom - spravodlivom časovom horizonte, zvlášť s prihliadnutím aj na doterajší postoj žalovaného, ktorý ani počas trvania konania (od 26.1.2018) neprejavil snahu záväzok čo len z časti znížiť.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., keďže žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný a úspešnému žalobcovi tak bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie (§262 ods. 2 C.s.p.).

17. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).