

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201085
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201085.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: M. Ď., nar., XX.X.XXXX, bytom A. U. XXXX/X, G., právne zastúpeného: Mgr. Andrea Vašková, advokát so sídlom Ružová 43, Košice, IČO: 42 330 700, proti žalovanému: A. Ď.V., nar. XX.X.XXXX, bytom A. U. XXXX/X, G., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou z 16.6.2020 sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a náhrady trov konania.
2. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn.: 10C/22/2020 identické konanie - medzi rovnakými stranami sporu a s rovnakým predmetom konania.
3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady pre autoritatívne rozhodnutie súdu. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky sa zaraďuje prekážka litispendencie, na ktorú súd prihliada ex officio. Jedná sa o neodstrániteľnú prekážku, následkom je zastavenie konania.
7. Je zrejmé, že žalobca podal dva identické návrhy, v ktorých uplatňuje rovnaký nárok a obidve konania vedené na Okresnom súde Kežmarok sa týkajú rovnakých strán sporu.
8. Keďže v tomto konaní bola zistená negatívna procesná podmienka litispendencie, ktorá je neodstrániteľná, je nevyhnutné neskôr začaté konanie zastaviť.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovanému došlo v dôsledku viacnásobného podania žaloby týkajúcej sa tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že žalobca zavinil zastavenie konania, preto je povinný žalovanému nahradiť trovy konania.

12. Keďže žalovaný si v priebehu celého sporu žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne zo spisu nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.