

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120010493
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7120010493.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Osifa v trestnej veci odsúdeného I. A. pre prečin podľa § 212 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5Pp/32/2020 zo dňa 15. 5. 2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 18. júna 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného I. A..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 5Pp/32/2020 zo dňa 15. 5. 2020 podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného I. A. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/7/2017 zo dňa 1. júna 2017.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 15. 5. 2020. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že s napadnutým uznesením okresného súdu nesúhlasí, nakoľko žiadny zákon nehovorí o sociálnom zlyhaní, robil na stavbe, jeho pracovný výkon bol veľmi dobre hodnotený a nikdy neporušil pracovnú disciplínu. Má zato, že program zaobchádzania plní na 100 %, v kolektíve je obľúbený, nikdy nebol agresívny a chová sa slušne. Podrobne poukazuje na ustanovenia Ústavy SR, Listinu ľudských práv a Dohovor. Ľutuje svojho konania, poučil sa a dospel k tomu, že má iné priority života. Je rozhodnutý svoj život urovnať tak, aby bol hodnotným občanom Slovenskej republiky.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, na základe ktorého nebolo odporúčané jeho podmienené prepustenie s ohľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania a nepriaznivú resocializačnú prognózu z dôvodu nezamestnanosti, kombinácie rôznych trestných činov, doterajšieho kriminálneho správania a nedostatočného príjmu.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienené prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Krajský súd hodnotil na základe listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu stav prevýchovy odsúdeného s prihliadnutím na ustanovenie § 34 Tr. zák.

Z hodnotenia doterajšieho výkonu trestu mal aj krajský súd preukázané, že odsúdený doteraz bol dvakrát disciplinárne odmenený, program zaobchádzania plní čiastočne, čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, preto sa jeho podmiennečné prepustenie neodporúča. Správne okresný súd poukázal na skutočnosť, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním dostatočne nepreukázal také polepšenie, že by bolo možné od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že nie sú splnené podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Rozhodujúce kritériá podmiennečného prepustenia sú v uvedenej forme dané jednak v podmienke polepšenia odsúdeného, potvrdeného jeho súčasným chovaním a plnením uložených povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jednak existenciou takých skutočností, z ktorých by bolo možné dôvodne usúdiť, že odsúdený po predčasnom prepustení na slobodu povedie riadny život. Správne prihliadol okresný súd aj na kriminálnu minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný.

Tieto skutočnosti hodnotené v súhrne vedú k záveru, že odsúdený nedáva dostatočnú záruku, že po podmiennečnom prepustení na slobodu povedie riadny život a nemožno sa stotožniť s názorom, že čiastočné vykonanie trestu odňatia slobody odstráni charakterové vlastnosti, ktoré odsúdeného viedli k páchaniu trestnej činnosti. Na naplnenie účelu uloženého trestu odňatia slobody a úspešnú resocializáciu bude, podľa názoru krajského súdu, potrebné pokračovať vo výkone trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd zamietol sťažnosť odsúdeného I. A..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.