

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37Csp/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221236
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2117221236.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: R Collectors, s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo námestie 8A, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo námestie 8A, Bratislava, proti žalovanému: F. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XXXX, K., o zaplatenie X.XXX,XX € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 1.277,79 €, a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.
Žalobca sa svojím návrhom doručeným dňa 23.10.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu istiny 1.277,79 €, spolu s úrokom z istiny vyčísleným do 18.10.2017 vo výške 918,92 €, zmluvným úrokom z istiny 1.277,79 € vo výške 24,50% ročne od 19.10.2017 do zaplatenia, a úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 13.6.2017 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka postupcu, vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX (Zmluva) postúpená na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o.i. Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky postupcu a sadzobník poplatkov postupcu; žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu / postupca žalovanému peňažné prostriedky v sume 2.000,00 €, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Nakoľko žalovaný neplnil úver riadne a včas, v dôsledku jeho omeškania právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 6.11.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy zaplatil - jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v „Aktuálnom stave úveru“ vyhotoveného z bankového informačného systému; poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaný vykonal dňa 14.5.2015 - od tohto dňa žiadnu ďalšiu úhradu nevykonal. K návrhu priložil žalobca Zmluvu o úvere „dostupná pôžička“ uzavretú dňa 10.9.2012 medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovaným s Obchodnými podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobník poplatkov Poštovej banky účinný od 16.8.2012, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2017 uzavretú dňa 13.6.2017 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom s

prílohou, list právneho predchodcu žalobcu - upozornenie, výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.10.2014 s doručenkou pre žalovaného, list právneho predchodcu žalobcu - výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 6.11.2014 s doručenkou pre žalovaného, aktuálny stav úveru ku dňu 7.6.2017 a ku dňu 18.10.2017.

2.

Žalobca sa vo veci na výzvu súdu vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým dňa 5.3.2018 v ktorom uviedol, že dňa 10.9.2012 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere „dostupná pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX (Zmluva), na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.000,00 €, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške po 57,29 €, pričom prvá splátka bola dohodnutá na 10.10.2012; súčasťou mesačnej splátky úveru bolo (podľa bodu 11.3 Obchodných podmienok) aj poistné vo výške 3,29 € mesačne (výška anuitnej splátky úveru po prepočte tak predstavuje 54,00 € mesačne). Do 14.5.2015 žalovaný zaplatil splátky spolu vo výške 2.240,62 €, z ktorých na poplatky bola započítaná suma 199,61 €, na úroky bola započítaná suma 1.318,80 €, a na istinu bola započítaná suma 722,21 € - z uvedeného vyplýva výpočet žalovanej istiny ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 2.000,00 € a započítanými úhradami na istinu 722,21 €, t.j. 1.277,79 € (všetky úhrady vykonané žalovaným boli v plnej miere zohľadnené pri podaní žaloby; v zmysle bodu 5.6 Obchodných podmienok platby od klienta sa voči pohľadávke započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: [1] na poplatky podľa Sadzobníka, [2] na úrok z omeškania, [3] na úrok z úveru, [4] na splátku istiny úveru). Žalobca „vyčíslil“ výšku nesplatených zmluvných úrokov od začatia čerpania úveru (v dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 24,50% ročne) teda od 10.9.2012 do 6.11.2014 vo výške 1.036,63 € (do dňa zosplatenia úveru - je započítané už v žalovanej sume 1.277,79 €), a následne „do zaplatenia“, spolu vo výške 2.028,61 €. Úrok z omeškania žalobca „vyčíslil“ (v rôznej úrokovej sadzbe vo výške od 5,50% ročne do 5,15% ročne) do 6.11.2014 vo výške 3,94 € (teda do dňa zosplatenia úveru - je započítané už v žalovanej sume 1.277,79 €), a následne „do zaplatenia“, spolu vo výške 208,33 €. (Úroky spolu vyčíslil žalobca na sumu 2.241,56 €, z toho zmluvný úrok z istiny 2.028,61 €, a úrok z omeškania 212,95 € - z tejto sumy z úhrad žalovaného bola započítaná na úroky suma 1.318,80 €, teda neuhradené úroky sú vo výške 921,74 €; žalobca si uplatnil sumu 918,92 €).

3.

Okresný súd Trnava vo veci vydal Platobný rozkaz č. 37Csp/68/2017-50 zo dňa 13.9.2019, ktorým návrhu žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo ani po viacnásobne opakovaných pokusoch doručiť žalovanému; z tohto dôvodu v zmysle § 266, ods. 3 Civilného sporového poriadku bol platobný rozkaz Uznesením č. 37Csp/68/2017-56 zo dňa 10.2.2020 zrušený.

4.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 17.6.2020 nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca ospravedlnil a vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridržiava podaného návrhu a predložených dôkazov.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadaval o jeho odročenie, a navyše sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka / jeho právneho zástupcu; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 17.6.2020 nedostavil, pričom predvolanie na pojednávanie sa vrátilo z adresy jeho trvalého pobytu uvedenej v Registri obyvateľov SR (I. XXXX/XXX, K.) ako „adresát zásielky je neznámy“ - súd v zmysle § 111, ods. 3, v spojení s § 106, ods. 1, písm. a) Civilného sporového poriadku považuje zásielku žalovanému za doručení dňom 18.5.2020; žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitých dôvodov, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

5.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a s vyjadrením žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný a právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2017 uzavretej dňa 13.6.2017 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom na žalobcu ako postupníka) uzavreli dňa 10.9.2012 zmluvu o úvere („dostupná pôžička“) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,00 €; poskytnuté finančné prostriedky sa žalovaný zaviazal splácať 72-mi mesačnými splátkami po 57,29 € (vrátane poistného vo výške 3,29 €, ktoré bolo riadne v zmluve dohodnuté), dátum konečnej splatnosti bol uvedený 10.9.2018, v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 24,50%, RPMN 27,45%, priemerná RPMN 19,08%, celková výška nákladov 1.769,74 € (úverová zmluva obsahovala povinné náležitosti podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z.).

Žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu sumu vo výške 2.240,62 € (poslednou splátkou zo dňa 14.5.2015), z ktorej na poplatky bola započítaná suma 199,61 €, na úroky bola započítaná suma 1.318,80 €, a na istinu bola započítaná suma 722,21 € (žalobca uviedol žalovanú istinu ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 2.000,00 € a započítanými úhradami na istinu 722,21 €, t.j. 1.277,79 €) - vzhľadom na neplatenie splátok úveru riadne a včas právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.10.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v lehote 15 dní. Nakoľko žalovaný splátky naďalej neplatil, pristúpil právny predchodca žalobcu k predčasnému zosplatneniu úveru (v ním deklarovanej výške 2.239,49 €), a to ku dňu 6.11.2014.

Ku dňu zosplatnenia bola výška poskytnutého úveru 1.277,79 € (t.j. istina) + 918,92 € (úrok a úrok z omeškania /?/ - úroky spolu /?/ vyčíslil žalobca na sumu 2.241,56 €, z toho zmluvný úrok z istiny 2.028,61 €, a úrok z omeškania 212,95 € - z tejto sumy z úhrad žalovaného bola započítaná na úroky suma 1.318,80 €, teda neuhradené úroky sú vo výške 921,74 €; žalobca si uplatnil sumu 918,92 € - v tejto časti je návrh žalobcu neprehľadný, riadne nezdôvodnený, a teda nepreskúmateľný!).

Po zosplatnení úveru žalovaný zaplatil žalobcom neuvedenú sumu, ktorej platba je však už zohľadnená v žalobe / nároku žalobcu.

Žalobca žiada aby mu súd priznal z titulu „istiny“ sumu vo výške 1.277,79 € - uvedená suma je rozdielom medzi poskytnutým úverom vo výške 2.000,00 € a započítanými úhradami na istinu 722,21 €.

Žalobca žiada tiež o priznanie sumy 918,92 € z titulu „úroku z istiny“ (myslí sa pravdepodobne „zmluvný úrok“) vo výške 24,5% ročne - tu uviedol že tento „úrok z istiny“ od 10.9.2012 do 6.11.2014 (do dňa zosplatnenia úveru) vo výške 1.036,63 € je započítaný už v žalovanej sume 1.277,79 € (ktorú však mimochodom žalobca označuje ako „istinu úveru“), a následne uviedol že si ho uplatňuje „do zaplatenia“, spolu vo výške 2.028,61 € (nie je vôbec zrejme aký deň považuje žalobca za deň „zaplatenia“); navyše, tento „zmluvný úrok“ je požadovaný už za čas po zosplatnení úveru. To isté sa týka i „úroku z omeškania“ v rôznej úrokovej sadzbe vo výške od 5,50% ročne do 5,15% ročne - aj tu žalobca uviedol že tento „úrok z omeškania“ do 6.11.2014 (do dňa zosplatnenia úveru) vo výške 3,94 € je započítaný už v žalovanej sume 1.277,79 €, a následne uviedol že si ho uplatňuje „do zaplatenia“, spolu vo výške 208,33 € (ani tu nie je zrejme aký deň považuje žalobca za deň „zaplatenia“). Úroky spolu vyčíslil žalobca na sumu 2.241,56 €, z toho zmluvný úrok z istiny 2.028,61 €, a úrok z omeškania 212,95 € - z tejto sumy z úhrad žalovaného bola započítaná na úroky suma 1.318,80 €, teda neuhradené úroky sú vo výške 921,74 €; žalobca si uplatnil sumu 918,92 €; v tejto časti ohľadom „úrokov“ od (pravdepodobne 7.11.2014) do „zaplatenia“ je návrh žalobcu neprehľadný, riadne nezdôvodnený, a teda nepreskúmateľný.

Žalobca ďalej žiada o priznanie „zmluvného úroku“ z „istiny“ (v ktorej je podľa všetkého už započítaný „zmluvný úrok“ do zosplatnenia) 1.277,79 € vo výške 24,5% ročne od 19.10.2017 (deň nasledujúci po dni spísania žaloby) do zaplatenia.

Žalobca ďalej žiada aj o priznanie „úroku z omeškania“ zo sumy 1.277,79 € (t.j. zo sumy „istiny“, v ktorej však je podľa všetkého už započítaný „úrok z omeškania“ do zosplatnenia) vo výške 5,15% ročne od 19.10.2017 (deň nasledujúci po dni spísania žaloby) do zaplatenia.

6.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52, ods. 1, a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1, ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2, písm. d) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9, ods. 1, a ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta, a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola je 16.3.2016 vo výške 0,00%.

Podľa § 132 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 182 Civilného sporového poriadku ak súd pojednávanie neodročí, pred jeho skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené. Podľa § 187 Civilného sporového poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191, ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 215 Civilného sporového poriadku súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

Podľa § 217, ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7.

Spotrebiteľská zmluva (vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu, spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb.

Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka, pričom záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Ako zmluvné strany úverovej zmluvy vystupujú veriteľ (osoba poskytujúca úver) a dlžník (osoba, ktorej je úver poskytnutý), zmluva musí obsahovať záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

Veriteľ môže od zmluvy odstúpiť ak dlžník je v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo ak dlžník je v omeškaní s vrátením jednej splátky, ale po dobu dlhšiu ako tri mesiace - aby veriteľ mohol využiť svoje oprávnenie odstúpiť od zmluvy musí byť splnená jedna z dvoch uvedených podmienok, a zároveň omeškanie dlžníka musí trvať. Dôsledkom odstúpenia veriteľa od zmluvy je jeho oprávnenie požadovať vrátenie dlžnej sumy aj s úrokmi.

Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia, pričom dôkaznú povinnosť môže účastník plniť hneď na začiatku konania, napr. v žalobe, alebo vo vyjadrení k nej, ale tiež mimo týchto procesných úkonov, najmä v rámci prípravy pojednávania, pri odročení pojednávania a pod. Povinnosť označiť dôkazy sa pritom vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré boli uvedené v žalobe. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania (bez ohľadu na jeho procesné postavenie). Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nesplnil, alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Treba tiež poukázať na skutočnosť, že splnenie dôkaznej povinnosti ešte neznamená automaticky aj unesenie dôkazného bremena - dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu aj navrhnuté dôkazy vyznieť po ich vykonaní a vyhodnotení ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonávajú všetky navrhnuté dôkazy, a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie - v takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na ktorom podľa hmotného práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

8.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a oprávnený iba v časti nároku, ktorý preukázal.

Žalovaný a právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2017 uzavretej dňa 13.6.2017 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom na žalobcu ako postupníka) uzavreli dňa 10.9.2012 zmluvu o úvere („dostupná pôžička“) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,00 €; poskytnuté finančné prostriedky sa žalovaný zaviazal splácať 72-mi mesačnými splátkami po 57,29 € (vrátane poistného vo výške 3,29 €, ktoré bolo riadne v zmluve dohodnuté), dátum konečnej splatnosti bol uvedený 10.9.2018, v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 24,50%, RPMN 27,45%, priemerná RPMN 19,08%, celková výška nákladov 1.769,74 € (úverová zmluva obsahovala povinné náležitosti podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z.).

Žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu z úverového vzťahu sumu vo výške 2.240,62 € (poslednou splátkou zo dňa 14.5.2015), z ktorej na poplatky bola započítaná suma 199,61 €, na úroky bola započítaná suma 1.318,80 €, a na istinu bola započítaná suma 722,21 € (žalobca uviedol žalovanú istinu ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 2.000,00 € a započítanými úhradami na istinu 722,21 €, t.j. 1.277,79 €) - vzhľadom na neplatenie splátok úveru riadne a včas právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.10.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v lehote 15 dní. Nakoľko žalovaný splátky naďalej neplatil, pristúpil právny predchodca žalobcu k predčasnému zosplatneniu úveru (v ním deklarovanej výške 2.239,49 €), a to ku dňu 6.11.2014.

Ku dňu zosplatnenia bola výška poskytnutého úveru 1.277,79 € (t.j. istina) + 918,92 € (úrok a úrok z omeškania /?/ - úroky spolu /?/ vyčíslil žalobca na sumu 2.241,56 €, z toho zmluvný úrok z istiny 2.028,61 €, a úrok z omeškania 212,95 € - z tejto sumy z úhrad žalovaného bola započítaná na úroky suma 1.318,80 €, teda neuhradené úroky sú vo výške 921,74 €; žalobca si uplatnil sumu 918,92 € - v tejto časti je návrh žalobcu neprehľadný a nepreskúmateľný).

Po zosplatnení úveru žalovaný zaplatil žalobcom bližšie neuvedenú sumu, ktorej platba je však už zohľadnená v žalobe / nároku žalobcu.

Žalobca žiada aby mu súd priznal z titulu „istiny“ sumu vo výške 1.277,79 € - uvedená suma je rozdielom medzi poskytnutým úverom vo výške 2.000,00 € a započítanými úhradami na istinu úveru 722,21 €.

Žalobca žiada tiež o priznanie sumy 918,92 € z titulu „úroku z istiny“ - tu uviedol že tento „úrok z istiny“ (myslí sa pravdepodobne „zmluvný úrok“ vo výške 24,5% ročne) od 10.9.2012 do 6.11.2014 (do dňa zosplatnenia úveru) vo výške 1.036,63 € je čiastočne započítaný už v žalovanej sume 1.277,79 € (ktorú však mimochodom žalobca označuje ako „istinu úveru“), a následne uviedol že si ho uplatňuje „do zaplatenia“, spolu vo výške 2.028,61 € (nie je vôbec zrejmé aký deň považuje žalobca za deň „zaplatenia“); navyiac, tento „zmluvný úrok“ je požadovaný už za čas po zosplatnení úveru! To isté sa týka i „úroku z omeškania“ v rôznej úrokovej sadzbe vo výške od 5,50% ročne do 5,15% ročne - aj tu žalobca uviedol že tento „úrok z omeškania“ do 6.11.2014 (do dňa zosplatnenia úveru) vo výške 3,94 € je započítaný už v žalovanej sume 1.277,79 €, a následne uviedol že si ho uplatňuje „do zaplatenia“, spolu vo výške 208,33 € (ani tu nie je zrejmé aký deň považuje žalobca za deň „zaplatenia“). Úroky spolu vyčíslil žalobca na sumu 2.241,56 €, z toho zmluvný úrok z istiny 2.028,61 €, a úrok z omeškania 212,95 € - z tejto sumy z úhrad žalovaného bola podľa žalobcu započítaná na úroky suma 1.318,80 €, teda neuhradené ostali úroky sú vo výške 921,74 €; žalobca si uplatnil sumu 918,92 €. V tejto časti ohľadom „úrokov“ vo výške 918,92 € od (pravdepodobne od 7.11.2014) do „zaplatenia“ je návrh žalobcu úplne neprehľadný a nezdôvodnený, nie je zrejmé čo tvorí sumu 2.241,56 € (ktorú žalobca označil ako vyčíslené úroky, a z ktorej vychádzal), či je započítaná, alebo čiastočne započítaná v žalovanej istine. Na špecifikáciu a preukázanie nárokov ohľadom vyššie uvedeného „zmluvného úroku“ / „úroku z omeškania“ (?) bol žalobca súdom vyzývaný, napriek tomu nepreukázal opodstatnenosť a vznik vyššie uvedených nárokov, nepredložil v tejto súvislosti relevantné doklady preukazujúce ich dôvodnosť. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť, že nie je úlohou súdu pátrať a na základe dokladov „preukazovať“ žalobcom uplatnený nárok; mal tak spraviť žalobca, resp. jeho právny zástupca - žalobca tak vlastnou vinou svoj návrh čiastočne náležite neodôvodnil, a nepredložil relevantné doklady a dôkazy, na základe ktorých by súd mohol dospieť k opodstatnenosti a oprávnenosti jeho nároku; žalobca teda neuniesol v konaní dôkazové bremeno (ktoré spočívalo na ňom, bola vylúčená ingerencia súdu v tomto smere). S poukazom na skutočnosť, že dôkazným bremenom bol zaťažený žalobca, ktorý toto neuniesol, a teda súd nemal zistený skutkový základ pre svoje rozhodnutie, musel rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na ktorom leží dôkazné bremeno (t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva). Súd preto v tejto časti návrh zamietol.

Čo sa týka úroku vo výške 24,5% ročne zo zostatku nesplatennej istiny 1.277,79 €, ktorý žalobca požaduje priznať od 19.10.2017 do zaplattenia (keď do 18.10.2017 je vyčíslený v rámci sumy požadovanej vo výške 918,92 € - viď odôvodnenie vyššie), t.j. za obdobie po zosplatení úveru, súd v tejto časti žalobe nevyhovel (zamietol ju), nakoľko práve vyhlásením predčasnej splatnosti úveru (ku dňu 6.11.2014) nastal stav, kedy žalovaný / spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, a niet dôvodu ani na to, aby žalobca / veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov žalovaným - v opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil (viď rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015).

Čo sa týka úroku z omeškania na tento má žalobca nárok vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (od 16.3.2016 vo výške 0,00%) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.277,79 € (dlžná - prisúdená suma) od 19.10.2017 (deň od ktorého ich žalobca požadoval, keď za obdobie do 18.10.2017 ich vyčísliť v rámci požadovanej sumy 918,92 €, ktorý nárok bol zamietnutý) do zaplattenia. Časť žaloby ohľadom úroku z omeškania vo výške 0,15% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017 do zaplattenia súd tiež musel zamietnuť, nakoľko žalobca požadoval vyšší úrok z omeškania (5,15% ročne), než na aký mal podľa zákona nárok (5,00% ročne).

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju nepriznal žiadnej zo strán sporu, nakoľko boli v spore úspešné v podstate v rovnakom pomere - žalobca bol úspešný v časti 58,16%, žalovaný bol úspešný v časti 41,84%. Súd vychádzal pri určení pomeru úspechu / neúspechu z toho, že žalobca žiadal spolu o priznanie sumy 1.277,79 € ako istina úveru + 918,92 € ako vyčíslený „úrok“ (+zmluvný úrok z istiny 1.277,79 € vo výške 24,50% ročne od 19.10.2017 do zaplattenia, a úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017 do zaplattenia), ale súd rozhodol / priznal mu iba ním uplatnený nárok vo výške 1.277,79 €, pričom v zostatku bola žaloba zamietnutá.

Súd tak pri rozhodovaní o úspechu v konaní musí zohľadniť celý žalobcom uplatnený nárok, ku dňu rozhodnutia spolu 2.196,71 € (teda nielen istinu ale i vyčíslené príslušenstvo), nakoľko ak žalobca okrem istiny žiadal od žalovaného priznať aj príslušenstvo na ktoré nemá nárok, považuje sa žalobca v časti konania o zaplattenie zamietajúcej časti petítu za neúspešného (viď aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1MCdo1/2004 zo dňa 27.4.2004).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.