

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200606
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200606.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX G. o zaplatenie 4.299,37 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 535,45 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 535,45 Eur od 21.02.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.176,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 126,- Eur od 21.02.2019 do 10.05.2019, zo sumy 150,- Eur od 21.02.2019 do 19.06.2019, zo sumy 150,- Eur od 21.02.2019 do 16.07.2019, zo sumy 150,- Eur od 21.02.2019 do 10.09.2019, zo sumy 150,- Eur od 21.02.2019 do 16.01.2020, zo sumy 150,- Eur od 21.02.2019 do 17.02.2020, zo sumy 300,- Eur od 21.02.2019 do 29.05.2020 z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaný má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 45,30 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., sa žalobou doručenou súdu dňa 27.03.2019 domáhal, aby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.299,37 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.299,37 Eur od 21.02.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 28.10.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec výške 1.800,- Eur a bol povinný banke platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,- Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie banka vystavila ku dňu 17.02.2019 nový

výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.299,37 Eur. Konečný dlh žalovaného z neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 4.299,37 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2019, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.02.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.02.2019 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/31/2019 - 39 zo dňa 24.04.2019 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Uznesením č. k. 18Csp/31/2019 - 65 zo dňa 25.06.2019, právoplatným dňa 26.07.2019, súd pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o..

5. Vo vyjadrení doručenom súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 09.06.2020 žalobca uviedol, že žalovaný dňa 28.10.2015 vyplnil Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 28.10.2015. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 09.11.2015 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR): 09.11.2015 10.11.2015 S6AV222G-PIESTANY - 500, 09.11.2015 11.11.2015 SLSP WINTEROVA 66-PIESTANY - 150, 10.11.2015 11.11.2015 S6AV222G-PIESTANY - 200, 10.11.2015 12.11.2015 SLSP WINTEROVA 66-PIESTANY - 100, 10.11.2015 12.11.2015 SLSP WINTEROVA 66-PIESTANY - 100, 11.11.2015 13.11.2015 SLSP WINTEROVA 66-PIESTANY - 150, 12.11.2015 14.11.2015 SLSP WINTEROVA 66-PIESTANY - 150, 12.11.2015 14.11.2015 SLSP WINTEROVA 66-PIESTANY - 150, 18.11.2015 20.11.2015 SLSP WINTEROVA 66-PIESTANY - 80, 19.11.2015 21.11.2015 CSOB E.F.Scherera Piestany - 10. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 0,- Eur. Žalovaná suma 4.299,37 Eur pozostáva z: istiny 1.790,- Eur, poplatkov 135,36 Eur, štandardného úroku 1.973,92 Eur, sankčného úroku 400,09 Eur.

6. Vo vyššie uvedenom podaní žalobca zároveň vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 535,45 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Súčasne uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 10.05.2019 vo výške 126,- Eur, platba zo dňa 19.06.2019 vo výške 150,- Eur, platba zo dňa 16.07.2019 vo výške 150,- Eur, platba zo dňa 10.09.2019 vo výške 150,- Eur, platba zo dňa 16.01.2020 vo výške 150,- Eur, platba zo dňa 17.02.2020 vo výške 150,- Eur, platba zo dňa 29.05.2020 vo výške 300,- Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.176,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku trval naďalej.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 535,45 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 535,45 Eur od 21.02.2019 do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.176,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 126,- Eur od 21.02.2019 do 10.05.2019, zo sumy 150,- Eur od 21.02.2019 do 19.06.2019, zo sumy 150,- Eur od 21.02.2019 do 16.07.2019, zo sumy 150,- Eur od 21.02.2019 do 10.09.2019, zo sumy 150,- Eur od 21.02.2019 do 16.01.2020, zo sumy 150,- Eur od 21.02.2019 do 17.02.2020, zo sumy 300,- Eur od 21.02.2019 do 29.05.2020 zastavil aj bez súhlasu žalovaného, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

12. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.10.2015, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Výpis z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 17.02.2019, predžalobnú upomienku zo dňa 04.03.2019, doručku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06.04.2016, cenník.

13. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 veta druhá CSP, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

14. Súd sa oboznámil so žalobou, písomným vyjadrením žalobcu, čiastočným späťvzatím žaloby, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

15. Dňa 28.10.2015 uzatvorila Všeobecná úverová banka, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere s nasledovnými náležitosťami: druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, úverový rámec: 1.800,- Eur, štandardná mesačná splátka: 60,- Eur, štandardná úroková sadzba: 22,80 % ročne, RPMN: 24,41 % ročne, celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom: 245,98 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 2.045,98 Eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 23,53 % ročne, odplata: 24,41 % ročne, doba trvania zmluvy: neurčitá, termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

16. Z Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro, vyhotoveného ku dňu 17.02.2019, za zúčtovacie obdobie od 10.11.2015 do 31.01.2019 (zrealizované transakcie v Eur) vyplýva, že žalovaný pri výške úverového rámca 1.800,- Eur a počiatočnom stave 0,- Eur, vyčerpal celkovo sumu vo výške 1.790,- Eur, výbermi z bankomatu a platbami kartou (500,- Eur + 200,- Eur + 150,- Eur + 100,- Eur + 300, Eur + 150,- Eur + 150,- Eur + 80,- Eur + 10,- Eur) a neuhradil žiadnu sumu. Na ľarchu účtu boli ako debetné transakcie pripisované poplatky za výber z bankomatu, za správu kartového účtu, náklady vymáhania, štandardné úroky a sankčné úroky. Konečný stav k 31.01.2019 bol mínus 4.299,37 Eur. Žalovanému bola predmetným výpisom zároveň predpísaná povinná splátka na úhradu vo výške 4.299,37 Eur so splatnosťou dňa 20.02.2019.

17. Z listiny označenej ako Predžalobná upomienka zo dňa 04.03.2016 vyplýva, že žalovanému bolo oznámené, že ku dňu 04.03.2016 je evidovaný ku kreditnej karte Quatro č. XXXXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 180,- Eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak do 11.03.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Podľa pripojenej doručky bola predžalobná upomienka doručená žalovanému dňa 14.03.2016. Listina bola vydaná pod hlavičkou Slovenské Kreditné Karty a podpísaná bola zástupcami spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. za VÚB, a. s.

18. Z listiny označenej ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06.04.2016 vyplýva, že žalovaný dlžné splátky neuhradil v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke, preto sa jeho dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX mal stať splatným v celom rozsahu naraz. Žalovaný mal byť takto vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky v celkovej výške 2.094,52 Eur. Doklad o doručení, resp. odoslaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobca nepredložil. Listina bola vydaná pod hlavičkou Slovenské Kreditné Karty a podpísaná zástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).

24. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

25. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

34. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

35. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

36. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe, v znení po čiastočnom späťvzátí žaloby, nie je možné vyhovieť. Súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú a preto ju v zostávajúcej časti zamietol.

39. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že dňa 28.10.2015 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako bankou a zároveň veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty a zmluva o spotrebiteľskom úvere. Podľa zmluvy banka poskytla žalovanému úverový rámec vo výške 1.800,- Eur. Hoci predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu z predmetnej úverovej zmluvy je nesporný, vzhľadom na postavenie banky ako veriteľa, ktorý poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a postavenie žalovaného ako spotrebiteľa, ktorému bol ako fyzickej osobe poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Uzatvorená zmluva túto charakteristiku spĺňa. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred veriteľom na predtlačenom formulári, do ktorého sa vpisujú iba meniace sa údaje, teda obsah zmluvy nemohol žalovaný podstatným spôsobom meniť, resp. ovplyvniť.

40. Žalobca sa v spore domáhal voči žalovanému zaplatať žalovanej sumy titulom neuhradených záväzkov žalovaného z úverovej zmluvy uzavretej so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., pričom žalovaný pohľadávku mal žalobca nadobudnúť zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.2017 od Všeobecnej úverovej banky. a. s., t. j. od banky, preto súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu na strane žalobcu.

41. Aktívnu vecnú legitimitáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

42. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, písomná výzva banky upravená v predmetnom ustanovení je faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky ako licencovaného subjektu oprávneného podľa zákona o bankách poskytovať spotrebiteľské úvery na osobu, ktorá nie je bankou, t. j. na žalobcu. Postúpenie pohľadávky z banky na tzv. „inú osobu“ je možné realizovať len v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pod formuláciou „pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku“ treba rozumieť nesplácaný zročný dlh. Pripustením opačnej argumentácie by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka takýmto spôsobom môže postúpiť akýkoľvek „živý“ úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú, na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska. Predmetom postúpenia z banky na nebankovú spoločnosť, ako je tomu v uvedenom prípade, môžu teda byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti pri súčasnom splnení podmienky, že banka písomne vyzvala svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bol v omeškaní nepretržite 90 dní.

43. Všeobecná úverová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému (ktorá je predmetom tohto sporu) žalobcovi len po tom, ak bol žalovaný napriek jeho písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke a to aj bez súhlasu žalovaného. V prípade, že takéto predpoklady splnené neboli (prípadne z vykonaného dokazovania ich splnenie nevyplývalo), bolo potrebné na takúto pohľadávku hľadieť ako na nepostupiteľnú, teda pohľadávku ktorej postúpenie by bolo v priamom rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu by potom samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa takejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú neplatnosť bol povinný súd v konaní ex offa aj bez námietky žalovanej prihliadnúť (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.4.2016, sp. zn. 26Co/445/2015).

44. Súd teda skúmal, či sú splnené základné predpoklady platného postúpenia žalovanej pohľadávky, teda či predmetom postúpenia bola spôsobilá pohľadávka a tiež existenciu písomnej výzvy banky žalovanému, ktorý bol nepretržite 90 dní v omeškaní s plnením.

45. Z listinných dôkazov predložených žalobcom v súdenom spore dospel súd k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania postupiteľnosti predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa, t. j. banky na žalobcu. Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu, preto súd žalobu, v časti, v ktorej na nej žalobca zotrval, ako nedôvodnú zamietol. Súd mal z listinných dôkazov za preukázané, že Všeobecná úverová banka, a. s. poskytla žalovanému spotrebiteľský úver, s konkrétnym úverom rámcom, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v určených splátkach. Žalovaný sa dostal do omeškania a úver riadne a včas nesplácal. Banka mohla svoju pohľadávku z úverovej zmluvy v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách voči žalovanému postúpiť inému subjektu iba v prípade, že postupovaná pohľadávka je už splatnou, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané ani jeden z týchto predpokladov. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by bol žalovaný v omeškaní viac ako 90 kalendárnych aj po výzve banky a tiež nebolo preukázané, že úver bol vyhlásený bankou za splatný a teda že bola postupovaná splatná pohľadávka. Predčasnú splatnosť vyhlásila spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., pod hlavičkou Slovenské kreditné karty, teda subjekt odlišný od banky, ktorá bola veriteľom, listom zo dňa 06.04.2016 označeným ako Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, pričom nebolo súčasne preukázané ani to, že uvedená listina bola doručená, resp. odoslaná žalovanému a že by sa tak dostala do jeho dispozičnej sféry. Relevantný vzťah tohto tretieho subjektu k predmetnej veci pritom preukázaný nebolo, a to ani obchodnými podmienkami, ktoré nepreukazujú uzatvorenie takého právneho úkonu, ktorý oprávňuje tretí subjekt spravovať pohľadávku Všeobecnej úverovej banky, a. s. Z uvedených dôvodov súd nemal preukázané, že zákonným a účinným spôsobom bola pohľadávka banky vyhlásená za splatnú. Keďže nebolo preukázané splnenie predpokladu splatnosti celej pohľadávky, nemohla byť táto platne postúpená bankou žalobcovi. Z uvedených dôvodov považoval súd zmluvu o postúpení pohľadávky v časti pohľadávky voči žalovanému za neplatnú, a preto žalobca nebolo v konaní aktívne vecne legitímovaný. Na základe uvedeného súd žalobu v zostávajúcej časti po čiastočnom späťvzati žaloby zamietol.

46. Žalobca nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, pretože nepreukázal platné postúpenie predmetnej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy z banky na nebankovú spoločnosť z dôvodu predčasného uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok pred uplynutím zákonom stanovenej lehoty 90 dní na plnenie žalovaným a bez toho, aby sa predmetný úver stal pred postúpením pohľadávky splatným. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nebolo preukázané základný predpoklad vyžadovaný zákonom na platné postúpenie pohľadávky od pôvodného veriteľa na žalobcu a preto súd žalobu v zostávajúcej časti zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto spore.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

50. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že prevažne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,30 %. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplattenia sumy 4.299,37 Eur s príslušenstvom, následne vzal žalobu v časti o zaplattenie sumy 535,45 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prísluškajúcim prísluškajúcim späť, zároveň vzal žalobu späť aj v časti o zaplattenie sumy 1.176,- Eur (z dôvodu úhrady tejto sumy žalovaným po podaní žaloby). Pretože došlo k čiastočnému zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaný zavinili zastavenie konania. Kto zavinil čiastočné zastavenie konania mal ohľadom tejto

časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

51. V zastavenej časti o zaplatenie sumy 535,45 Eur nejde o prípad, keby by išlo o reakciu na konanie žalovaného, preto nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému. V danom prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania v časti o zaplatenie 535,45 Eur zaviniť žalobca, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Žalobca bez udania dôvodu zobral žalobu v tejto späť a tým procesne zaviniť, že konanie bolo v tejto časti zastavené, preto má žalovaný právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

52. Pokiaľ ide o zvyšnú zastavenú časť vo výške 1.176,- Eur, uvedenú sumu žalovaný zaplatil po podaní žaloby. Ak má také správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ťarchu žalovaného, musí ísť o procesnú situáciu, keď sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Pôjde teda o situáciu, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. V tomto prípade má žalobca právo, aby mu žalovaný nahradil trovy, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva (Uznesenie Krajského súdu v Trnave z 10. marca 2014, sp. zn. 23 Co 413/2012). Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.176,- Eur späť, pričom išlo o reakciu na konanie žalovaného, ktorý zaplatil túto dlžnú sumu po podaní žaloby, žalovanému možno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 1.176,- Eur.

53. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 27,35 % a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 72,65 %, keď žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy 4.299,37 Eur s príslušenstvom, pričom žalobcovi možno priznať úspech v zastavenej časti konania o zaplatenie sumy 1.176,- Eur s príslušenstvom a žalovanému možno priznať úspech v zastavenej časti o zaplatenie sumy 535,45 Eur s príslušenstvom a vo zvyšnej zamietnutej časti aj s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 43,02 %, súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.