

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119288589
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hrib, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:6119288589.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hriba PhD. a členov senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a JUDr. Branislava Gazdaga, v spore žalobcu: BK SERVIS s.r.o., Prašná 6, Košice - Krásna, IČO: 36 586 188, zast.: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., advokátska kancelária, Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o zaplatenie 524,08 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Košice I č.k. 26Cb/67/2019-116 zo dňa 17.12.2019 takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie.
- II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 524,08 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 524,08 eur od 24.10.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Vo svojom rozhodnutí súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 524,08 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 524,08 eur od 24.10.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobca uviedol, že dňa 24.08.2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle: ŠKODA Rapid, EČV: KE386JC, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému PEVA s.r.o., Traťová 1/A, 040 18 Košice, IČO: 36 576 719, konajúcemu prostredníctvom J. - konateľa, zapísanému v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v oddieli Sro, vo vložke č. 14618/V (ďalej aj len ako „poškodený“). Škoda bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla, ktoré bolo v čase škodovej udalosti poistené zmluvou o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla u žalovaného. Poškodený hneď po škodovej udalosti túto nahlásil v poisťovni u žalovaného, ktorý ju zaregistroval pod č. 9527752330. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla ŠKODA Rapid, EČV: KE386JC, v dôsledku poistnej udalosti č. 9527752330, si poškodený dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise BK SERVIS s.r.o., t.j. u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 1.196,34 eur s DPH, resp. 996,95 eur bez DPH. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 20180166. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 09.10.2018 žalovaným oznámené, že dňa 08.10.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 9527752330 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Fakturovaná suma za opravu

vozidla poškodeného z poistnej udalosti č. 9527752330 predstavuje 1.196,34 eur s DPH, resp. 996,95 eur bez DPH. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 472,87 eur. Celková nepriznaná suma je 524,08 eur bez DPH. Táto nepriznaná suma 524,18 eur bez DPH bola poškodeným postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2018. Podľa vyjadrenia likvidátora k škodovej udalosti, došlo ku kráteniu poistného plnenia a to: faktúry za prenájom náhradného vozidla číslo: 20180166 BK SERVIS s.r.o., nepriznaná výmena nápisov (Škoda, Rapid, TSI), oprava a lakovanie ľavej zadnej bočnice, nepriznaná normohodina 30,00 eur bez DPH, priznaná normohodina 16,67 eur bez DPH. Preplatené náklady na opravu boli vyplatené, na základe rozpočtu Slovepxerty.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žalobca nešpecifikoval základné údaje, ani len priebeh škodovej udalosti a ďalších realizovaných úkonoch tykajúcich sa škodovej udalosti zo strany poškodeného. Zároveň namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, a to z dôvodu neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, nakoľko podľa právneho názoru žalovaného je poškodený z poistnej udalosti dlžníkom žalobcu. Predmet zmluvy o postúpení pohľadávky je potrebné považovať za rozporuplný, nejasný a v konečnom dôsledku za presne nešpecifikovaný. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia poukázal na to, že vychádzal z posudku, ktorý bol vypracovaný systémom Audatex, ktorý predstavuje automatizovaný kontrolný systém používaný pre výpočet nákladov na opravy poškodených vozidiel, ktorý kalkuluje náklady na opravu konkrétneho vozidla. Žalobcom uplatnené nároky sú nepreukázane, neoprávnené a nedôvodné.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 442 Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú náležitosti skutočnej škody, ust. § 524 Občianskeho zákonníka, ktoré obsahuje náležitosti postúpenia pohľadávky, ust. § 797 a ust. § 517 Občianskeho zákonníka, ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. upravujúce povinnosť uhradiť skutočnú škodu a podľa ust. § 4, 11, 15 zák. č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len PZP).

5. Z odôvodnenia vydaného rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 až § 277 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.). Z dôvodu, že právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 17.12.2019 žiadal, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Zároveň bolo rozhodnuté o náhrade trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % podľa ust. § 255 a ust. § 262 C.s.p..

6. Proti rozsudku pre zmeškanie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd vydal rozhodnutie, ktorým zruší rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 26Cb/67/2019-116 zo dňa 17.12.2019 pre zmeškanie žalovaného a vec vráti súdu na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku podľa ust. § 355 a nasl. C.s.p.. Odvolanie podal proti rozsudku v celom jeho rozsahu v zmysle ust. § 356 písm. b/ C.s.p..

7. Žalovaný vo svojom odvolaní konkrétne namietal: 1. Rozsudok považuje za zjavne arbitrárny, keďže z jeho obsahu nie je žiadnym spôsobom zrejme ani z neho nevyplýva, ako prvostupňový súd posudzoval naplnenie podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 274 písm. a/,b/ CSP. 2. Z inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalovaného vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného a žalovaný vo vedenom súdnom konaní nebol nečinný. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k 6Co51/2019-459, sp.zn. 6Co/52/2019 zo dňa 12.4.2019, v zmysle ktorého sankcionovať neúčast' žalovaných na jedinom pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 C.s.p. je jednoducho v rozpore s princípmi, na ktorých je postavený Civilný sporový poriadok a tento postup súdu prvej inštancie nemožno kvalifikovať inak ako hrubé porušenie práva žalovaných na spravodlivý proces. 3. Žalovaný mal byť predvolaný na pojednávanie na deň 17.12.2019, a to na základe predvolania na pojednávanie Okresného súdu Košice I zo dňa 3.12.2019, pričom z obsahu predvolania je zjavné, že žalovaný nebol riadne a priamo poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol: 1. Podľa ust. § 274 Civilného sporového poriadku môže súd rozhodnúť v prípadoch, keď už nariadil vo veci samej pojednávanie a žalovaný sa naň nedostavil, hoci bol poučený o dôsledku nedostavenia sa. Podmienky normované v tomto ustanovení musia byť splnené kumulatívne. Súd môže rozhodnúť kontumačným rozsudkom na ktoromkoľvek pojednávaní, za predpokladu kumulatívneho splnenia podmienok stanovených hypotézou ust. § 274 Civilného sporového poriadku, pričom tieto podmienky musia byť splnené súčasne, v rovnakom čase,

čo však neznamená, že musia počas konania nastať iba jeden určitý moment. Podľa komentára k Civilnému sporovému poriadku, C.H.BECK 2016: „Vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní, musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (choroba, úraz, úmrtie v rodine). Právny zástupca žalovaného ospravedlnil neúčasť ako svoju, tak aj žalovaného z dôvodu „neodkladných pracovných povinností a pracovnej vyťaženia v tomto termíne, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania (t.j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania).“ Tieto dôvody nie je možné považovať, v súlade so znením C.s.p., za vážne okolnosti. Už aj v komentári sú príkladom uvádzané vážne okolnosti, akými sú choroba, úraz, smrť v rodine, nie pracovnú vyťaženosť. Žalovaný si dokonca nedal ani len tú námahu, aby svoje tvrdenie akýmkoľvek spôsobom podoprel, napríklad inými predvolaniami na pojednávanie konané v ten istý deň a v ten istý čas. Žalovaný tak nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie svojich tvrdení. 2. Žalovaný nežiadal a nenavrhoval súdu prvej inštancie, aby pojednávanie - termín, ktorý bol vytyčený na 17.12.2019 bol odročený na iný termín z dôvodu, žeby sa ho žalovaný chcel zúčastniť, ale nemohol, takže sám žalovaný oznámil súdu a prejavil záujem, aby súd vec prejednal a vyhlásil rozsudok v jeho neprítomnosti. 3. Podľa čl. 17 Civilného sporového konania: „Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.“ 4. Pokiaľ žalovaný uvádza, že „nebol nečinný... „ dovoľme si nesúhlasiť a poukázať na žalovaným podaný odpor. Predmetom konania na prvom stupni bol nárok právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný v odpore neuviedol nič, čo by malo preukázať dôvodnosť neuhradenia poistného plnenia v plnej výške. Aj keď síce žalovaný tvrdil, že nárok žalobcu popiera, dané ničím nepodložil. Unášanie dôkazného bremena nespočíva len v povinnosti niečo tvrdiť, ale tvrdené aj podložiť relevantnými dôkazmi, čo však žalovaný v priebehu konania nenaplnil, ani čo do merita veci, ani čo do jeho nedôvodného ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní. Zároveň poukázal na to, že procesná obrana žalovaného spočívala v tom, že bol v konaní aktívny, nie je relevantná pre posúdenie správnosti vydania rozsudku pre zmeškanie z dôvodu neúčasti žalovaného na pojednávaní. V prípade vydania rozsudku pre zmeškanie z dôvodu neúčasti žalovaného na uskutočnenom pojednávaní sa posudzuje splnenie podmienok podľa ust. § 274 Civilného sporového poriadku, pričom v prípade vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného, z dôvodu procesnej pasivity žalovaného, sa posudzuje splnenie podmienok podľa § 273 Civilného sporového poriadku. 5. Zákonnú podmienku nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania, vyplývajúcu z ust. § 274 C.s.p. o rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie, nemožno spájať so žalovaným tvrdenou obranou, že nebol v konaní pasívny. V prípade pasivity žalovaného rozhoduje súd rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 C.s.p., t.j. jednou zo zákonných podmienok vyplývajúcich z tohto ustanovenia je, že sa žalovaný nevyjadrí k žalobe a neuviedie svoju obranu, nepripojí listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktorú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní. Nemožno preto akceptovať odvolací dôvod žalovaného v tom, že v konaní bol činný, nebol pasívny, podal odpor, ako aj vyjadrenie, keďže žalovaným takto vyjadrená aktivita sa viaže k ust. § 273 C.s.p. a nie k ust. § 274 C.s.p., ktoré upravuje podmienky na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania.“ (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn.: 13Cob/99/2019 zo dňa 26.6.2019).

9. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného voči rozsudku pre zmeškanie uviedol, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného a rozsudok Okresného súdu Košice I, zo dňa 17.12.2019, sp. zn. 26Cb/67/2019 považuje za vecne správny. Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje odvolaciemu súdu, aby v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p. rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 17.12.2019, sp. zn. 26Cb/67/2019 ako vecne správny potvrdil a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd podľa § 34 CSP prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Vec prejednal podľa ust. § 379 - 385 CSP a dospel k záveru, že odvolacie dôvody žalovaného nie sú naplnené. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 18.6.2020 o 9.40 hod. podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p., pričom o termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené zákonným spôsobom.

11. Súd prvej inštancie náležite zistil skutkový stav a na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia správnych právnych predpisov na základe ktorých došlo k vydaniu rozsudku pre zmeškanie.

12. K odvolaniu žalovaného Krajský súd v Košiciach uvádza :

12.1.1 Žalovaný ani právny zástupca žalovaného svoju neúčast' na súdnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2019 o 8:30 hod. na Okresom súde Košice I neospravedlnili, ani nežiadali odročiť súdne pojednávanie. Predvolanie na súdne pojednávanie bolo žalovanému elektronicky doručené dňa 4.12.2019 a právnomu zástupcovi dňa 9.12.2019. Žalovaný aj právny zástupca žalovaného boli riadne predvolaní na súdne pojednávanie vedeli o súdnom pojednávaní a napriek tomu sa na súdne pojednávanie konané dňa 17.12.2019 nedostavili a svoju neúčast' neospravedlnili (Ako to vyplýva z obsahu súdneho spisu sp.zn. 26Cb/67/2019 a zápisnice zo súdneho pojednávania zo dňa 17.12.2019 č.k 26Cb/67/2019-112-114) vážnymi okolnosťami.

12.1.2. Žalovaný a právny zástupca žalovaného mali dostatok času na prípravu súdneho pojednávania v zmysle ust. § 178 ods. 2 CSP.

12.1.3. Uznesením zo dňa 24.9.2019 č.k. 26Cb/67/2019-92 uložil Okresný súd Košice I žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Právnomu zástupcovi žalovaného bolo uznesenie elektronicky doručené dňa 30.9.2019 a právny zástupca žalovaného sa k nemu písomne nevyjadril. V bode 19,20 a 21 vyššie uvedeného uznesenia bol právny zástupca žalovaného podrobne poučený o zákonných ustanoveniach § 274, § 276, §278 Civilného sporového poriadku a to konkrétne ich úplným znením. (Ustanovenia o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie). Zároveň v predvolaní na súdne pojednávanie konané dňa 17.12.2019 bol žalovaný a právny zástupca žalovaného riadne poučený, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a v čas nedostaví a svoju neprítomnosť v čas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (ust § 274, §278)

12.1.4. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 17.12.2019 vyplýva, že právny zástupca žalobcu navrhol vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

13. Podľa ust. § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa §137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak .a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a v čas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v súlade s ust. § 274 písm. a/,b/ CSP, žalovaný ani právny zástupca žalovaného sa nedostavili na pojednávanie, hoci boli naň riadne a včas predvolaní a v predvolaní na pojednávanie boli poučení o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Ako vyplýva zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 17.12.2019 svoju neúčast' na pojednávaní vôbec neospravedlnili, preto z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I ako vecne správny (ust. §387 ods. 1 CSP).

15. S odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje (ust. § 387 ods. 7)

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, preto má nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške priznaných trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP. Žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný, preto nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).