

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206561
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319206561.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Mesto Humenné, Kukorelliho 34, 066 01 Humenné proti žalovanému: W. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX B., o vypratanie a odovzdanie bytu a zaplatenie 407,38 eura, o späťvzatí odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 5C/28/2019-40 zo dňa 30.01.2020 takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie sa zastavuje.
- II. Náhrada trov odvolacieho konania sa stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak že:

„Žalovaný je povinný vypratať byt č. XX pozostávajúci z garsónky a príslušenstva, nachádzajúci sa na G. ulici č. XXXX/XX v B. a odovzdať ho žalobcovi v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 407,38 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % od 01.06.2019 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalovaný, ktorý následne svoje odvolanie vzal späť podaním zo dňa 20.05.2020 (č.l. 56 spisu).

3. K odvolaniu sa vyjadril žalobca navrhujúc potvrdenie rozsudku (č.l. 52 spisu).

4. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v danom prípade zastaviť.

5. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, nakoľko žalovaný procesným spôsobom

zavinil zastavenie odvolacieho konania. Žalobcovi však v súvislosti s odvolaním žalovaného žiadne trovy nevznikli.

9. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).