

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/2084/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123444047  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123444047.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: BRAMI PLUS s.r.o., so sídlom Odborárov 551/16, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 45 682 607, zastúpeného: Advokátska kancelária Taragel a Akram, s.r.o., so sídlom Starosaská 11, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 50 413 091, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 600 eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2084/2023 zo dňa 06. 12. 2023, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2084/2023 zo dňa 06. 12. 2023 z a m i e t a .

II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2084/2023 zo dňa 06. 12. 2023.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.11.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 600 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - 1/ rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11C/46/2023 zo dňa 23.08.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26.09.2023, 2/ uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11C/46/2023 zo dňa 02.10.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.10.2023.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 71Ek/2084/2023 zo dňa 06. 12. 2023 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku zamietol v časti trov exekúcie oprávneného za zastúpenie advokátom vo výške 13,93 eura, keď dospel k záveru, že sú uplatnené v rozpore s ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o tarifnej odmene, keď za základ pre výpočet odmeny bola vzatá nie len istina pohľadávky, ale aj jej príslušenstvo.

3. Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že sa nestotožnil so záverom súdu o tom, že základom pre výpočet odmeny advokáta je výška istiny vymáhanej pohľadávky. Navrhol preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania

právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

7. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu sťažnosti oprávneného.

8. Súd dospel k záveru, že ak sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie vymáha istina spoločne s príslušenstvom, tak za tarifnú hodnotu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky možno považovať len istinu a nie aj hodnotu príslušenstva pohľadávky, ako vyplýva priamo zo znenia uvedeného ustanovenia, na ktoré odkazuje § 199e Exekučného poriadku. Ako vyplýva zo znenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za príslušenstvo pohľadávky sa považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky upravuje tarifnú odmenu len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované. Znamená to, že ich nemožno zahrnúť do základu na určenie výšky tarifnej hodnoty, ak je toto príslušenstvo uplatňované „do budúca“. Uvedený záver súdu podporuje tak právna veda (pozri: Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiačan, E., F., G., D. a kolektív, C.H.BECK 2015, str. 62), ale aj rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít (pozri napr.: uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8ECdo 238/2014 zo dňa 28. 04. 2015, sp. zn. 3 Oboer 134/2015 zo dňa 09. 05. 2016). Z uvedených dôvodov sa súd nestotožňuje s názorom oprávneného prezentovaným v sťažnosti. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky a náhrada nákladov právneho zastúpenia v súdnom konaní sú len príslušenstvom dlžnej sumy istiny vymáhanej pohľadávky.

9. Súd tiež poukazuje na odôvodnenie uznesenie Ústavného súdu č.k. I. ÚS 387/2018-21 zo dňa 14. 11. 2018, v ktorého odseku 17. je uvedené, cit.: „V interakcii s už uvedeným je však v kontexte veci nevyhnutné prihliadnuť aj na tú časť znenia § 10 ods. 2 vyhlášky, ktorá pojednáva o tom, že za tarifnú hodnotu sa považuje v prípade peňažného plnenia výška tohto peňažného plnenia, ktorého „... sa právna služba týka... pri začatí poskytovania právnej služby“. Inými slovami, pre určenie tarifnej hodnoty je zohľadniteľná iba tá cena, resp. suma peňažného plnenia, ohľadom ktorého musí advokát vyvíjať svoju aktivitu na účely jeho uplatnenia alebo popretia v záujme úspechu v spore tej sporovej strany, ktorú v spore zastupuje. Z charakteru zložiek príslušenstva, tak ako sú uvedené v § 10 ods. 2 vyhlášky, vyplýva, že dôvod ich priznania nie je založený na spornosti ich hmotnoprávneho (základu) titulu, ale majú skôr charakter buď akejsi sankcie za neplnenie alebo za oneskorené plnenie istiny (úrok z omeškania, poplatok z omeškania, náklady na vymoženie pohľadávky) alebo majú charakter akejsi odplaty, ktorú musí dlžník zaplatiť veriteľovi za to, že mu veriteľ poskytol na istý čas istinu v podobe peňažného plnenia (úrok), pričom ich suma sa iba mechanicky odvíja (je odvodzovaná) a je závislá od sumy istiny, ktorej hmotnoprávny titul nie je sporný. Ak je však hmotnoprávny titul istiny sporný, právna služba advokáta v spore sa primárne týka iba a práve obhajovania alebo popierania dôvodov vzniku a trvania tohto hmotnoprávneho titulu istiny, nie však právneho titulu príslušenstva tejto istiny, ktoré je len odvodené (závislé) od istiny. Inými slovami, priznanie príslušenstva závisí od priznania istiny a iba ak je sporová strana úspešná, čo sa týka istiny, môže byť úspešná, aj pokiaľ ide o jej príslušenstvo, nie naopak, preto musí advokát v prvom rade vyvíjať svoju aktivitu v súvislosti s bránením alebo popretím istiny. A contrario sporová strana nemôže byť úspešná, iba čo sa týka priznania príslušenstva, ak nie je úspešná, aj čo sa týka priznania istiny, ktorej uplatňovania alebo bránenia sa tak právna služba prioritne a výhradne týka, preto práve hodnota istiny v čase začatia poskytovania právnej služby (začatia sporu), ktorej sa poskytovanie právnej služby týka, je tarifnou hodnotou, ktorá je základom pre určenie odmeny advokáta. A simili, ako to ustálil aj okresný súd, hodnota príslušenstva by predstavovala tarifu pre určenie odmeny advokáta v prípade, ak by bola samostatne predmetom sporu, a teda výhradne jej by sa týkala právna služba advokáta.“. Uvedené odôvodňuje záver, že hodnota príslušenstva by predstavovala tarifnú hodnotu pre určenie odmeny advokáta iba v tom prípade, ak by bola samostatne predmetom sporu, a teda výhradne jej by sa týkala právna služba advokáta. Základom (tarifnou hodnotou) pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta za jednotlivé úkony právnej

služby je istina uplatňovanej pohľadávky a nie aj jej príslušenstvo (či už vyčíslené, alebo prípadne aj priznané do budúcnosti), ktoré je uplatňované spolu s istinou. Hodnota príslušenstva by predstavovala tarifnú hodnotu pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta za jednotlivé úkony právnej služby iba v prípade, ak by bola samostatne predmetom sporu, a teda výhradne jej by sa týkala právna služba advokáta. Je tomu tak preto, že pokiaľ je predmetom sporu hmotnoprávny titul istiny, právna služba advokáta v spore sa primárne týka iba a práve obhajovania alebo popierania dôvodov vzniku a trvania tohto hmotnoprávneho titulu istiny, nie však právneho titulu príslušenstva tejto istiny, ktoré je len odvodené (závislé) od istiny. Priznanie príslušenstva závisí výlučne od priznania istiny a iba ak je sporová strana úspešná, čo sa týka istiny, môže byť úspešná, aj pokiaľ ide o jej príslušenstvo, nie naopak. Advokát tak v prvom rade vyvíja svoju aktivitu a poskytuje právne služby v súvislosti s bránením alebo popretím istiny, ktorá je tak základom pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta za jednotlivé úkony právnej služby.

10. Súd, uvedomujúc si svoje osobitné postavenie v exekučných veciach od 01. 04. 2017 a tiež skutočnosti, že súčasťou princípu právnej istoty, vyplývajúceho z čl. 1 ods. 1 ústavy je aj požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach, dala rovnaká odpoveď, reagoval na uvedenú problematiku aj zákonom predvídaným spôsobom. Na prvom zasadnutí exekučného grémia Okresného súdu Banská Bystrica dňa 21. 10. 2017 bol pomerom hlasov 11 ku 1 prijatý záver, že tarifná odmena advokáta sa bude priznávať len z istiny a zmluvnej pokuty, ak si ju oprávnený uplatní a že do základu pre výpočet sa nezahrnie príslušenstvo pohľadávky. Nakoľko grémiom podľa § 15 ods. 3 písm. a) zákona č. 757/2004 Z.z. prijalo stanovisko k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov v uvedenej otázke, súd vytvára práve jeho rešpektovaním stav právnej istoty. O jeho rešpektovaní svedčia napríklad aj uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica: sp.zn. 21Ek/69/2017 zo dňa 25. 07. 2018, sp. zn. 31 Ek/959/2018 zo dňa 24. 08. 2018, sp. zn. 5Ek/77/2017 zo dňa 22. 08. 2018, sp. zn. 54Ek/261/2018 zo dňa 09. 07. 2018, sp. zn. 43Ek/11/2017 zo dňa 31. 10. 2017, sp. zn. 47Ek/28/2017 zo dňa 30. 10. 2017, sp. zn. 48Ek/72/2017 zo dňa 26. 10. 2017, sp. zn. 27Ek/71/2017 zo dňa 29. 09. 2017, sp. zn. 59Ek/202/2017 zo dňa 14. 02. 2018, sp. zn. 59Ek/88/2017 zo dňa 24. 11. 2017, sp. zn. 6Ek/1228/2018 zo dňa 13. 11. 2018.

11. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2084/2023 zo dňa 06. 12. 2023 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že za tarifnú hodnotu pre výpočet odmeny advokáta pri poskytovaní právnych služieb sa v prípade podania návrhu na vykonanie exekúcie na vymáhanie istiny pohľadávky a úrokov z omeškania, považuje výška pohľadávky bez jej príslušenstva, a preto podľa § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 je daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného.

12. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).