

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Ek/2416/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119465834
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119465834.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y. N., Y. XX.XX.XXXX, L. E. Y. S. C. XXXX/X, XXX XX Y. P., zák. zast.: E. R., Y.: XX.XX.XXXX, L. E. Y. S. C. XXXX/X, XXX XX Y. P. zast.: JUDr. Roman Jurík, so sídlom M. Flengera 4, 940 01 Nové Zámky, IČO: 40353729, proti povinnému: L. N., Y.: XX.XX.XXXX, L. E. C. J. G. XXXX/XX, XXX XX Y. P., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 2445,00 Eur a bežného výživného vo výške 150,00 Eur počnúc od júna 2019 s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Miroslav Šupa, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods.3 Exekučného poriadku zamietá.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.12.2019 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 2445,00 Eur a bežného výživného vo výške 150,00 Eur počnúc od júna 2019 s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, vydaného dňa 24.06.2019 pod spisovou značkou 16P/42/2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 19.02.2020 poverenie na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 26Ek/2416/2019, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Miroslav Šupa, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra. Súdny exekútor, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 272EX 152/20 následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 06.05.2020.

3. Dňa 22.05.2020 bolo súdnemu exekútorovi doručené predmetné podanie povinného, ktoré súdny exekútor vyhodnotil ako návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 17.06.2020.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje tým, že proti rozsudku sp.zn. 16P/42/2018 zo dňa 24.06.2019 povinný podal odvolanie dňa 14.08.2019. Podľa vedomosti povinného o odvolaní proti I. st. rozsudku zo dňa 24.06.2019 sp. zn. 16P/42/2018 odvolací súd - KS NR nerozhodol ku dňu 20.03.2020, kedy bolo vyhotovené upovedomenie o začatí exekúcie a ani ku dňu 16.01.2020, ktorý dátum je uvedený v upovedomení o začatí exekúcie. Povinný ďalej uviedol, že dňa 15.05.2020 zistil, že odvolací súd o jeho odvolaní vo veci samej rozhodol bez pojednávania, verejne vyhlásil rozsudok dňa 13.05.2020 pod sp. zn. 5CoP52/2019, ktorým potvrdil rozhodnutie I. st. súdu v zmysle zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku. Rozhodnutie odvolacieho súdu podľa zistenia povinného v infokancelárii KS Nitra je len v štádiu vypracovania a až následne bude doručené účastníkom konania. Podľa povinného z uvedeného vyplýva, že ku dňu 20.03.2020, kedy bolo upovedomenie o začatí exekúcie vyhotovené, ešte nebolo rozhodnuté, nakoľko odvolací súd rozhodol až 13.05.2020. Napriek tomu v upovedomení

o začatí exekúcie je uvedené, že exekúcia sa vykoná na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie pod č. 16P/42/2018 zo dňa 24.06.2019 vydaného Okresným súdom Nové Zámky. Z upovedomenia nie je zrejmé, kedy nadobudlo rozhodnutie sp. zn. 16P/42/2018 zo dňa 24.06.2019 právoplatnosť, kedy nadobudlo vykonateľnosť, kedy vo veci rozhodol odvolací súd o odvolaní. Z upovedomenia nie je ani zrejmé, na základe akých písomných podkladov sa dospelo k záveru, že rozhodnutie vo veci 16P/42/2018 zo dňa 24.06.2019 je vykonateľným exekučným titulom napriek tomu, že odvolací súd vo veci o odvolaní rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 13.05.2020. Z uvedených dôvodov je podľa povinného upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 20.03.2020 predčasné, nedôvodné a nezákonné.

5. K podaniu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohli ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhatelnosti bránia.

13. Podľa § 44 Zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

14. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. Podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku, po začatí exekúcie exekútor a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť, b) povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok.

16. Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať a) označenie exekútora, ktorý ho vydal, b) označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal, c) označenie oprávneného a povinného a ich zástupcov, d) označenie vymáhaného nároku, e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nespĺnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e), g) poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie, o spôsobe jeho podania a o lehote, do uplynutia ktorej má tento návrh odkladný účinok, h) poučenie o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach, i) poučenie o možnosti namietať proti uznaniu alebo výkonu cudzieho rozhodnutia, ak sa podľa osobitného predpisu nevyžaduje vyhlásenie vykonateľnosti, v rozsahu, v akom to tento osobitný predpis dovoľuje.

17. Súd konštatuje, že povinný neuviedol žiadny relevantný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd uvádza, že predmetný exekučný titul je vykonateľný, pretože sa jedná o rozsudok o výživnom, ktoré je vykonateľné doručením. Povinný má o tomto rozsudku vedomosť, dokonca podal voči nemu odvolanie, preto má súd za to, že mu doručené bolo. V tomto prípade je irelevantné, že voči rozsudku o výživnom, ktoré je exekučným titulom, bolo podané odvolanie a že o odvolaní rozhodoval krajský súd, pretože tento exekučný titul - rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný, čo znamená, že rozhodnutie je vykonateľné skôr ako nadobudne právoplatnosť. Predbežná vykonateľnosť v tomto prípade nastáva priamo zo zákona. Predbežná vykonateľnosť v súvislosti s rozsudkami na výživné má opodstatnenie, a to z hľadiska toho, na čo predmetný nárok slúži. Rozsudok o výživné na maloleté dieťa má len deklaratórnu funkciu, pretože povinnosť plniť vyživovaciu povinnosť vzniká priamo zo zákona narodením dieťaťa. Vzhľadom na zákonnú dikciu rozsudok o výživnom je vykonateľný momentom doručenia bez ohľadu na paričnú lehotu. Podanie odvolania proti predbežne vykonateľnému rozsudku nemá za následok odklad jeho vykonateľnosti. Okresný súd Nové Zámky vykonateľnosť exekučného titulu potvrdil doložkou vykonateľnosti, ktorej správnosť sa prezumuje a táto prezumpcia správnosti nebola spochybnená. Doložka vykonateľnosti rozhodnutia je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti, a teda o splnení všetkých náležitostí kladených na formálnu stránku exekučného titulu. Rozhodnutie súdu nemusí byť právoplatné na to, aby sa stalo exekučným titulom, stačí, že je vykonateľné. Povinný podal odvolanie proti uzneseniu, ktoré je exekučným titulom. Povinný uviedol, že krajský súd potvrdil predmetný rozsudok okresného súdu. Súd má za to, že rozsudok o výživnom nebol zrušený, exekučný titul naďalej existuje a je vykonateľný. Súd ďalej konštatuje, že v upovedomení o začatí exekúcie musí byť exekučný titul vymedzený, ale nemusí byť uvedené kedy exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Exekučný titul nadobudnutím vykonateľnosti nadobudol vlastnosť spôsobilosti byť exekučným titulom, a preto oprávnený v prípade ak povinný si nespĺnil svoj záväzok riadne a včas bol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne.

18. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani procesný postup súdu v základom konaní a je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný.

19. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví. V danom prípade však súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že skutočnosti uvádzané povinným nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie (povinný neuviedol skutočnosti, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia), preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

20. Oprávnený ani povinný si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.