

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 9C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200841
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200841.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: F. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX Q. XX, právne zastúpený: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237 proti žalovanej: Q. L., J.. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX Q. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 18.05.2020 sa voči žalovanej domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada uložiť žalovanej povinnosť strpieť užívanie rodinného domu so súpisným č. XX, postaveného na parcele C. Č.. XXX/X, o výmere 450 m², zastavané plochy a nádvorie, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie Q., žalobcom.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.05.2019 č.k. 1Pc/3/2019-28. Žalobca podal návrh na vyporiadanie BSM strán sporu a žiadal aj o vydanie neodkladného opatrenia. Tento návrh súd uznesením zo dňa 07.04.2020, č.k. 5C/11/2020-31 zamietol z procesného dôvodu, nakoľko mal za to, že nesúvisí s vecou samou. Aj keď sa žalobca s predmetným rozhodnutím úplne nestotožňuje, z hľadiska hospodárnosti ďalšieho postupu podáva tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je stále v neistote pre vyhrážky exmanželky, že ho z domu vyženie. Nakoľko návrh bol zamietnutý z procesných dôvodov má za to, že nejde o prekážku rozhodnutej veci. Žalovaná už pred rozvodom nebývala v spoločnej domácnosti na adrese trvalého pobytu strán sporu, preto je jej počínanie možné vnímať len ako revanš, či pomstu. Počas trvania manželstva strany sporu zakúpili 2,5 izbový byt v obytnom bloku C. XX V. B., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, A.Ú.. B., o vlastníctvo ktorého je taktiež pred tunajším súdom vedené konanie pod sp.zn. 3C/5/2019, pričom termín prvého pojednávania bol stanovený na deň 19.05.2020. Účastníci konania spolu zrekonštruovali rodinný dom so súpisným č. XX V. Q., ktorý bol pôvodne spolu s pozemkami (C. Č.. XXX, XXX, XXX/X T. XXX) tvoriacimi funkčný celok dvora vo vlastníctve žalovanej. Nakoľko sa účastníci rozhodli dom úplne zrekonštruovať, požiadali príslušný stavebný úrad o stavebné povolenie, vykonali rekonštrukciu v takom rozsahu, že žalobca má za to, že jednak ako stavebník i s prihliadnutím na rozsah rekonštrukcie vznikla nová nehnuteľná vec patriaca do BSM účastníkov konania, pričom ako vlastníčka domu je vedená len žalovaná. Listom zo dňa 29.01.2020 vyzval žalobca žalovanú na vyporiadanie BSM dohodou, avšak tá dohodu odmietla a má v úmysle ponechať si dom i byt. Namiesto vyjadrenia žalovaná zrušila žalobcovi trvalý pobyt v dome, čo sa ten dozvedel až vo volebnej miestnosti dňa 29.02.2020. Po tomto úkone začala žalovaná žalobcu z domu vyháňať práve s odvolávkou na uvedené zrušenie. V súčasnosti je zrušenie trvalého pobytu v štádiu riešenia, pričom žalobca má za to, že uvedené nemá žiaden vplyv na jeho právo dom užívať, avšak uvedený argument je proti žalobcovi neustále v tejto súvislosti nepochopiteľne využívaný. Od zrušenia trvalého pobytu sa žalovaná domáha vypratania domu žalobcom, pričom dňa 13.03.2020 vymenila zámok na dverách spoločného domu a znemožnila tak prenocovanie žalobcu so synom. Uvedené žalobca riešil vyvŕtaním zámku, avšak mechanizmus dverí

otvorenie neumožnil a tak žalobca musel rozbiť jedno z okien na vchodových dverách a do domu sa následne so synom dostali cez otvorené okno. Žalobca na tomto základe podal oznámenie na políciu, pričom vec ešte nebola právoplatne ukončená, avšak aj v tejto súvislosti mu žalovaná vynadala. Dňa 14.05.2020 žalovaná spolu s priateľom prišli do domu a pred synom strán sporu riešili, ako budú dom užívať a aké zmeny urobia, pričom žalovaná v neprítomnosti žalobcu uviedla synovi, že pokiaľ neuspeje na nadchádzajúcom pojednávaní o vlastníctvo bytu, tak za jeden deň žalobcu z domu vyhodí. Od zrušenia trvalého pobytu sa žalovaná domáha vypratania domu žalobcom a je zrejmé, že svoj zámer chce dosiahnuť nezákonnými spôsobmi. Ako sa pojednáva aj v podaní adresovanom Obci Q. a Ministerstvu vnútra SR, žalobca má za to, že do právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní BSM k domu, nie je možné legálne sa domáhať jeho vypratania. Žalobca poukazuje na to, že súdna prax dlhodobu uznáva právo rozvedeného manžela na bytovú náhradu, o ktorom zrejme žalovaná nevie, pričom uvedené je podmienkou úspechu žaloby o vypratanie. Konanie o vypratanie žalovaného z domu je však závislé na rozhodnutí o vyporiadaní domu v rámci BSM a preto môže prebiehať až po právoplatnom skončení tohto súdneho sporu. Žalobca má na základe uvedeného obavu, že bude vystavený neustálym atakom vo vzťahu k svojmu obydliu, pričom uvedené na jeho osobu negatívne vplyva a vyhrážky sú vážne, keďže žalovaná okrem iného tvrdí, že podá trestné oznámenie, aby boli žalobcovi zhabané zbrane, čo ten považuje za vydieranie, aby dom opustil. Na tomto základe je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, keďže hrozí, že žalobca bude z domu vymknutý alebo inak obmedzený v jeho užívaní a je preto potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov tak, aby právo bývania žalobcu ohrozené nebolo. Nakoľko reálne a preukázateľne hrozí porušenie jedného z najdôležitejších práv žalobcu je potrebné, aby súd uvedené právo chránil do času, kým sa zákonným spôsobom nerozhodne o tom, kto dom nadobudne.

3. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/11/2020 súd zistil, že žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 06.03.2020 voči žalovanej domáha vyporiadania BSM. Zároveň so žalobou doručil žalobca súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal až do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložiť žalovanej povinnosť strpieť žalobcovi užívanie rodinného domu so súpisným č. XX, postaveného na parcele C. Č.. XXX/X, o výmere 450 m2, zastavané plochy a nádvorie, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, A. Ú. Q.. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.04.2020 č.k. 5C/11/2020-31 súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd so svojom odôvodnení uviedol, že neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne nariaďuje spôsob užívania spoločnej veci exmanželmi má vecnú súvislosť nie so žalobou o vyporiadanie BSM medzi nimi, ale so žalobou podanou v zmysle § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci. Ak by totiž súd vo veci samej o vyporiadanie BSM vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti - rodinnému domu rozhodol akokoľvek, nemalo by to priamy vplyv na spôsob užívania predmetného rodinného domu účastníkmi na čas do právoplatnosti rozsudku o vyporiadaní BSM a rovnako ani spôsob užívania spoločnej veci na čas do vyporiadania BSM nebude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o vyporiadanie BSM, teda v konaní o veci samej. Súd mal teda za to, že v danom prípade absentuje vecná súvislosť medzi žalobcom navrhovaným neodkladným opatrením - povinnosťou žalovanej strpieť užívanie rodinného domu žalobcom a požadovaným rozsudkom vo veci samej o vyporiadaní BSM, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.05.2020.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 161 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na tunajšom súde prebieha medzi účastníkmi konania spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva (sp.zn. 5C/11/2020). Spolu so žalobou podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval uložiť žalovanej povinnosť do právoplatného skončenia konania vo veci samej (vyporiadania BSM) strpieť užívanie rodinného domu so súpisným č. XX, postaveného na parcele C. Č.. XXX/X, o výmere 450 m2, zastavané plochy a nádvorie, zapísaného na E. Č.. XXX, A.Ú.. Q., pričom súd uznesením zo dňa 07.04.2020 č.k. 5C/11/2020-31 tento návrh zamietol. Keďže voči uzneseniu žalobca nepodal

odvolanie, dňom 16.05.2020 nadobudlo právoplatnosť. Žalobca však dňa 18.05.2020 podal na súd základe totožných skutkových tvrdení totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je vedený pod sp.zn. 9C/22/2020.

8. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec, teda ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení.

9. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2009, sp.zn. 5 Cdo 120/2009, ktorý konštatoval „Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.“.

10. Ustanovenie § 230 C.s.p. vyjadruje prekážku rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá zabraňuje, aby sa znova rozhodovalo o veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže v takejto veci rozhodovať, a musí konanie zastaviť. V danom prípade má súd za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/11/2020 už bolo právoplatne rozhodnuté o rovnakom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný na základe rovnakých skutkových tvrdení a týka sa tých istých účastníkov, teda je tu prekážka rozsúdenej veci. Z uvedeného dôvodu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, preto súd toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

11. Súd poznamenáva, že uznesením zo dňa 07.04.2020 č.k. 5C/11/2020-31 bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý z dôvodu, že neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne nariaďuje spôsob užívania spoločnej veci exmanželmi má vecnú súvislosť nie so žalobou o vyporiadanie BSM medzi nimi, ale so žalobou podanou v zmysle § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci (pozri uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 02.09.2013 č.k. 25Co/19/2013). Ak žalobca s uvedeným právnym názorom konajúceho súdu nesúhlasil, mal možnosť podať v zákonnej lehote proti nemu odvolanie, čím by rozhodnutie prvostupňového súdu preskúmal odvolací súd. Keďže odvolanie nepodal, rozhodnutie o zamietnutí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť, čím vznikla prekážka rozsúdenej veci.

12. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/11/2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.