

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202254
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420202254.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. M., I.F.. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov matka: F. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XXX, prechodne Š. XX, Š., T.: Y. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXX o návrhu navrhovateľky - matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tak, že maloleté dieťa: V. M., I. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do starostlivosti matky.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: V. M., I. XX.XX.XXXX výživným v nevyhnutnej miere vo výške 50,00 eur mesačne od vykonateľnosti tohto uznesenia, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca do rúk otca.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. M.E., I. XX.XX.XXXX každý týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. alebo každý týždeň v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky maloletej.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej V. M., I. XX.XX.XXXX , ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k.: 18P 25/2020.

o d ō v o d n e n i e :

1.Návrhom doručeným na súd dňa 22.05.2020 sa matka domáhala, okrem iného nariadenia neodkladného opatrenia , ktorým by súd zveril maloletú V. M., narodenú XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou, ktorú určil súd. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti od roku 2012. už počas spoluzitia bol otec maloletej panovačný. Všetko musela riešiť ona, on ležal doma a venoval sa svojej záľube, pozeraniu pornovideí a boxu. Matka sa v roku 2016 odsťahovala do podnájmu v Š., od roku 2017 začala pracovať ako živnostníčka. Otec maloletej ju mal v herni, kde upratovala stále prenasledovať, potom doma rozrezal manželskú posteľ. Uviedla, že v roku 2018 konkrétne v septembri , otec maloletej zobral z bytu maloletú a veci, ktoré sa v byte nachádzali na druhý deň jej po viacerých výzvach maloletú vrátil. V októbri 2018 sa zoznámil s novou priateľkou, dcéru si brával k nej bez vedomia matky. V roku 2019 v lete si dcéru zobral na návštevu iba 3krát. Matka uviedla, že keď sa dcéra od otca vráti, tak sa nenechá objasť, kope do nej a trhá jej vlasy. Potom sa jej dcéra ospravedlní. matka popísala , že jej dcéra opisuje, že jej otec má najprv jednu priateľku, potom mu vystrieda inou priateľkou.

2.Zo správy ÚPSV a R Nové Zámky zo dňa 09.06.2020 mal súd preukázané, že rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti do 01.09.2018, keď sa otec odsťahoval. Práva a povinnosti voči maloletej doposiaľ neboli upravené, otec na výživu maloletej do marca 2020 prispieval sumou 40,-eur mesačne.

Od marca si vyživovaciu povinnosť neplní, o kontakt s maloletou nejaví záujem. Zhruba 2 x prejavil spontánny záujem o stretnutie s dcérou, pri týchto príležitostiach vyvolával hádky. Matka uviedla, že po návrate od otca sa dieťa prejavuje agresívne. V dvoch prípadoch maloletá po návrate od otca spontánne uviedla, že otec má červený penis, že ho má zapálený. Maloletá podľa matky pri hre s bábikami, bábike roztiahla nohy a začala ju olizovať. Po poslednom stretnutí s otcom sa maloletá vrátila s opuchnutým lícom na ľavej strane a s natrhnutým kútkom úst. Úrad práce avizoval, že dňa 21.05.2020 podal orgánom činným v trestnom konaní podnet za účelom zistenia, či správaním sa otca nebola naplnená skutková podstata niektorého z trestných činov. Zo správy vyplýva, že matka maloletej býva s maloletou a svojim synom Rafaelom Konczom, narodeným 22.01.2005 v prenajatom byte. Začala sa momentálne hľadať nový podnájom. Je zamestnaná ako hlavná čašníčka, poberá vdovský a sirotsky dôchodok vo výške 334,-eur, rodinné prídavky vo výške 75,-eur a aktuálne dávku OČR vo výške 295,-eur.

3. Lustráciou v Registri obyvateľov mal súd preukázané, že maloletá V. M., I. XX.XX.XXXX je dcérou Y. M. F. F. N., ktorí sú účastníkmi tohto konania.

4. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka maloletej je zamestnaná u pani H. M. Š. O. Š., s príjmom 580 eur mesačne v hrubom, Otec maloletej sa v evidencii Sociálnej poisťovne nenachádza.

5. Podľa § 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 40 C.m.p. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods.1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa článku 5 písm.b/ Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava

15. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matka maloletej sa o dieťa riadne stará. Je pravdepodobné, že otec maloletej narušá matkinu starostlivosť tým, že si maloletú berie k sebe bez riadnej dohody s matkou. Vráti ju v zlom psychickom stave, matku neinformuje, kde sa maloletá nachádza. Podľa správy kolízneho opatrovníka je maloletá u otca pravdepodobne vystavená nemravnému a neprístojnému konaniu. Už len podozrenie z takéhoto správania sa otca voči maloletej je neprípustné a nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd preto maloletú na čas do rozhodnutia vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti matky.

19. Súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnej miere v sume 50,-eur mesačne. Výživné nariadené neodkladným opatrením má pokrývať potreby maloletého dieťaťa iba nevyhnutnej miere, nemá teda sanovať celú potrebu výživného pre maloletú. Vzhľadom na príjem matky a predpokladané výdavky maloletej súd považuje takto určené výživné v nevyhnutnej miere za dostatočné. Podľa tvrdenia matky otec maloletej doteraz prispieval výživným v sume 40 eur mesačne, podľa názoru súdu môže prispievať aj vyššou sumou, teda 50 eur za mesiac. V konaní samotnom súd zistí skutočné potreby maloletej, zistí majetkové a príjmové pomery obidvoch rodičov (podrobnejšie ako to bolo možné lustráciou v Sociálnej poisťovni) a vo veci meritórne rozhodne.

20. Nad rámec návrhu matky (§ 40 C.m.p.) súd upravil aj stretávanie sa otca s maloletou. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka je možné, že maloletá je u otca vystavená neprípustnému a nemravnému správaniu, otec mal dokonca dieťa podľa všetkého fyzicky napadnúť. Za takýchto okolností je nevyhnutné, aby stretávanie sa otca s maloletou bolo upravené na nevyhnutný čas tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia za prítomnosti matky. Matka je zamestnaná ako čašníčka, súd preto určil ako deň stretnutia sa otca s maloletou na sobotu alebo nedeľu preto, aby si matka mala možnosť zariadiť si svoje pracovné povinnosti. Súd konštatuje, že Úrad práce podal orgánom činným v trestnom konaní podnet pre možné spáchanie trestného činu zo strany otca vo vzťahu k maloletej. Je nevyhnutné, aby do prešetrenia celej situácie maloletá nezostávala v prítomnosti otca sama. Na druhej strane je dobré, aby zostal kontakt otca s maloletou aspoň v minimálnej miere zachovaný. V konaní samotnom súd zistí, či sa voči otcovi vedie trestné konanie, či otec maloletú pri stretávaní sa s ňou ohrozuje a následne vo veci meritórne rozhodne.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.