

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816203858
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8816203858.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcov: 1/ W. M., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S. Z., G. XXX/XX, 2/ A.. O. M., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S. Z., G. XXX/XX, proti žalovanému: A.. Č., E.. XX.XX.XXXX, J. I. B. D., B. XXX/XXX, zastúpený Mgr. Františkom Chocholom, advokátom, AK Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, IČO: 423 399 28, o zaplatenie bezdôvodného obohatenia v sume 600 eur a náhrady škody v sume 7.000 eur, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.06.2018, č. k. 11C/132/2016-101 a podanej námietke zaujatosti, takto jednohlasne

rozhodol:

Opravuje sa výroková časť rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 22Co/29/2019-192 z 14.05.2020 tak, že III. výrok o trovách odvolacieho konania má správne znieť takto:

„Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 22Co/29/2019-192 zo dňa 14.05.2020 vo výroku III. rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. „Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP (teraz § 224 CSP) tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavíť chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MObdov 11/2010), ako aj Ústavného súdu SR (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia“(pozri rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS. 573/2013 zo dňa 24.07.2014).

4. Pri vyhotovení predmetného rozsudku Krajského súdu v Prešove došlo k zrejmej nesprávnosti, keď namiesto: „Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením“ bolo v III. výroku o trovách odvolacieho konania nesprávne uvedené: „Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.“

5. Výrok o trovách odvolacieho konania, ktorým je priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalovanému voči žalobcom v rozsahu 100 % je krytý odôvodnením predmetného rozsudku Krajského súdu v Prešove v bode 57, podľa ktorého o trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách konania bola skutočnosť, že žalobcovia v konaní neboli úspešní, preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania vznikol plne úspešnému žalovanému v rozsahu 100 %.

6. Uvedenú nesprávnosť bolo potrebné opraviť vydaním opravného uznesenia, a preto Krajský súd v Prešove rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).