

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/575/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614204814
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1614204814.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., IČO: 24 785 199, so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o zaplatenie 1.447,64 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.007,36 EUR spolu s úrokom z omeškania zo sumy 1.007,36 EUR vo výške 9,50 % ročne od 13.03.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 39,18 %, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.04.2014 domáhal zaplatenia sumy 1.447,64 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 13.06.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania žalovaným. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok (ďalej len „právny predchodca“) uzavrel so žalovaným dňa 09.03.2009 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.000,00 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 50 mesačných splátkach po 40,00 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 12.06.2013 k úhrade celej dlžnej sumy. Voči žalovanému eviduje žalobca dlh vo výške 1.447,64 EUR. V žalobe žalobca zároveň uviedol, že právny predchodca ako postupca na jednej strane a spoločnosť SECAPITAL S.á.r.l., reg. č. B 108305, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, ako postupník na strane druhej uzavreli dňa 07.03.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávky voči žalovanému na neho ako postupníka.

2. Nakoľko žalovaný svoj dlh nesplnil, nárok si žalobca uplatnil podaním žaloby na súd. Pohľadávka žalobcu pozostáva z istiny vo výške 1.517,98 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 206,56 EUR a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,10 EUR, po odpočítaní sumy uhradenej žalovaným vo výške 280,00 EUR, spolu v sume 1.447,64 EUR. Ďalej si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 13.06.2013 do zaplatenia.

3. Žalovaný na pojednávaní dňa 30.01.2020 uviedol, že v minulosti uzavrel zmluvu o poskytnutí pôžičky so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., a to v období, keď pracoval a mal celkom slušný príjem. Neskôr ochorel a približne rok a pol bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške asi 310 EUR. Preto by mohol zaplatiť pohľadávku uplatnenú žalobcom iba v splátkach.

4. Žalobca k prípadnej možnosti úhrady žalovanej pohľadávky v splátkach súdu uviedol, že by súhlasil s takou výškou mesačnej splátky, aby pohľadávka žalobcu spolu s príslušenstvom a trovami konania bola uhradená do 24 mesiacov.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa so žalobou, úverovou zmluvou zo dňa 09.03.2009, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, výzvou na splatenie celého dlhu zo dňa 12.06.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2013, výpisom z obchodného registra, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

6. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 09.03.2009 v spojení so všeobecnými obchodnými podmienkami súd zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.287,36 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal spláť v 50 pravidelných mesačných splátkach po 40,00 EUR. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vo výške 2.000,00 EUR. V zmluve o úvere bola uvedená hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) 23,97 %. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal, čím porušil zmluvne dohodnuté podmienky a dostal sa s úhradou svojho záväzku do omeškania. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.06.2013 vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru vo výške 1.467,64 EUR a úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 12.06.2013 vo výške 31,95 EUR bezodkladne. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.03.2013 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy č. 5002165 zo dňa 20.03.2009 na spoločnosť SECAPITAL S.á.r.l., reg. č. B 108305, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013. Žalovaný zmluvu o úvere uzavrel ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie; neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné obchodné podmienky, podľa ktorých je žalovaný povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach, v sume a termínoch uvedených v zmluve, v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky (čl. 6, bod 6.1 a 6.3 všeobecných obchodných podmienok).

7. Súd uznesením č. k. 5C/272/2014 - 68 zo dňa 16.09.2019 pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto spoločnosti SECAPITAL S.á.r.l., reg. č. B 108305 vstúpil do konania žalobca, spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., IČO: 24 785 199.

8. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2013 vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako postupcom a spoločnosťou SECAPITAL S.á.r.l., reg. č. B 108305, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo ako postupníkom došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.03.2013 k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu.

9. Z listu zo dňa 12.06.2013 vyplýva, že v dôsledku omeškania žalovaného so splácaním úveru bol žalovaný vyzvaný žalobcom k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, teda celkovej dlžnej čiastky úveru k uvedenému dňu vo výške 1.467,64 EUR spolu s úrokom ku dňu 12.06.2013 vo výške 31,95 EUR, spolu vo výške 1.499,59 EUR.

10. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný za obdobie od 20.03.2009 do 22.03.2013 zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu sumu 260,00 EUR a podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 13.10.2014 zaplatil priamo žalobcovi sumu 20,00 EUR, teda spolu zaplatil sumu 280,00 EUR.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

13. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

15. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 258/2001 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

19. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

20. Podľa § 4 ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> ,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> .

21. 21. Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

22. Predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd tak ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností, resp. následkov omeškania) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv).

23. Bez ohľadu na to, že v danom prípade ide o úverový vzťah, na ktorý sa má aplikovať ustanovenie § 397 Obchodného zákonníka ako tzv. absolútny obchod, súd nemá pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je zmluvou typovou, a že dlžník nepoužil predmet plnenia na podnikanie, čo jednoznačne vyplýva z uzavretej zmluvy. Rovnako neexistujú pochybnosti, že pôvodný veriteľ je podnikateľom a predmet konania sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Zmluva medzi žalobcom a dlžníkom bola uzavretá ako formulárová zmluva, obsah ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy, za typické občianskoprávne vzťahy. V prejednávanej veci ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekventovanejšie občianskoprávne vzťahy. Uvedené je plne v súlade s princípom ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy v rovnakých inštitútoch súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu podľa občianskeho práva, a nie podnikateľského práva, t. j. obchodného práva, ktoré je pre spotrebiteľa nevýhodnejšie (§ 52 OZ) (rozsudok NS SR vo veci sp. zn. 5MCdo 20/09, rozsudok OS Banská Bystrica vo veci sp. zn. 61Cb/221/09).

24. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanému bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Súd podrobil spornú zmluvu súdnej kontrole a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 4 ods. 3 v spojení s § 4 ods. 2, písm. g), h), i), zákona č. 258/2001 Z. z. o

spotrebiteľských úveroch, a tiež s § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovanými zákonnými ustanoveniami, t. j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov platnú ku dňu podpisu úverovej zmluvy, konečnú splatnosť úveru - termín konečnej splatnosti nie je určený konkrétnym dátumom, ale je ponechaný na výpočet dlžníka (podľa počtu splátok). Táto skutočnosť má za následok, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd sa preto zaoberal návrhom len v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi výškou poskytnutému úveru, t. j. sumou 1.287,36 EUR a žalovaným uhradenou sumou 280,00 EUR. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi iba zvyšnú časť istiny čerpaného úveru v celkovej výške 1.007,36 EUR. Súd preto žalobu vo zvyšku zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej sumy. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 1.447,64 EUR, úspešný bol v časti 1.007,36 EUR, čo predstavuje 69,59 %. V časti o zaplata sumy 440,28 EUR bol úspešný žalovaný, t. j. 30,41 % (neúspech žalobcu je úspechom žalovaného). Žalobca bol úspešný v 69,59 %, úspech žalovaného je 30,41 %. Celkový úspech žalobcu je teda 39,18 % (69,59 % - 30,41 %). Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 39,18 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).