

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207328
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207328.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: M.. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., O. XXXX/X, proti žalovanému: M.. E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., O. XXXX/X, právne zast. Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, Spišská Nová Ves, Zimná 59, IČO: 42 106 885, o žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalobcovi. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 9.12.2019 podal žalobca na tunajší súd žalobu v ktorej žiadal, aby súd určil, že on je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, okres H. P. J., k.ú. U. ako garáž, súp.č. XXXX postavená na parcele registra C, parcela č. XXX/X a pozemku parcela registra C, parcela č. XXX/X o výmere 24 m², zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/1. Zároveň žiadal, aby bolo vo veci vydané neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal žalovanému scudziť, prenajať alebo inak zaťažiť predmetné nehnuteľnosti.

2. Konštatoval, že dňa 3.9.2012 uzatvoril kúpnopredajnú zmluvu ako predávajúci so svojim otcom M.. G. C. ako kupujúcim k predmetným nehnuteľnostiam. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 1,- Eur. Dňa 22.10.2012 jeho matka D. C. podala na tunajší súd návrh na jeho obmedzenie spôsobilosti na právne úkony z dôvodu alkoholizmu, obave, že prepije všetko čo má, pričom návrh doložila lekárskou správou psychiatra MUDr. Lauka zo dňa 3.10.2012. Podľa tohto nálezu mal trpieť syndrómom závislosti, organickou poruchou osobnosti a poúrazovou epilepsiou. Taktiež predložila písomné vyjadrenie od uvedeného psychiatra zo dňa 11.10.2012, že je liečený na chronický alkoholizmus a od roku 2001 je pre organickú poruchu osobnosti po úraze hlavy evidovaný u tohto psychiatra. Na základe uvedeného vydal tunajší súd rozsudok v konaní sp.zn. 16Ps/5/2012, ktorý mu nebol doručený ale zabezpečil si ho sám, kde sa súd stotožnil so závermi znalkyne, ktorá vypracovávala posudok, že je u neho prítomné IV. terminálne štádium syndrómu závislosti na alkohole, teda je odôvodnené obmedziť ho v spôsobilosti na právne úkony finančného charakteru, uzatváranie kúpnopredajných zmlúv, nakladanie s hnutelným a nehnuteľným majetkom prevyšujúcim 2,- Eur denne. Uznal, že s alkoholom mal problémy, prvý kontakt s alkoholickou ambulanciou mal v marci 2002. Od tohto obdobia sa mu raz viac, raz menej darilo zvládať závislosť na alkohole, avšak v uvedenom zlom životnom období nebol schopný adekvátne posúdiť právne úkony súvisiace s majetkom, čo využili jeho rodičia a donútili ho podpísať kúpnopredajnú zmluvu na garáž s príslušenstvom. V čase podpisu zmluvy požíval alkoholické nápoje, bol na neho vyvíjaný psychický nátlak, situáciu nezvládal, nevedel sa brániť, nedokázal ochrániť svoje vlastníctvo. Rodičia tvrdili, že ide o jeho ochranu, pričom otec následne garáž a pozemok previedol na vnuka, jeho syna,

M. E. A., teda ho povedol. V súčasnosti mu súd rozsudkom sp. zn. 14Ps/26/2018-96 zo dňa 16.8.2019 vrátil spôsobilosť na právne úkony s menším obmedzením, avšak napriek tejto skutočnosti mu stále garáž a pozemok nepatria, opatrovníčka mu odmieta odovzdať peniaze, ktoré bez súhlasu súdu vybrala z jeho účtu. Syn ako spoluvlastník bytu sa odmieta podieľať na nákladoch naň, šikanujú ho, ohovárajú, snažia sa aby opäť zlyhal. Konštatoval, že prevod garáže s pozemkom je neplatný právny úkony podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzhľadom na jeho zdravotný stav v čase podpisu zmluvy, ako aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa prieči dobrým mravom, keďže kúpna cena činila 1,- Eur a teda hraničí s úžerou.

3. Uznesením sp.zn. 11C/69/2019-13 zo dňa 16.12.2019 súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.1.2020.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 5.2.2020 konštatoval, že žalobca sa podanou žalobou domáha určenia jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. U., zapísaným na LV č. XXXX ako garáž s. č. XXXX na pozemku parcela C KN č. XXX/X a pozemok parcela C KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 24 m². V zmysle § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, k vyplýva z osobitného predpisu. Naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva žalobcu z osobitného predpisu nevyplyva. Preukázanie naliehavého právneho je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby. Vzhľadom k tomu, že žalobca doposiaľ nepreukázal naliehavý právny záujem na podanej žalobe navrhol, aby súd žalobu zamietol. Žalobca tvrdí, že kúpna zmluva zo dňa 3.9.2012 je neplatným právnym úkonom z dôvodu toho, že v čase podpísania kúpnej zmluvy nebol spôsobilý na uzatvorenie kúpnej zmluvy. Túto skutočnosť však žiadnym spôsobom nepreukázal, keďže v tejto súvislosti je iba odkaz na neskoršie vedené konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony nepostačujúci. Rovnako tak nepodstatné sú tiež ďalšie okolnosti, ktoré žalobca v návrhu uvádza, týkajúce sa nezhôd s jeho opatrovníčkou. Uviedol, že on nehnuteľností nadobudol titulom darovacej zmluvy V 2395/2012 spísanej vo forme Notárskej zápisnice N 411/2012, Nz 41469/2012 zo dňa 6.11.2012 od svojho deda M. G. C., teda je nesporné, že nehnuteľnosti nenadobudol od žalobcu. Poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 549/2015-33 zo dňa 16.3.2016, ktorým došlo k posunu v dovtedajšej judikatúre ústavného súdu v riešení otázky "nemo plus iuris" o nové interpretačné závery v zmysle zásadnej ochrany tej osoby, ktorá robila právny úkon s dôverou v určitý - jej druhou stranou prezentovaný skutkový stav, navyše ak bol potvrdený údajmi z verejnej, štátom vedenej evidencie. Žalovaný teda nadobudol nehnuteľnosti v roku 2012 od M. C., v dobrej viere, nepochybujúc o tom, že nehnuteľnosti nadobúda od vlastníka, ktorého vlastnícke právo nebolo v čase podpísania darovacej zmluvy spochybňované. Poukázal tiež na to, že darovacia zmluva bola uzatvorená dňa 6.11.2012, teda v čase kedy spôsobilosť na právne úkony žalobcu obmedzená nebola. K tomuto došlo až rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2013. Žiadal žalobu zamietnuť.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.6.2020 ktorého sa osobne zúčastnili žalobca, žalovaný a jeho právny zástupca.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 3.9.2012, trestným oznámením zo dňa 19.8.2019, Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-641/2-VYS-SN-2019 zo dňa 20.9.2019, zmluvou o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 16.5.2017 vrátane dodatku č. 1 a výpočtového listu k zmluve o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 22.5.2017, správami opatrovníčky žalobcu, lekáorskými správami od MUDr. Ladislava Lauka, psychiatra zo dňa 4.9.2012, 1.10.2012 a 20.2.2013, spismi tunajšieho súdu sp.zn. 16Ps/5/2012, 16Ps/180/2013, 15Ps/1/2014, 14Ps/26/2018, 3Ps/45/2019, 14Ps/33/2019 vrátane rozhodnutí ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že v čase keď podpisoval kúpnu zmluvu s otcom, nielenže nepodpísal túto zmluvu dobrovoľne a pri plnom vedomí ale ani si nepamätá, kedy ju vlastne podpísal. V tom období bol v 4. terminálnom štádiu alkoholizmu, liečený u obvodného psychiatra MUDr. Lauka, kde s ním chodila matka a ak by bol v poriadku, nikdy by nesúhlasil s prevodom garáže v tak lukratívnej časti mesta za tak nízku kúpnu cenu ako to urobil vtedy. Čo sa týka znaleckého posudku MUDr. Hollovej, táto ani nedoporučila jeho účasť na pojednávaní, nemohol sa v tom konaní k veci vyjadriť. Syn dobre vedel o postupoch jeho rodičov, ktoré nasledovali. Vedel, že je v 4. terminálnom štádiu alkoholizmu a

tento v kombinácii so silnými psychiatrickými liekmi zneužili jeho rodičia k podpisu zmluvy. V tom čase bol vždy pod vplyvom alkoholu. Zároveň uviedol, že otec nemohol darovať synovi nič, čo nie je v jeho vlastníctve, čo vlastne v tom čase nemal. Nebolo mu jasné, prečo ho po podpise zmluvy rodičia dali pozbaviť spôsobilosti na právne úkony keď vedeli, že je v 4. terminálnom štádiu alkoholizmu. Syn žil s ním v spoločnej domácnosti, je to inteligentný človek, v tom čase už bol dospelý, takže o všetkom vedel. Z neprávania nemôže vzniknúť právo. Žiadal, aby bola zmluva vyhlásená za neplatnú a žiadal náhradu trov konania. V závere uviedol, že keď požiadal o prinavrátenie spôsobilosti na právne úkony, hneď od prvého dňa bol na neho vyvíjaný psychický nátlak zo strany mojej rodiny. Matka intenzívne naliehala, aby návrh vzal späť. U znalca mu urobila obrovskú hanbu, tvrdila, že je zlý, zákerný človek. Matka vybrala z jeho účtu 10.134,- Eur bez toho, aby mala súhlas súdu, predkladala súdu polročne nepravdivé správy o hospodárení s jeho majetkom. Posledné 2 roky na neho stále rodina tlačí, aj pri tejto žalobe na neho tlačili, aby ju stiahol. Pred necelým týždňom mu poslala JUDr. Kollárová dohodu o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k bytu, ktorý spolu so synom vlastní. Podľa jeho názoru ho tým chcela psychicky rozhodiť, keďže dohoda bola plná sarkazmov a invectív. O tom, že nie je vlastníkom garáže sa dozvedel niekedy okolo roku 2019.

8. Z kúpno predajnej zmluvy zo dňa 3.9.2012 súd zistil, že žalobca ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných v k.ú. U. na LV č. XXXX a to garáže súp.č. XXXX a parcely C-KN č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m² predal tieto nehnuteľnosti svojmu otcovi M. G. C. za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Eur. Podpis predávajúceho bol osvedčený matrikou Mesto Krompachy v ten istý deň.

9. Z lekárskej správy od MUDr. Ladislava Lauka, psychiatra zo dňa 4.9.2012, teda jeden deň po uzavretí kúpno predajnej zmluvy súd zistil, že v správe je u žalobcu evidovaná diagnóza F 10.2 - syndróm závislosti, recidíva, organická porucha osobnosti F 07.9, poúrazová epilepsia. Podľa vyjadrenia matky chodil žalobca 3 týždne napätý, "zduť a nervózny", chcel peniaze. Ak je pravda, že sa nedotkol pálenky, tak to bolo z toho dôvodu, že nemal peniaze, tri dni bol hriech, lebo nechcel prepísať garáž na otca kvôli tomu, že mu neveria. Situáciu nezvládol, vypil 4 a pol deci pálenky.

10. Z lekárskeho správ od MUDr. Ladislava Lauka, psychiatra zo dňa 1.10.2012 a 20.2.2013 bolo zistené, že žalobca trpí závislosťou na alkohole, v požívaní alkoholu je zaznamenaná recidíva.

11. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16Ps/5/2012, predovšetkým z rozsudku zo dňa 5.2.2012 súd zistil, že žalobca bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že tento nebol oprávnený nakladať s huteľným a nehnuteľným majetkom, poberať mzdu, dôchodok, nemocenské dávky, podporu v nezamestnanosti, dávky sociálnej podpory alebo iné príjmy, nemohol uzatvárať kúpno predajné darovacie zmluvy, zmluvy o pôžičke a úvere príp. disponovať s majetkom s výnimkou vreckového vo výške 2,- Eur denne. Zároveň súd ustanovil za opatrovníka D. C.. Podkladom pre rozhodnutie bol znalecký posudok č. 86/2012 zo dňa 21.12.2012 vypracovaný znalkyňou v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, kde znalkyňa u žalobcu konštatovala prítomný syndróm závislosti na alkohole, terminálne štádium alkoholizmu, pričom išlo o štádium alkoholizmu trvalého charakteru s osobnostnými zmenami v zmysle depravácie. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 15Ps/1/2014-56 zo dňa 15.7.2014 bol zmenený pôvodný rozsudok tak, že žalobca bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony na viac aj vo verejnom styku, písomnom so súdmi a inštitúciami, rozhodovaní o umiestnení v psychiatrických zariadeniach, všeobecných nemocniciach a zariadeniach sociálnej starostlivosti.

12. Uznesením sp.zn. 14Ps/33/2019-49 zo dňa 5.2.2020 bola žalovanému ustanovená nová opatrovníčka D. U. U., E...

13. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14Ps/26/2018 súd zistil, že žalobca požiadal o vrátenie spôsobilosti na právne úkony, pričom rozsudkom zo dňa 16.8.2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 29.11.2019 bola žalobcovi vrátená spôsobilosť na právne úkony s tým, že obmedzenie ostalo iba pre prípad udelenia súhlasu s liečbou a to ambulantnou alebo ústavnou v psychiatrickom zariadení v prípade, že sa žalobca bude liečiť na niektoré vo výroku uvedených diagnóz.

14. Z trestného oznámenia zo dňa 19.8.2019 súd zistil, že žalobca podal na Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves trestné oznámenie na svoju matku z dôvodu finančného podvodu. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-641/2-VYS-SN-2019 zo dňa 20.9.2019 bolo trestné oznámenie odmietnuté ako nedôvodné.

15. Podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem: naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 38 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo dobrým mravom.

19. Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 1. júla 2016 pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti (t.j. určenie existencie, platnosti či neplatnosti zmlúv a iných právnych úkonov považovaných v zmysle § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka za právne skutočnosti) iba za predpokladu, že to vyplýva z osobitného právneho predpisu, najmä predpisu hmotného práva. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa svojou žalobou domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy, podľa všeobecných ustanovení § 38 a 39 Občianskeho zákonníka, je na mieste podanie určovacej žaloby podľa § 137 písm. c/ C. s. p. za predpokladu, že je daný naliehavý právny záujem.

20. Naliehavosť právneho záujmu žalobcu na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. 1624, k.ú. Krompachy považoval súd za preukázanú, pretože bez tohto určenia by bolo právo žalobcu ohrozené a jeho právne postavenie neisté a rovnako by bolo neisté i postavenie žalovaného, takže rozhodnutím o žalobe sa definitívne odstráni spornosť ohľadne vlastníctva žalobcu. (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Cdo/205/2009).

21. V civilnom konaní majú strany sporu procesnú dôkaznú povinnosť, t. j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Strana sporu, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdená skutočnosť nebola inak preukázaná, nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov.

22. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a predchodca žalovaného (otec žalobcu) uzavreli dňa 3.9.2012 kúpno-predajnú zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. U. a to garáže a pozemku. Žalobca tvrdil, že predmetnú zmluvu nepodpísal dobrovoľne, resp. jej podpísanie si ani nepamätal, pretože k jej podpisu došlo v stave zmenšenej príčetnosti, teda konal v duševnej poruche, ktorá ho robila na tento právny úkon neschopnou, o čom svedčí jeho následné obmedzenie na právne úkony.

23. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16Ps/5/2012, predovšetkým z rozsudku zo dňa 5.2.2012 mal súd preukázané, že žalobca bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že tento nebol oprávnený nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, poberať mzdu, dôchodok, nemocenské dávky, podporu v nezamestnanosti, dávky sociálnej podpory alebo iné príjmy, nemohol uzatvárať kúpno-predajné darovacie zmluvy, zmluvy o pôžičke a úvere príp. disponovať s majetkom s výnimkou vreckového vo výške 2,- Eur denne. Podkladom pre obmedzenie žalobcu v spôsobilosti bolo potvrdenie a lekárska správa od MUDr. Ladislava Lauka, psychiatra zo dňa 3.10.2012 a v rámci konania vypracovaný znalecký posudok č. 86/2012 zo dňa 21.12.2012 vyhotovený znalkyňou v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Henrietou Hollovou. V tomto znalkyňa u žalobcu ku dňu jeho vyhotovenia konštatovala prítomný syndróm závislosti na alkohole, terminálne štádium alkoholizmu, pričom išlo o štádium alkoholizmu trvalého charakteru s osobnostnými zmenami v zmysle depravácie. K podpisu samotnej zmluvy však došlo pred týmto rozhodnutím a to dňa 3.9.2012, pričom podpis žalobcu bol zároveň overovaný nezávislým subjektom a to matrikou Mesto Krompachy.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keďže k podpisu zmluvy došlo dňa 3.9.2012 a znalecký posudok, ktorý konštatoval prítomnosť duševnej poruchy zakladajúcej potrebu obmedzenia spôsobilosti na

právne úkony u žalobcu bol vypracovaný až následne dňa 21.12.2012 bol súd toho názoru, že v konaní neboli bez akýchkoľvek pochybností žalobcom preukázané jeho skutkové tvrdenia ohľadne nespôsobilosti vykonať predmetný právny úkon. Čas preskúmania duševnej poruchy sa totiž vždy musí viazať na čas okamihu vykonania právneho úkonu, nie k okamihu vyhotovenia znaleckého posudku či vydania rozsudku o obmedzení spôsobilosti na právne úkony rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32Odo/632/2002 a sp. zn. 30 Cdo/1560/2011). Rovnako i ak by bolo vo veci vydané rozhodnutie nie je možné vylúčiť, že právny úkon bol vykonaný v tzv. svetlom okamihu (lucida intervalla).

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže žalobca relevantne nepreukázal, že v čase vykonania právneho úkonu, teda dňa 3.9.2012 nebol na tento právny úkon tento duševne spôsobilý, je súd nútený konštatovať, že žalobca neunesol ohľadne svojich tvrdení dôkazné bremeno a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

26. K argumentácii žalobcu, že u kúpno-predajnej zmluvy môže ísť o neplatný právny úkon i z dôvodov uvedených v § 39 Občianskeho zákonníka, pretože táto svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu a dobrým mravom z dôvodu neprimeranosti kúpnej ceny (1,- Eur) za ktoré nehnuteľnosti odpredal, súd poukazuje na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo/244/2018 zo dňa 27.6.2019). Kúpna cena predmetu prevodu, ktorá nie je regulovaná cenovým prepisom nezakladá bez všetkého absolútnu neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka, najmä v situácii ktorá nastala v tomto prípade, kedy sa jednalo o prevod nehnuteľností medzi najbližšími príbuznými (medzi dcérou a otcom), v snahe ochrániť majetok žalobcu pri nadmernom požívaní alkoholu. Súd bol toho názoru, že uzavretie kúpnej zmluvy bolo výsledkom dohody zmluvných strán, so spoločensky akceptovateľným cieľom, ktorým bola ochrana vlastníctva nehnuteľností žalobcu resp. jeho rodiny pred prípadným podvodným konaním tretích osôb.

27. V závere súd poukazuje i na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 549/2015-33 zo dňa 16.3.2016, ktorým došlo k posunu v doterajšej judikatúre v riešení otázky "nemo plus iuris" o nové interpretačné závery v zmysle zásadnej ochrany tej osoby, ktorá robila právny úkon s dôverou v určitý - jej druhou stranou prezentovaný skutkový stav. V konaní nebolo žalobcom preukázané, že by žalovaný nadobudol nehnuteľnosti od svojho starého otca v rozpore s princípom dobrej viery, preto i z tohto dôvodu nebolo možné žalobe vyhovieť.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Vzhľadom k tomu, že žalovaný mal v konaní plný úspech mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi.

32. Podľa § 259 C.s.p., ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá ja spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

33. V predmetnej veci bolo na návrh žalovaného nariadené znalecké dokazovanie. Tento zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 400,- Eur, ktorý však nestačil pokryť celkovú výšku vyúčtovanej odmeny znalca. Zvyšok odmeny bol teda poskytnutý z prostriedkov štátu.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na plný úspech žalobcu v spore, súd o trovách štátu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu plnú náhradu trov konania spočívajúcu v trovách štátu, samozrejme po odpočítaní preddavkovo poskytnutej zálohy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.