

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120200081
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120200081.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: D. Q., T..XX.XX.XXXX, H.: H. - W. XXX, H., Š. B. G., právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom: Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: N.. I. H., G. G.: Z.. H.Y. X, XXX XX M., V.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 1 168 540 eur s príslušenstvom, v konaní o sťažnosti žalobcu proti Uzneseniu č.k. 42C/3/2020-158 zo dňa 02.06.2020, takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobcu doručení súdu 15.06.2020 proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 42C/3/2020-158 zo dňa 02.06.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.12.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 168 540 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia spolu s 5% úrokom p.a. od 13.11.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.
2. Podaním zo dňa 09.01.2020 požiadal žalobca o oslobodenie od súdnych poplatkov.
3. Okresný súd Uznesením č. k. 42C/3/2020-148 zo dňa 17.03.2020 právoplatným dňa 25.03.2020 žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.
4. Okresný súd Žilina výzvou zo dňa 03.04.2020 vyzval žalobcu k zaplateniu súdneho poplatku za žalobu vo výške 16 596,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená zástupcovi žalobcu dňa 07.04.2020. V lehote určenej súdom však žalobca súdny poplatok nezaplatil, hoci bol poučený o následkoch nezaplatenia poplatku spočívajúcich v zastavení konania.
5. Súd na základe uvedeného konanie zastavil, a to Uznesením č. k. 42C/3/2020-158 dňa 02.06.2020. Proti tomuto uzneseniu, ktoré bolo vydané súdnym úradníkom, nie je odvolanie prípustné, bola prípustná len sťažnosť. Z tohto dôvodu zástupca žalobcu súdu doručil dňa 15.06.2020 sťažnosť proti uzneseniu vydaného súdnym úradníkom o zastavení konania. V tejto sťažnosti (č. l. 164) uviedol, že uznesenie o zastavení je vydané vyšším súdnym úradníkom, ktorý takéto oprávnenie na vydanie uvedeného nemá. V zmysle zák. č. 549/2003 Z. z. je v § 5 ods. 2 a 6 ods. 2 výslovne uvedené, že vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie. Podľa §-u 357 písm. a) CSP je odvolanie prípustné proti uzneseniu o zastavení konania, teda vyšší súdny úradník uznesenie o zastavení konania vydať nemôže. V zmysle vyššie uvedeného žalobca navrhuje, keďže uznesenie bolo vydané osobou, ktoré na to nemá zákonné oprávnenie, aby súd toto uznesenie zrušil.
6. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručovať je prípustná sťažnosť.
7. Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, koho v neprospech bolo uznesenie vydané.

8. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

9. Podľa § 247 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa § 10 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ods. 2 pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

13. Podľa § 14 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ods. 1) ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a); ods. 4) v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

14. Po preštudovaní sťažnosti súd konštatuje, že táto bola podaná oprávnenými osobami, v zákonom stanovenej lehote, avšak považuje predmetnú sťažnosť žalobcu za nedôvodnú. Súdny poplatok nebol zaplatený po uplynutí lehoty, ktorá bola stanovená vo výzve na jeho zaplatenie. Žalobca bol o následkoch nezaplatenia poplatku poučený. Z tohto dôvodu súd konanie zastavil. Vyšší súdny úradník konal a postupoval pri rozhodovaní v súlade so zákonom č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Zároveň súd nezistil dôvody podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1990 Z. z. pre ktoré by bol oprávnený zrušiť uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.