

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010330
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010330.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 18. 06. 2020 v Bratislave samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

trestný rozkaz

Obvinený:

C. J., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v U., bytom Q. L., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Bratislava,

sa uznáva vinným, že

1. dňa 02.03.2020 v čase od 14:32 h do 14:35 h v Bratislave v mestskej časti Petržalka na Mlynarovičovej ulici 9 v priestoroch potravín TERNO z predajnej plochy odcudzil tovar a to 2 ks kávy zn. NESCAFE Gold Creme v hodnote za jeden kus 10,99 € a to tak, že tento tovar vybral z regálu, vložil do prinesenej papierovej tašky a následne bez zaplataenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu a opustil priestory potravín TERNO, čím obvinený týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti TERNO real estate, s.r.o. so sídlom: Bratislava - Petržalka, Bratská ulica 3, majetkovú škodu vo výške 21,98 €, pričom obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 09.01.2020 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta v o výške 33 € a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/233/2018 zo dňa 21.10.2018, právoplatným v ten istý deň, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a k trestu zákazu pobytu na území hlavného mesta SR Bratislavy a Bratislavského samosprávneho kraja na dobu 3 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/60/2019 zo dňa 20.02.2019, právoplatným v ten istý deň, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr.zák. a za to bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a k trestu zákazu pobytu na území hlavného mesta SR Bratislavy na dobu 3 roky,

2. napriek trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/233/2018 zo dňa 21.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň a ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák. a bol mu uložený aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta SR Bratislavy a Bratislavského samosprávneho kraja na dobu 3 roky a trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/60/2019 zo dňa 20.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň a ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr.zák. a bol mu uložený aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta SR Bratislavy na dobu 3 roky, sa dňa 02.03.2020 v čase od 14:32 h do 14:35 h v Bratislave v mestskej časti Petržalka na Mlynarovičovej 9 zdržiaval v priestoroch predajne potravín TERNO, odkiaľ po krádeži tovaru odišiel na neznáme miesto,

3. dňa 17.04.2020 v čase od asi 12.00 hod. do 12.25 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na Bosákovej ulici č. 7 v priestoroch potravín Malina z predajnej plochy odcudzil tovar a to 5 ks orieškovej čokolády zn. MILKA 100g v hodnote za jeden kus 1,75 € a to tak, že tento tovar vybral z regálu, vložil do prinesenej červenej tašky a následne bez zaplatenia tohto tovaru prešiel popri pokladni a pokúsil sa opustiť priestory predajne, pričom v priestore vstupných dverí do predajne bol zadržaný predavačkou predajne I.X., ktorá videla, ako kradne čokolády a vrátený späť do priestorov predajne. Obvinený C. J. týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Potraviny MALINA, s. r. o., so sídlom: Bratislava-Staré Mesto, Gorkého ulica č. 12, majetkovú škodu vo výške 8,75 €. Obvinený C. J. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 09.01.2020 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 33 € a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/233/2018 zo dňa 21.10.2018, právoplatným v ten istý deň, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a k trestu zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a bratislavského samosprávneho kraja na dobu 3 (tri) roky a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/60/2019 zo dňa 20.02.2019, právoplatným v ten istý deň, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a za to bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a k trestu zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 3 (tri) roky,

4. napriek trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/233/2018 zo dňa 21.10.2018, ktorá nadobudol právoplatnosť v ten istý deň a ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a bratislavského samosprávneho kraja na dobu 3 (tri) roky a trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/60/2019 zo dňa 20.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň a ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 3 (tri) roky, dňa 17.04.2020 v čase od asi 12.00 hod. do 12.25 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na Bosákovej ulici č. 7 sa zdržiaval v priestoroch predajne potravín Malina, kde bol v čase o 12.25 hod. pri krádeži tovaru zadržaný predavačkou potravín I.X. a následne odovzdaný hliadke PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V,

teda

v bodoch 1. a 3.

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 2. a 4.

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste, na ktorý sa tento trest vzťahuje,

čím spáchal

v bodoch 1. a 3.

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr.zák.,

v bodoch 2 a 4.

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr.zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr.zák., k úhrnnému spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/65/2020 z 19.04.2020 vo výroku o vine, treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. 5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať

odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.