

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200798
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200798.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. K., H.. XX.XX.XXXX, zastúpený poručníkom: Obec Skerešovo, IČO: 00 319 074, sídlo 982 62 Skerešovo 23, dieťa rodičov maloletej matky: B. K., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XX a otca: neurčený, za účasti Centra pre deti a rodiny Tornaľa, IČO: 35 678 411, sídlo Mierová 1, 982 01 Tornaľa, v konaní o návrhu navrhovateľov: 1/ Z.. B.. K. Y., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX K. a 2/ P. Z. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX K., na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Zveruje maloleté dieťa: O. K., H.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti budúcich osvojiteľov - manželov - navrhovateľov 1/ Z.. B.. K. Y., H.. XX.XX.XXXX a 2/ P. Z. Y. S., H.. XX.XX.XXXX, obaja trvale C. C. X, XXX XX K., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Budúci osvojitelia sú povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa do cudziny oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením.

Ak budúci osvojitelia predpokladajú, že rozhodnutie poručníka maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí poručníka preskúmal súd. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovatelia 1/ a 2/ návrhom podaným dňa 25.05.2020 navrhli zveriť maloleté dieťa: O. K., H.. XX.XX.XXXX, do svojej starostlivosti ako budúcich osvojiteľov s odôvodnením, že sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, pre ktorej výkon spĺňajú všetky podmienky. Po absolvovaní prvotných interakcií s maloletým Gabrielom nadviazali pozitívne vzájomne opätované citové väzby a na tomto základe sa uchádzajú o jeho prevzatie do svojej starostlivosti.

2.So súhlasom všetkých účastníkov konania súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 177 ods. 2 písm. b) CSP).

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: sobášny list č. I. 5, rodný list č. I. 6, lekárske potvrdenia č. I. 7-8, potvrdenia o príjme č. I. 9 a 11, výpisy z registra trestov č. I. 13 a 15, rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trnava č. I. 17, odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti č. I. 20, správa o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi č. I. 22, lustrácie v

Registri obyvateľov č. I. 28-31, súhlas opatrovníka č. I. 52, a pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/41/2019, na základe čoho mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

4. Dňa XX.XX.XXXX sa narodilo maloleté dieťa O. K., H.. XX.XX.XXXX, ktorého otcovstvo nie je určené, a ktorého matkou je maloletá B. K., H.. XX.XX.XXXX, ktorá dňa 22.11.2019 podpísala vopred súhlas s osvojením maloletého dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 4P/41/2019-120 zo dňa 23.01.2020, právoplatným dňa 21.02.2020, bolo rozhodnuté, že maloletý O. K., nar. XX.XX.XXXX, je osvojiteľný, za poručníka maloletého dieťaťa bola ustanovená Obec Skerešovo a nad maloletým dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonáva Centrum pre deti a rodiny Tornaľa, kde v mesiaci máj 2020 prebiehali opakované interakcie navrhovateľov 1/ a 2/ ako záujemcov o osvojenie s maloletým dieťaťom O. K., H.. XX.XX.XXXX, v rámci ktorých došlo k nadviazaniu vzájomne opätovaných pozitívnych citových väzieb medzi navrhovateľmi 1/ a 2/ a maloletým dieťaťom, na základe čoho orgán sociálnoprávnej ochrany detí odporúča realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti o maloleté dieťa navrhovateľmi 1/ a 2/.

5. Navrhovatelia 1/ a 2/ sú obaja spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu, bezúhonní a z fyzického a psychického hľadiska zdravotne spôsobilí na výkon starostlivosti o maloleté dieťa, žijú v harmonickom stabilizovanom manželstve, ktoré uzatvorili XX.XX.XXXX, obaja sú zamestnaní s pravidelným stabilným príjmom, vlastné deti navrhovatelia 1/ a 2/ nemajú, obaja sú aj zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť od 07.11.2019. Navrhovatelia 1/ a 2/ bývajú v rodinnom dome so záhradou, kde majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého O. K., H.. XX.XX.XXXX, ktorú už v súčasnosti vykonávajú na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 6P/24/2020-32 zo dňa 26.05.2020.

6. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca ako opatrovník maloletého dieťaťa ustanovený podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine súd písomným podaním zo dňa 27.05.2020 oznámil, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa: O. K., H.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ ako budúcich osvojiteľov.

7. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu (17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

Podľa § 103 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý O. K., nar. XX.XX.XXXX, je na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom v dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, ktorí majú záujem o jeho zverenie do starostlivosti ako budúci osvojitelia. Medzi maloletým dieťaťom a navrhovateľmi 1/ a 2/ vznikajú a upevňujú sa vzájomné citové väzby a rodinný vzťah. Je v hlavnom záujme a na prospech dieťaťa, aby vyrastalo v harmonicky usporiadanej rodine, ktorá je schopná zabezpečiť dieťaťu zdravý všestranný vývoj. Navrhovatelia 1/ a 2/ sú spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu, bezúhonní, zdravotný stav navrhovateľov 1/ a 2/ je dobrý, žijú usporiadaným spôsobom života, majú vytvorené vhodné materiálne podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Navrhovatelia 1/ a 2/ sú zapísaní v zozname fyzických osôb, ktoré majú záujem o náhradné formy rodinnej starostlivosti a vyjadrili svoj úprimný záujem prevziať maloleté dieťa O. K., nar. XX.XX.XXXX, do svojej starostlivosti ako budúci osvojitelia s cieľom v budúcnosti maloleté dieťa osvojiť. Pri rozhodnutí súd prihliadol na súhlasné vyjadrenie ustanoveného opatrovníka maloletého dieťaťa, a preto po vykonanom dokazovaní podľa § 103 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine maloleté dieťa zveril do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/.

9.Podľa § 103 ods. 4 a ods. 5 Zákona o rodine súčasne súd vymedzil aj rozsah práv a povinností navrhovateľov 1/ a 2/ k maloletému dieťaťu tak, že títo sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa do cudziny sú povinní oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Ak budú predpokladať, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa (t.j. jeho poručníka) v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí poručníka preskúmal súd. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.