

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/675/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817203204
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3817203204.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti povinnému: O. F. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. N. XXX/X, XXX XX A., o vymoženie 356,10 eur s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

- I. Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a .**
- II. Námietky povinného proti trovám exekúcie **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor odstúpil súdu v lehote podané námietky proti exekúcii. Povinný vo svojom podaní vzniesol námietku premlčania vymáhaného nároku v súlade s §110 ods. 1 zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v účinnom znení, namietal riadne doručenie exekučného titulu, namietal upozornenie exekútora, ktoré nie je formulované podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnenosť výzvy exekútora na výzvu na vyhlásenie o majetku a námietku proti trovám exekúcie.

2. Návrh na vykonanie exekúcie bol na Exekútorský úrad doručený 17.2.2017. Exekúcia sa vykonáva na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza 5C/153/2014-139 z 4.5.2015, právoplatný 4.8.2015 a vykonateľný 8.8.2015. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nedošlo k premlčaniu nároku oprávneného, ktorý bol priznaný v exekučnom titule, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol podaný pred uplynutím 10 ročnej lehoty pre uplatnenie práva priznaného exekučným titulom. Premlčacia doba po dobu od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. Premlčanie nároku sa skúmalo už v základnom konaní, v ktorom bolo skonštatované, že nárok premlčaný nie je.

3. Povinný tvrdil, že mu nebol doručený exekučný titul z pohľadávky, čo súd preskúmal pripojením civilného spisu č.k. 5C/153/2014, kde súd zistil, že boli dodržané náležitosti doručovania rozsudku. Súd má preukázané, že povinnému bol 3x doručovaný rozsudok, no ten si ho v odbernej lehote neprevzal. Súd postupoval v súlade s §49 ods. 3 a 4 zákona 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku a doručoval rozsudok do súdneho spisu s účinkami doručenia k siedmemu dňu od odoslania rovnopisu doručovanej písomnosti. Táto písomnosť považuje za doručenú uložením na súde s účinkami doručenia k siedmemu dňu od odoslania tejto zásielky. Neprevzatie tejto zásielky nemá vplyv na účinky doručenia. Povinný v zákonnej lehote nepodal prípustný opravný prostriedok a exekučný titul sa stal právoplatný 4.8.2015 a vykonateľný 8.8.2015. Exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu. Exekučným titulom v danej exekučnej veci je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie a jeho výrok je záväzný pre účastníkov konania. Exekučný súd v tomto štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže zasahovať alebo posudzovať vzťahy medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzali právoplatnému rozhodnutiu súdu. Účelom exekučného konania je vymoženie pohľadávky oprávneného postupom podľa Exekučného poriadku. Exekučný súd nemá právomoc preskúmať správnosť rozhodnutí vydaných v pôvodnom konaní. V exekučnom konaní súd skúma, či pohľadávka priznaná exekučným titulom zanikla

po jeho vydaní alebo či sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku alebo či sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napríklad je vedená proti osobe, ktorá neexistuje). To sa týka aj posudzovania dôvodov pre zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Exekučný súd skúma iba formálne náležitosti rozhodnutí štátnych súdov. Obsahovo skúma iba rozhodnutia orgánov, prípadne iných inštitúcií, pri ktorých nie je možné poskytnúť súdnu ochranu inak.

4. Povinný namietal oprávnenosť výzvy exekútora na výzvu na vyhlásenie o majetku. Súdny exekútor postupoval v súlade s § 54 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku). Z vyššie uvedeného vyplýva, že súdny exekútor neporušil žiadne zákonné ustanovenie a postupoval v súlade s Exekučným poriadkom.

5. Rovnako povinný namietal aj trovy exekúcie. Tvrdil, že účtovanie DPH pri výkone exekúcie nie je v súlade s úniijným právom a verejným poriadkom. Podľa § 196 druhá veta Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku) ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty. Tvrdenie povinného sa nezakladá na pravde, nakoľko súdny exekútor je platcom DPH, čo potvrdzuje aj lustrácia v registri Finančnej správy SR.

6. Okrem iného povinný namietal formuláciu upozornenia exekútora o navýšení trov exekúcie po nesplnení povinnosti do skončenia lehoty na podanie námietok voči exekúcii. Súdny exekútor postupoval v súlade s §§ 5, 47 a 201 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku) a v Upovedomení o začatí exekúcie informoval povinného o predbežných trovách exekúcie, a to pre prípad uhradenia vymáhanej pohľadávky v lehote na podanie námietok proti exekúcii, ako aj pre prípad ich uhradenia po uplynutí spomenutej lehoty. Preto súd považuje námietku proti formulácii za neopodstatnenú a nemôže skonštatovať, že by bola naplnená skutková podstata trestného činu zneužitia právomocí verejného činiteľa podľa § 326 ods. 3 písm. c) zákona 300/2005 Trestného zákona.

7. Ďalej povinný namietal duplicitne vyčíslené trovy exekúcie. Súdn musí skonštatovať, že súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie v súlade s Exekučným poriadkom. V bode 2. Upovedomenia o začatí exekúcie sú vyčíslené trovy exekučného konania, ktoré vynaložil oprávnený pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie. Na rozdiel od bodu 4., v ktorom sú vyčíslené predbežné trovy súdneho exekútora, na ktoré má nárok podľa §200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku).

8. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k námietkam proti exekúcii a trovám exekúcie špecifikoval predbežné trovy exekúcie v sume 63,60 eur. Tieto pozostávajú zo zákonnej odmeny vo výške 10 % zo sumy 470 eur - 47 eur, hotové výdavky 6 eur (žiadosť o udelenie poverenia - poštovné 1,25 eur, Upovedomenie o začatí exekúcie - poštovné oprávnený 0,05 eur, povinný 1,95 eur, žiadosť o súčinnosť - poštovné 1,25 eur, lustrácia banky 0,25 eur, 2x príkaz na začatie exekúcie - 0,20 eur, lustrácia REGOB 0,30 eur, Lustrácia EVO 0,25 eur a telekomunikačné výdavky 0,50 eur) a 20% DPH zo základu dane 53 eur tvorí 10,60 eur. V prípade vyčíslenia trov exekúcie po uplynutí lehoty na podanie námietok proti exekúcii, tie sú vyčíslené predbežne, nakoľko nie je možné presne určiť, aké náklady vzniknú v súvislosti s výkonom exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že súdny exekútor si vyčíslil odmenu a hotové výdavky, tak v súlade s Exekučným poriadkom, ako aj s vyhláškou MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

9. Dôvody, pre ktoré môže súd považovať námietky za dôvodné sú taxatívne uvedené v §50 Exekučného poriadku. Ten presne ustanovuje, akými skutočnosťami môže povinný námietky proti exekúcii odôvodniť. Jedná sa o skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu a spočívajú - v zániku nároku; bránia vymáhateľnosti; v dôsledku iných skutočností, pre ktoré je exekúcia neprípustná; v tom, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby označenej v exekučnom titule. Súdn na iné dôvody nemôže prihliadať. Pri vznosení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť odôvodnené vyššie uvedenými dôvodmi, pričom na dodatočné dôvody sa neprihliada. Z vyššie uvedených dôvodov a v súlade s § 50 Exekučného poriadku súd námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie v celom rozsahu zamietá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.