

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205283
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119205283.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.Box 205, Bratislava proti žalovanej B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, X., o zaplatenie 3 491,53 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 385 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaná má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 542,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 1.10.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.12.2014 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4 000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 118,58 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná 2 122,34 Eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku z ktorého dôvodu ju žalobca listom zo dňa 6.7.2016 vyzval na úhradu dlžných splátok. Súčasne ju upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Vzhľadom k tomu, že žalovaná dlžná splátky neuhradila, žalobca dňa 19.9.2016 úver zosplatiť. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 5 625,97 Eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Žalobca si uplatnil aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 38,97 Eur. Po odpočítaní celkových úhrad vykonaných žalovanou, si tak žalobca uplatňuje sumu 3 542,60 Eur.

2. Dňa 11.11.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, bola pohľadávka voči žalovanej ako dlžníčke, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená žalobcovi. Súd rozhodnutím č. k. 24Csp/70/2019 - 45 zo dňa 26.11.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 7.10.2019 uviedla, že s podanou žalobou nesúhlasí. Uvedenú zmluvu o úvere podpísala na základe listu zaslaného žalobcom, po ktorého prečítaní ako osoba právne nevzdelaná nadobudla presvedčenie že žalobca ju vyzval z dôvodu konsolidácie už predtým uzatvorenej inej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na uzatvorenie novej zmluvy. Po prečítaní listu žalobcu nadobudla presvedčenie že musí ísť uzatvoriť novú zmluvu. Po príchode do pobočky jej bola na podpis predstretá nová zmluva o úvere, na základe ktorej ju teraz žalobca žaluje. Má za to, že jej žalobca nedostatočne vysvetlil dôvod a účel novej zmluvy, keby vedela že novú zmluvu nemusí podpísať, nepodpísala by ju. Taktiež má za to, že žalobca nedostatočne posúdil jej schopnosť splácať spotrebiteľský úver.

4. Na pojednávanie konané dňa 18.6.2020 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd na predmetnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením listín, tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Vo svojej výpovedi žalovaná uviedla, že o konsolidačný úver žalobcu nepožiadala, oni jej zaslali list, že sa má dostaviť do VÚB banky, a.s., že má pripravený nový úver. Tento úver bol vo výške 4 000 Eur, vyplatil sa z neho starý úver a zvyšok sa jej vložil na účet.

6. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvorili dňa 11.12.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4 000 Eur so splátkou 118,58 Eur mesačne, počet splátok 60, prvá splátka splatná dňa 20.1.2015, termín konečnej splatnosti 12/2019, RPMN 28,70 %, ročná úroková sadzba 28,70 %, splátky splatné do 20. dňa v mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa 3 114,80 Eur, celková čiastka ktorú musí spotrebiteľ uhradiť 7 114,80 Eur. Priemerná hodnota RPMN 18,66 %. V zmysle zmluvných podmienok, čl. 9 bod 9.2 bol žalobca oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak j ej klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Dňa 6.7.2016 právny predchodca žalobcu v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 355,74 Eur, s tým, že ak do 5.9.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 5/2016 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanou prevzatá dňa 19.7.2016. Vzhľadom k tomu, že žalovaná dlžnú čiastku neuhradila, listom zo dňa 25.9.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej že úver zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná hradila splátky za obdobie od 1/2015-2/2016 (jednotlivé splátky vo výške podľa zmluvy 118,58 Eur). Následne splátku splatnú 3/2016 uhradila v 4/2016 vo výške 98,97 Eur a ďalšie splátky už neuhrádzala. Z uvedeného dôvodu bol zo strany právneho predchodcu žalobcu úver zosplatený ku dňu 19.9.2016.

7. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 11.12.2014.

8. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

10. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Uvedená zmluva zo dňa 11.12.2014 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 4 000 Eur, ktorý od januára 2015 splácala do februára 2016 v mesačných splátkach po 118,58 Eur. Následne splátku splatnú v marci 2016 uhradila len vo výške 98,97 eur a úver už ďalej nesplácala. Z uvedeného dôvodu ju právny predchodca žalobcu vyzval podľa výzvy na úhradu splátky splatnej v máji 2016 do 5.9.2016. Uvedená výzva bola žalovanej zaslaná poštou. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalovaná túto splátku do uvedenej lehoty neuhradila, z ktorého dôvodu potom žalovaný zosplatnil v súlade so zmluvnými podmienkami celý dlh žalovanej. Po zosplatnení celého dlhu do doručenia žaloby na súd žalovaná ďalšími platbami uhradila ešte celkovo 343,64 Eur.

20. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou premlčania, nakoľko premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je upravená ako zmluvný typ v zákone o spotrebiteľských úveroch, a to proti žalovanej, ktorá pri dojednaní zmluvy vystupovala v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná si nesplnila svoju povinnosť uhradiť riadne a včas splátky úveru, keďže naposledy uhradila splátku riadne a v plnej výške vo februári 2016. V dôsledku neplnenia povinností na strane žalovanej hradiť splátky riadne a včas, vzniklo veriteľovi voči žalovanej právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého dlhu v zmysle čl. 9 bod. 9.2 zmluvných podmienok. Žalobca toto právo využil a úver zosplatnil listom zo dňa 25.9.2016. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne

zosplatneného úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil žalobca toto právo, t.j. od 20.3.2016, premlčacia doba plynula neprerušene a uplynula dňa 21.3.2019. Žalobu na súd však žalobca podal až dňa 24.6.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. V tejto súvislosti súd uvádza, že k rovnakému záveru by dospel aj v prípade, že by za splátku, pre nesplnenie ktorej došlo k zosplatneniu úveru, považoval splátku uvedenú samotným žalobcom vo výzve zo dňa 6.7.2016 (splátku splatnú v mesiaci máj 2016). Vo vzťahu k uvedeným záverom súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne napr. v rozsudku sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, v rozsudku sp.zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018 ako aj v rozsudku sp. zn. 27Co/71/2019 zo dňa 26.6.2019. Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch uzavrel, že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka sa začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Žalobca v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka nemôže premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, čo znamená, že si ho nemôže uplatňovať ani žalobou, pričom na nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy musí súd prihliadať ex offa a nielen na námietku premlčania vznesenú dlžníkom, keď zákon jednoznačne hovorí, že premlčané právo nemožno vymáhať bez ďalšieho (napr. bez toho, aby bolo premlčanie namietané).

21. V podaní doručenom súdu dňa 11.6.2020 zobral žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 385 Eur s príslušenstvom späť. Na základe uvedeného potom súd podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie v časti o zaplatenie sumy 385 Eur s príslušenstvom zastavil v rozhodnutí vo veci samej.

22. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania zobral súd do úvahy nedôvodnosť podanej žaloby (vzhľadom na premlčanie celého nároku, na ktoré premlčanie prihliada súd ex offa) a aj napriek skutočnosti, že žalovaná uhradila po podaní žaloby na súd sumu 385 Eur, súd práve vzhľadom na nedôvodnosť aj v tejto časti, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak ako je uvedené v treťom výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.