

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200700  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220200700.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t.č. N. liečebno-výchovné sanatórium - U. pre O. M. V. N., O. U. X, N., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, G., t.č. N. XX, G., a otca: V. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, G., o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá maloletému: H. V. E., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - K. I. N. liečebno-výchovnom sanatóriu - U. pre O. M. V. N., O. U. X, N., a to na dobu 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/14/2020-12 zo dňa 05.02.2020 súd začal ex offo konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému H.. Súčasne súd vylúčil vec začatú ex offo uznesením na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/17/2020.

2. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.06.2020, na ktoré sa však otec maloletého nedostavil; doručenie predvolania mal vykázané v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, kolíznej opatrovníčky, správou z priebehu diagnostického pobytu, obsahom spisov sp. zn. 49P/251/2014, 11P/14/202, 11P/69/2020 ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/251/2014-48 zo dňa 14.04.2015 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý H. zverený do osobnej starostlivosti matke.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava o neodkladnom opatrení č.k. 11P/14/2020-11 zo dňa 05.02.2020 bol maloletý dočasne umiestnený do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, N. X, XXX XX G.. Voči uvedenému uzneseniu podal otec maloletého odvolanie.

6. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/101/2020-28 zo dňa 24.04.2020 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil tak, že maloletý H. sa umiestňuje do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, N. X, XXX XX G., na čas do ukončenia jeho diagnostiky, najdlhšie na obdobie 3 kalendárnych mesiacov odo dňa jeho prijatia a vo zvyšnej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava o neodkladnom opatrení č.k. 11P/69/2020-9 zo dňa 15.06.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 11p/69/2020-12 zo dňa 18.06.2020 bol maloletý

dočasne umiestený do starostlivosti N. liečebno-výchovného sanatória - U. pre O. M. V. N., O. X, XXX XX N..

8. Zo správy Diagnostického centra pre deti, N. X, XXX XX G. zo dňa 04.06.2020 vyplynulo, že diagnostika bola k termínu 25.05.2020 ukončená a diagnostický pobyt prebieha aj naďalej na základe dohody s matkou, pretože vyjadrila obavy z návratu H. do domáceho prostredia a stotožňuje sa so závermi diagnostického centra. H. je XXr. dieťa žijúce v neúplnej rodine s nedostatočným výchovným zázemím, v ktorom absentuje adekvátny mužský vzor, za súčasne oslabených výchovných zručností matky. H.J. je ohrozený predovšetkým svojimi kontaktmi z ulice, nevhodnou partiou starších detí, či mladých dospelých. Tí mu zabezpečujú kontakt s marihuanou, či pervitínom, ktorého užívanie bolo potvrdené. Je ľahko ovplyvniteľný negatívnymi vzormi a prirodzene inklinuje k asociálnemu správaniu. Matka pre neho aktuálne nie je dostačujúcou autoritou, po spoločnej konzultácii sa aj ona stotožňuje s odporúčaním požiadať o umiestnenie maloletého do liečebno-výchovného sanatória, s cieľom dlhodobjšieho upevňovania žiaduceho správania, adekvátneho režimu dňa a najmä ako prevenciu rizikového správania vzhľadom k nevhodným kontaktom dieťaťa, nakoľko maloletý aktuálne nie je schopný kriticky posúdiť rizikovosť svojho správania. Pre zachovanie kontinuity režimu a celého výchovného procesu by bolo vhodné plynule prejsť z Diagnostického centra do Liečebno-výchovného sanatória.

9. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 18.06.2020 uviedla, že súhlasí s uložením výchovného opatrenia maloletému. Keby sa vrátil do domáceho prostredia bolo by to veľmi zlé, potuloval by sa s cudzími dospelými ľuďmi, neposlúchal by ju a nerešpektoval, nezvládala výchovné problémy s ním. Vychováva ho sama, má ďalšie tri deti. Nemá žiadnu pomoc. Sem tam jej vypomôže stará matka zo strany otca. S otcom nie je v kontakte, po prepustení z výkonu trestu v apríli ich videl, pokiaľ vie komunikuje s najstaršou dcérou. Otec dieťaťa je drogovovo závislý, patologický gambler, sedel za krádeže.

10. Kolízna opatrovníčka uviedla, že sa pridržiavajú návrhu v znení správy zo dňa 9.6.2020 a navrhujú uložiť maloletému výchovné opatrenie pobytovou formou v zariadení SLVS Senec.

11. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa Čl.5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 prvá a druhá veta zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

16. Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny, resp. rodinného a súkromného života (čl. 32 Listiny základných práv a slobôd a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) vyplýva, že súdy sú povinné zverenými procesnými prostriedkami vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi, vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané.

17. Vyhodnotiac vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia je jedinou možnosťou, ako riešiť súčasnú situáciu a zabezpečiť zdravý vývoj maloletého. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletý H. pochádza z neúplnej rodiny s nedostatočným výchovným zázemím, v ktorom absentuje mužský vzor, za súčasne oslabených výchovných zručností matky. H. je ohrozený predovšetkým svojimi kontaktmi z ulice a nevhodnou partiou, ktorá mu zabezpečuje kontakt s marihuanou, či pervitínom, ktorého užívanie bolo u maloletého potvrdené. Maloletý bol na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11P/14/2020-11 zo dňa 05.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/101/2020-28 zo dňa 24.04.2020 umiestnený do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, N. X, XXX XX G., na čas do ukončenia jeho diagnostiky, najdlhšie na obdobie 3 kalendárnych mesiacov odo dňa jeho prijatia. Po ukončení diagnostiky, zotrval na žiadosť matky v uvedenom zariadení na dobrovoľnom pobyte, ale vzhľadom k tomu, že matka si dobrovoľný pobyt v diagnostickom centre dlhodobo nemôže dovoliť a v domácom prostredí jeho výchovu nezvláda, bol na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11P/69/2020-9 zo dňa 15.06.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/69/2020-12 zo dňa 18.06.2020, dočasne umiestnený do starostlivosti N. liečebno-výchovného sanatória - U. pre O. M. V. N.. Aj keď bol maloletý na základe neodkladného opatrenia umiestnený do sanatória, je potrebné aby pobyt dieťaťa v uvedenom zariadení pokračoval aj naďalej. Maloletému tak bude poskytnutá odborná pomoc s cieľom dlhodobejšieho upevňovania žiaduceho správania, adekvátneho režimu dňa a najmä ako prevencia rizikového správania vzhľadom k nevhodným kontaktom dieťaťa. Vzhľadom na uvedené, nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým jeho umiestnením do N. liečebno-výchovného sanatória, po dobu šiestich mesiacov za účelom odbornej pomoci je v súčasnosti jediným možným východiskom na zabezpečenie zdravého fyzického a psychického vývinu maloletého dieťaťa. Súd bude priebežne sledovať účinnosť výchovného opatrenia, najmä vyžiadanim hodnotiacej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, referátu poradensko-psychologických služieb.

18. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.