

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200495
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200495.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci žalobkyne: V. A., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XXX, zastúpená: Spotrebiteľské Centrum, Andyho Warzhola 33, Medzilaborce, IČO 42 249 708 proti žalovanému ETI Slovensko s.r.o., Michalská 9, Bratislava, IČO: 45 701 822, v konaní o zaplatenie 1.281,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.681,60 Eur a 5 % úrok z omeškania zo sumy 1.281,60 Eur od 30.9.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou elektronicky podanou na tunajší súd dňa 26.1.2020 sa žalobkyňa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 1.281,60 Eur s úrokom z omeškania do dňa 30.9.2019 do zaplatenia titulom zľavy z kúpnej ceny zájazdu a sumu 400 Eur titulom primeraného finančného zadostučinenia. Uplatnený nárok súvisí so záväzkovým vzťahom medzi stranami sporu vzniknutom na základe Zmluvy o zájazde rezervačné č. 092682 zo dňa 12.8.2019.

2. Súd uznesením č.k. 5Csp/11/2020-19 zo dňa 6.2.2020 v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“) vyzval žalovaného aby sa k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. V poučení tohto uznesenia žalovaného súd poučil, že ak si túto povinnosť bež vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 26.2.2020. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe do dnešného dňa bez vážneho dôvodu nevyjadril.

3. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Na základe vyššie uvedeného boli v danej veci splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ustanovenia § 273 CSP. Uznesenie súdu vydané podľa § 167 ods. 2 CSP spĺňa obsahové náležitosti v zmysle ustanovenia § 273 písm. a) až c) CSP a súčasne ide o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP. Z uvedených dôvodov súd o žalobe rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania.

9. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (ust. § 356 CSP). V danom prípade možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškania spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku možno podať do 15 dní odkedy sa žalovaný o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).