

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202254
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819202254.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu Fondu na podporu vzdelávania so sídlom v Bratislave, Panenská 29, IČO: 47 245 531, zast. GARAJ & Partners s.r.o. so sídlom v Bratislave, Jozefská 3, IČO: 35 951 125 proti žalovanému Y. H., nar. X.X.XXXX, bytom Y. T., o zaplatenie sumy 962,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 962,48 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 3 % ročne zo sumy 977,09 eur od 18.4.2019 do 26.4.2019, spolu so zmluvným úrokom vo výške 3% ročne zo sumy 962,48 eur od 27.4.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 993,33 eur od 26.3.2019 do 27.3.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 978,72 eur od 28.3.2019 do 26.4.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 964,11 eur od 27.4.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 73,50 eur, poistné v sume 3,41 eur a ďalej vo výške 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č.ú. SK02 0900 0000 0001 7018 1035, variabilný symbol: 8658188396 s tým, že plnením N. A., nar. XX.X.XXXX podľa platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/13/2019-35 zo dňa 26.6.2019 zaniká povinnosť plnenia žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť mu žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému a XX.XXX,- A., nar. XX.X.XXXX označenej v žalobe ako žalovaná v 1. rade zaplatenia sumy 962,48 eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala nesplatenú pôžičku s príslušenstvom poskytnutú žalovanej v 1. rade na základe zmluvy č. 1487/2008 zo dňa 3.11.2008 zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2008/2009. Ručiteľský záväzok prevzal žalovaný, označený v žalobe ako žalovaný v 2. rade. Súd o žalobe žalobcu rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C/13/2019-35 zo dňa 26.6.2019, ktorým uplatnenému nároku vyhovel. Platobný rozkaz voči žalovanej v 1. rade nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2019. Voči žalovanému v 2. rade bol platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušený. Na trovách konania žalobca uplatnil zaplatený súdny poplatok zo žaloby a trov právneho zastúpenia.

2. Žalovaný zostal v súdnom konaní nečinný. K obsahu žaloby sa nevyjadril a na svoju obranu nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy. Nevyužil prostriedky procesnej obrany podľa § 149 CSP. Trovy konania neuplatnil.

3. Strany sporu sa na pojednávanie neustanovili. Žalobca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal. Žalovaný predvolanie na pojednávanie v mieste bydliska uvedenom v REGOB neprevzal v odbernej lehote. Súd pri doručovaní žaloby a ostatných súdnych písomností žalovanému postupoval podľa § 116 ods. 1, 2, 3 a § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Žalovaný neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal. Súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti strán, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy č. 1487/2008 zo dňa 3.11.2008, žiadosti o pôžičku zo dňa 9.10.2008, predžalobných výziev zo dňa 13.5.2019, zo dňa 27.2.2019, zo dňa 7.11.2018, zo dňa 27.6.2018, zo dňa 30.3.2016, fotokópie nedoručenej zásielky žalovanému, diplomu o ukončení vysokoškolského štúdia žiadateľkou o pôžičku Bc. N. A., výzvy na zaslanie dokladu o ukončení štúdia zo dňa 16.10.2012, dohody o splátkach pôžičky zo dňa 10.8.2012, súhlasu s odkladom splátok pôžičky zo dňa 20.10.2010, potvrdenia o štúdiu zo dňa 13.10.2010, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 3.11.2008 N. A., študentka druhého ročníka Fakulty sociálnych vied a zdravotníctva UKF v Nitre a žalovaný ako ručiteľ uzatvorili zmluvu č. 1487/2008 o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2008/2009, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky X.XXX,XXe A. v sume 40.000,- Sk (1.327,76 eur) s úrokovou sadzbou 3% počas splácania pôžičky. Dlžníčka bola povinná splátky pôžičky platiť v pravidelných mesačných splátkach vždy do 25. dňa v mesiaci. Dlžníčka bola povinná začať pôžičku splácať po dvoch mesiacoch zákonného odkladu splátok pôžičky po skončení prvého uceleného vysokoškolského štúdia štátnou skúškou alebo po mesačnom odklade splátok pôžičky po prerušení štúdia, zanechaní štúdia, vylúčení zo štúdia a ak štúdium skončí bez štátnej skúšky alebo mesiacom nasledujúcim po skončení zákonného odkladu splátok pôžičky vykonaného na základe žiadosti dlžníka. Splácanie pôžičky bolo zabezpečené ručením žalovaného. V článku VI. zmluvy bolo medzi zmluvnými stranami dojednané poistné vo výške 2 promile z poistnej sumy ročne za poistenie pre prípad smrti poberateľa pôžičky a 1,5 promile z poistnej sumy ročne za úrazové pripoistenie pre prípad trvalých následkov dlžníka spôsobených úrazom. Dňa 20.10.2010 veriteľ vyjadril súhlas s odkladom splátok pôžičky do augusta 2012. Na základe dohody o splátkach pôžičky zo dňa 10.8.2012 bola dlžníčka povinná pôžičku splácať v mesačných splátkach po 14,61 eur. Dňa 22.5.2012 bol dlžníčke vystavený diplom o absolvovaní vysokoškolského štúdia druhého stupňa vykonaním štátnej záverečnej skúšky v študijnom programe Sociálne služby a poradenstvo a bol jej udelený akademický titul magister. Vzhľadom k tomu, že dlžníčka poskytnutú pôžičku riadne nesplácala hoci bola niekoľkokrát vyzývaná k riadnemu splácaniu výzvami zo dňa 30.3.2016, 27.6.2018, 7.11.2018, veriteľ výzvou zo dňa 27.2.2019 dlžníčku vyzval na jednorazovú úhradu zostatku dlhu v sume 993,76 eur do 25.3.2019. Predmetná výzva bola doručovaná aj žalovanému, ktorý ju v mieste bydliska v odbernej lehote neprevzal. Predžalobnou výzvou zo dňa 13.5.2019 bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu zostatku pôžičky dlžníčky v sume 965,89 eur v lehote 3 dní od jej doručenia. Žalovaný na predžalobnú výzvu nereagoval.

6. K 18.4.2019 žalobca dlh dlžníčky vyčíslil sumou 977,09 eur: pôžička v sume 1.327,76 eur, poplatky a náhrady v sume 535,82 eur, 3% zmluvný úrok v sume 267,70 eur, po odpočítaní zaplatených splátok v sume 1.154,19 eur.

7. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 200/1997 Z.z. o Študentskom pôžičkovom fonde v znení účinnom do 31.12.2012, zriaďuje sa Študentský pôžičkový fond (ďalej len "fond") ako neštátny účelový fond na poskytovanie pôžičiek študentom vysokých škôl. Fond je právnická osoba so sídlom v Bratislave. Zapisuje sa do obchodného registra.

8. Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, prostriedky fondu možno použiť na poskytovanie pôžičiek študentom vysokých škôl.

9. Podľa § 13 ods. 1, 2, 3, 4, 5 citovaného zákona, zmluva o pôžičke obsahuje údaje o zmluvných stranách (veriteľ a dlžník), výšku poskytovanej pôžičky, úrokovú sadzbu, podmienky čerpania pôžičky, výšku splátok a termíny ich splatnosti, sankcie za porušenie zmluvných podmienok a nesplnenie povinností určených týmto zákonom, zabezpečenie návratnosti. Pôžička sa poskytuje na obdobie od 1. septembra príslušného kalendárneho roku do 30. júna nasledujúceho kalendárneho roku.

Najvyššia poskytnutá pôžička na obdobie jedného akademického roka môže byť 1. 328,00 eur. Pôžička sa poskytuje najviac počas šiestich akademických rokov. Spôsob určenia výšky pôžičky pre jednotlivé skupiny žiadateľov určí štatút fondu

Pôžička sa spláca s úrokovou sadzbou vo výške troch percent ročne počas splácania.

Pôžička sa poskytuje v dvoch splátkach. Prvú splátku vo výške 50% pôžičky fond vyplatí v lehote do 14 dní po doručení uzavretej zmluvy na fond. Druhú polovicu pôžičky fond vyplatí v mesiaci február nasledujúceho kalendárneho roka. Ak je pôžička schválená v priebehu akademického roka, výška pôžičky na príslušný akademický rok podľa odseku 3 sa znižuje o jednu desatinu za každý uplynulý mesiac od začiatku akademického roka. Ak je uzavretá zmluva o pôžičke doručená na fond v mesiacoch január až jún v danom akademickom roku, fond vyplatí pôžičku jednorazovo.

10. Podľa § 14 ods. 1, 3, 4 citovaného zákona, najdlhšia lehota splatnosti pôžičky je 10 rokov od uzavretia zmluvy o pôžičke. Do lehoty splatnosti pôžičky sa nezapočítava čas štúdia.

Dlžník je povinný uhrádzať splátky pôžičky vo výške a termínoch ich splatnosti podľa zmluvy o pôžičke [§ 13 ods. 1 písm. e)].

V prípade, že dlžník neuzavrie dohodu o splátkach podľa § 13 ods. 6 alebo je v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok podľa dohody o splátkach, stane sa celá pôžička alebo jej časť splatnou. Nezaplatená pôžička alebo jej časť sa bude úročiť od začiatku omeškania úrokovou sadzbou zvýšenou o jedno percento nad úrokovú sadzbu podľa § 13 ods. 4.

11. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

12. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplní dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

13. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

14. Vykonaným dokazovaným bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné že, dňa 3.11.2008 N. A., študentka druhého ročníka Fakulty sociálnych vied a zdravotníctva UKF v Nitre a žalovaný ako ručiteľ uzatvorili zmluvu č. 1487/2008 o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2008/2009, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky XX.XXX,- A. v sume 40.000,- Sk (1.327,76 eur) s úrokovou sadzbou 3% počas splácania pôžičky. Dlžníčka bola povinná splátky pôžičky platiť v pravidelných mesačných splátkach vždy do 25. dňa v mesiaci. Dlžníčka bola povinná začať pôžičku splácať po dvoch mesiacoch zákonného odkladu splátok pôžičky po skončení prvého uceleného vysokoškolského štúdia štátnou skúškou alebo po mesačnom odklade splátok pôžičky po prerušení štúdia, zanechaní štúdia, vylúčení zo štúdia a ak štúdium skončí bez štátnej skúšky alebo mesiacom nasledujúcim po skončení zákonného odkladu splátok pôžičky vykonaného na základe žiadosti dlžníka. Splácanie pôžičky bolo zabezpečené ručením žalovaného. V článku VI. zmluvy bolo medzi zmluvnými stranami dojednané poisťné vo výške 2 promile z poisťnej sumy ročne za poisťenie pre prípad smrti poberateľa pôžičky a 1,5 promile z poisťnej sumy ročne za úrazové pripoisťenie pre prípad trvalých následkov dlžníka spôsobených úrazom. Dňa 20.10.2010 veriteľ vyjadril súhlas s odkladom splátok pôžičky do augusta 2012. Na základe dohody o splátkach pôžičky zo dňa 10.8.2012 bola dlžníčka povinná pôžičku splácať v mesačných splátkach po 14,61 eur. Dňa 22.5.2012 bol dlžníčke vystavený diplom o absolvovaní vysokoškolského štúdia druhého stupňa vykonaním štátnej záverečnej skúšky v študijnom programe Sociálne služby a poradenstvo a bol jej udelený akademický titul magister. Vzhľadom k tomu, že dlžníčka poskytnutú pôžičku riadne nesplácala hoci bola niekoľkokrát vyzývaná k riadnemu splácaniu výzvami zo dňa 30.3.2016, 27.6.2018, 7.11.2018 veriteľ výzvou zo dňa 27.2.2019 dlžníčku vyzval na jednorazovú úhradu zostatku dlhu v sume 993,76 eur do 25.3.2019. Predmetná výzva bola doručovaná aj žalovanému, ktorý ju v mieste bydliska v odbernej lehote neprevzal. Predžalobnou výzvou zo dňa 13.5.2019 bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu zostatku pôžičky dlžníčky v sume 965,89 eur v lehote 3 dní od jej doručenia. Žalovaný na predžalobnú výzvu nereagoval.

15. Žalovaný základ, ani výšku uplatneného nároku žalobcom nespochybnil. Vzhľadom k tomu, že dlžníčka svoj dlh riadne a včas nesplnila, hoci bola veriteľom opakovane vyzývaná na zaplatenie nesplatennej pôžičky s príslušenstvom, žalovaný je povinný v súlade s cit. ust. § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka pohľadávku žalobcu v sume 962,48 eur zaplatiť spolu s 3% zmluvným úrokom podľa cit. ust.

§ 13 ods. 4 Zákona č. 200/1997 Z.z. o Študentskom pôžičkovom fonde v znení účinnom do 31.12.2012 a poistným v sume 3,41 eur vyčísleným za rok 2019 a ďalej vo výške 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplattenia istiny, v súlade s článkom VI., ods. 5 zmluvy č. 1487/2008 o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2008/2009. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 73,50 eur boli žalobcovi priznané ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka za vypracovanie a odoslanie predžalobnej výzvy zo dňa 13.5.2019 na zaplattenie žalovanej sumy žalovanému, ktorú vypracoval právny zástupca žalobcu a vyúčtoval si tarifnú odmenu v sume 51,45 eur a režijný paušál v sume 9,80 eur s pripočítaním 19% DPH v sume 12,25 eur, v súlade s Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

16. Omeškanie žalovaného bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a počiatok omeškania bol určený od 26.3.2019, t.j. po výzve na jednorazovú úhradu zostatku dlhu zo dňa 27.2.2019, ktorú žalovaný v mieste bydliska v odbernej lehote neprevzal a dňa 22.3.2019 sa vrátila žalobcovi ako nedoručená. Vo výzve bola lehota na plnenie určená tromi dňami od jej doručenia. Výška úroku z omeškania predstavuje 8% ročne s poukazom na ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z., nakoľko záväzkový vzťah, z ktorého žalobca uplatnil voči žalovanému príslušný úrok z omeškania vznikol pred 1.2.2013, dňa 3.11.2008, kedy bola uzavretá zmluva č. 1487/2008 o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2008/2009.

17. Subsidiárna povaha povinnosti žalovaného ako ručiteľa zaplatiť žalobcovi priznanú istinu s príslušenstvom bola vyjadrená vo výroku rozsudku tak, že plnením dlžníčky, l. A. podľa platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/13/2019-35 zo dňa 26.6.2019 zaniká povinnosť plnenia žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia dlžníčkou.

18. Žalobca bol vo veci úspešný, preto mu bola náhrada trov konania podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP priznaná v plnej výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.