

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5Pc/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201539  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819201539.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľky W. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. B. Q. T. Č.. XXX, muža, otcovstvo ktorého má byť v konaní určené, M. T., C.. XX.XX.XXXX, S. U., D.. A. Č.. XXXX/XX, právne zast. JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom Revúca, Kúpeľná č. 487/19 a maloletej I. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. B. Q. T. Č.. XXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. XXXX/XX, U., je otcom maloletej I. Q., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z matky W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Q. T. XXX.

II. Ohľadne práv a povinností k maloletej I. súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletá I. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej I. mesačne výživné vo výške 100,- € mesačne, vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Zameškané výživné na maloletú I. nevzniklo.

Styk otca s maloletou I. sa neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu 19.08.2019 domáhala určenia, že M. T., C.. XX.XX.XXXX je otcom jej dieťaťa, mal. I. Q., C.. XX.XX.XXXX. Zároveň žiadala, aby v prípade určenia otcovstva bolo mal. dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne. Styk s mal. dieťaťom upravovať nežiadala. V odôvodnení návrhu uviedla, že od r. 2013 sa s otcom maloletej stretávala, telefonovali si a mali aj intímny pomer. Potom ako otehotnela, otca dieťaťa o tom informovala, on chcel aby išla na potrat, no už sa to nedalo, lebo bola v treťom mesiaci. Po zistení situácie p. T. uviedol, že jej otcovstvo nepodpíše, ale na dieťa prispievať bude, čo aj robil až do 02/2019, keď boli na súde ohľadom určenia otcovstva k mal. I. Q.. Uviedla, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiavala pohlavný styk iba s p. T., a preto otcom maloletej môže byť len on.

X. M. T. sa k návrhu vyjadril tak, že nepoprel že pozná matku mal. dieťaťa a v inom konaní vedenom na Okresnom súde Revúca uznal otcovstvo k mal. I. Q.. Okrem neho však mala matka maloletej ďalšieho partnera s ktorým má dieťa, preto namietal jej tvrdenie, že sa mala v rozhodnej dobe stykať len s ním. Navrhol v konaní vykonať testy DNA za účelom určenia otcovstva k maloletej.

3. Dňa 27.01.2020 muž, otcovstvo ktorého malo byť v konaní určené súdu predložil závery určovania otcovstva pomocou testu DNA od spoločnosti GHC GENETICS SK, s.r.o. so sídlom v Bratislave, z ktorého vyplynulo, že otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu nevyklučuje ani jeden z vyšetrených systémov DNA a pravdepodobnosť otcovstva je vyššia ako 99,99 %, index otcovstva je vyšší ako 10 000, preto je treba pokladať otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu za prakticky dokázané. Zároveň navrhol, aby v prípade súhlasu matky súd pristúpil k schváleniu rodičovskej dohody, v zmysle ktorej bude mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazá prispievať na jej výživu sumou 80,-€ mesačne.

4. Dokazovanie súd vykonal výsluchom matky mal. dieťaťa a listinnými dôkazmi a to najmä, výsledkami určenia otcovstva pomocou testu DNA, výsledkami lustrácie muža, otcovstvo ktorého má byť v konaní určené v Živnostenskom registri SR, v Obchodnom registri, výsledkami lustrácie muža, otcovstvo ktorého má byť v konaní určené v katasterportal.sk, správou UPSVaR Revúca na matku mal. dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa, výpisom z LV č. XXXX, Okresného úradu Revúca, katastrálny odbor pre kat. úz. B. Q. T., správou Okresného dopravného inšpektorátu v Revúcej na muža, otcovstvo ktorého má byť v konaní určené, správou Poľnohospodárskej platobnej agentúry o podporách vyplatených mužovi, otcovstvo ktorého má byť v konaní určené v r. 2019, zmluvami o prevode nehnuteľného majetku, ktoré uzavrel muž, otcovstvo ktorého má byť v konaní určené v r. 2019, daňovým priznaním muža, otcovstvo ktorého má byť v konaní určené za r. 2019, platobným dokladom SIPO za obdobie 06/2020 a opakovanou výzvou a ponukou splátok od spoločnosti DIGI Slovakia, s.r.o. predloženými matkou mal. dieťaťa a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Zo správy spoločnosti GHC GENETICS SK s.r.o. o výsledku testov DNA vyplynulo, že je prakticky dokázané, že otcom maloletej I. Q., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z matky W. Q., nar. XX.XX.XXXX, je M. T., nar. XX.XX.XXXX.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa mal súd preukázané, že maloletá I. Q., nar. XX.XX.XXXX je dieťa matky W. Q., nar. XX.XX.XXXX, otcovstvo k maloletej určené nie je. Matka maloletého dieťaťa zabezpečuje starostlivosť ešte o maloletú I. Q., C.. XX.XX.XXXX a o mal. Q. Ž., C.. XX.XX.XXXX. Maloletý Q. bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/21/2017 zo dňa 19.06.2017 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec U. Ž., C.. XX.XX.XXXX bol zaviazaný platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Maloletá I. bola rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7Pc/5/2018 zo dňa 01.02.2019 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec M. T., C.. XX.XX.XXXX bol zaviazaný platením výživného vo výške 100,-€. Matka maloletej I. je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na tri maloleté deti. Matka s maloletými deťmi obýva starší murovaný jednoizbový rodinný dom s prístavanou druhou izbou na osade v B. Q. T.. V domácnosti sa nachádza kuchynská linka, manželská posteľ, skrinky s oblečením a stôl. Domácnosť je vykurovaná tuhým palivom. Matka svoje maloleté deti kúpe vo vaničke. Maloleté deti majú v domácnosti matky dostatok oblečenia a hračiek. V čase sociálneho zisťovania bolo v domácnosti upratané a zakúrené, matka varila. Maloletá I. navštevuje MŠ v B. Q. T.. Matka počas sociálneho zisťovania uviedla, že maloletá je zdravá. Vykonaným sociálnym zisťovaním neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o mal. dieťa.

7. Z listinných dôkazov predložených mužom, otcovstvo ktorého má byť v konaní určené a vyžiadaných súdom ohľadne jeho príjmov, výdavkov a majetkových pomerov mal súd preukázané, že jeho zamestnávateľom boli aj sú Lesy SR, štátny podnik. V roku 2019 predstavoval jeho čistý príjem zo závislej činnosti 10 656,46 €, t.j. 888,- € mesačne. V roku 2019 poberal priame podpory z Poľnohospodárskej platobnej agentúry v celkovej výške 2 523,39 €. Muž, otcovstvo ktorého má byť v konaní určené bol vlastníkom viacerých nehnuteľností - poľnohospodárskej pôdy v kat. úz. B. Q. T.. Tieto vlastnil v bezpodielovom spoluvlastníctve s jeho manželkou W. T.. Uvedené nehnuteľnosti previedol darovacou zmluvou zo dňa 11.02.2019 na B. T.. Muž, otcovstvo ktorého má byť v konaní určené bol vlastníkom aj bytu nachádzajúceho sa na ulici D.. A. A. U., ktorý mal taktiež v bezpodielovom

spoluvlastníctve s manželkou. Uvedený byt darovacou zmluvou zo dňa 11.02.2019 previedli na U. T. V súčasnosti vlastní nehnuteľnosť - pozemok parc. č. 1347 o výmere 5111 m<sup>2</sup> - TTP, zapísanú na LV č. XXXX Okresného úradu Revúca, katastrálny odbor, pre kat. úz. B. Q. T. Muž, otcovstvo ktorého má byť v konaní určené je držiteľom dvoch motorových vozidiel a to: Nissan pick-up, rok výroby 2006 a Mercedes Benz C200 CDI, rok výroby 2002, ďalej poľnohospodárskeho kolesového traktora značky Zetor 7245, rok výroby 1985, nákladných prívesov Sport Jacht a Agados Handy 3400 a malého motocykla Simson S 51B.

8. Z podania doručeného právnou zástupkyňou muža, otcovstvo ktorého má byť v konaní určené na pojednávaní dňa 18.06.2020 vyplynulo, že žije sám v rodinnom dome v B. Q. T., kde má náklady na vodu vo výške 25,- € mesačne a elektrinu vo výške zálohových platieb vo výške 30,- € mesačne, ďalej náklady na drevo vo výške 320,- € ročne, t. j. 26,66 € mesačne (10 m<sup>3</sup> dreva). Nežije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorej ale prispieva na domácnosť sumou 100,- € mesačne. Okrem maloletej I. Q. a I. Q., ktoré sú zo vzťahu s W. Q., má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to voči dvom plnoletým synom pochádzajúcim z manželstva s p. W. T., U. T., nar. XX.XX.XXXX a B. T., nar. XX.XX.XXXX. Obaja synovia študujú na vysokej škole a na výživu im prispieva sumou cca 170,- € mesačne, každému samostatne.

9. Z pripojeného spisu sp. zn. 7Pc/5/2018 mal súd preukázané, že v tomto konaní M. T. uznal otcovstvo k mal. I. Q., C.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom zo dňa 01.02.2019 preto súd konanie o určenie otcovstva k mal. dieťaťu zastavil a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola mal. I. Q., C.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, obidvaja rodičia majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. I. mesačne sumou vo výške 100,- € vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk otca s maloletou sa neupravoval.

10. Ohľadne príjmu matky mal. dieťaťa mal súd zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca preukázané, že nie je ani nebola od 01.01.2019 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V uvedenom období a aj naďalej poberá rodičovský príspevok, ktorý je jej od 01.01.2020 vyplácaný vo výške 270,- €. Okrem toho je poberateľkou prídavkov na deti, ktoré sú jej vyplácané od 01.01.2020 vo výške 74,85 €. Okrem mal. I. a mal. I. má matka ďalšie mal. dieťa Q. Ž., C.. XX.XX.XXXX, na ktorého jej otec dieťaťa prispieva výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa Zák. č. 601/2003 o životnom minime a to v zmysle rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 19.06.2017, sp. zn. 7P/21/2017. Podľa matky jej mesačné výdavky predstavujú poplatky za vodu do výške 30,- € ročne, ktoré platí starostovi obce B. Q. T., vodu čerpá z verejného vodovodu, ďalej sú to poplatky za DIGI vo výške 16,- € mesačne a poplatky za elektrinu vo výške 35,- € mesačne. Elektrinu „ťahá“ od starkej, ktorá ju uhrádza v celkovej výške asi 120,- € mesačne. Okrem týchto má bežné výdavky na oblečenie, stravu a hygienu. Na mal. I. má bežné výdavky zodpovedajúce dieťaťu jej veku. Od nástupu do škôlky tieto stúpili, lebo jej musí zabezpečovať viac oblečenia, aby v škôlke mala na výmenu čisté. Na mladšiu I. má ešte stále zvýšené výdavky na zakupovanie plienok a umelého mlieka Nutrilon.

11. Podľa ust. § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

12. Podľa ust. § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

13. Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Vykonaným dokazovaním - správou o výsledku testov DNA mal súd preukázané, že otcom mal. I. Q., C.. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z matky W. Q., C.. XX.XX.XXXX je M. T., C.. XX.XX.XXXX, preto určil jeho otcovstvo k mal. dieťaťu. Zároveň upravil práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu a to tak, že schválil dohodu, ktorú rodičia uzavreli na súdnom pojednávaní, podľa ktorej sa mal. dieťa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otec bude prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 100,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pričom styk otca s mal. dieťaťom sa neupravil. Súd mal za to, že dohoda rodičov je v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Otec starostlivosť o mal. dieťa zabezpečovať nechcel a v starostlivosti matky, ktorá ju vykonáva od narodenia dieťaťa neboli zistené žiadne nedostatky. Výška výživného zodpovedá potrebám mal. dieťaťa, ako aj v tomto konaní zisteným možnostiam a schopnostiam otca mal. dieťaťa, ktorý v r. 2019 dosiahol čistý mesačný príjem 888,- €, ku ktorému súd ešte pripočítal platby otcovi z Poľnohospodárskej platobnej agentúry vo výške 2 502,39 €, t. j. priemerne 208,53 € mesačne. Otec tak celkovo dosahoval mesačný príjem 1 096,- €. Aj keď platby z Poľnohospodárskej platobnej agentúry majú slúžiť ako kompenzácia nákladov na obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy, súd ich pripočítal k príjmu otca z dôvodu, že o túto sumu sa fakticky v uplynulom roku znížili výdavky otca potrebné na obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že okrem mal. I. I. má otec ďalšie tri vyživovacie povinnosti a to na mal. I. určenú súdom vo výške 100,- € a na už dospelých synov sústavne sa pripravujúcich na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, ktorú otec deklaroval vo výške 170,- € mesačne na každého z nich samostatne, pričom súd výšku posledne uvedeného výživného považoval za opodstatnenú. Celkovo tak vyživovacia povinnosť otca voči nezaopatreným deťom bude predstavovať 540,- € (vrátane mal. I.), čo predstavuje približne 50 % jeho mesačného príjmu. Súd mal za to, že pri štyroch vyživovacích povinnostiach je dôvodné, aby výživné predstavovalo až takúto

časť príjmu otca pri zachovaní možnosti riadne uspokojovať jeho bežné životné potreby a nevyhnutné výdavky, čo v danom prípade splnené bolo. Súd mal tiež za to, že výživné, na ktorom sa rodičia dohodli zodpovedá zásade, že mal. dieťa sa má podieľať na životnej úrovni svojich rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine).

22. Súd mal za to, že rodičovská dohoda je v záujme mal. dieťaťa aj čo sa týka styku otca s mal. I., ktorý rodičia navrhli neupravovať.

23. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 a 53 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z nich nepriznal nárok na ich náhradu, nakoľko na to neboli dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Žiaden z účastníkov si tiež náhradu trov ani neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. a III. rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Proti výroku II. rozsudku rodičia nemajú právo podať odvolanie, toto právo má len kolízny opatrovník mal. dieťaťa a to v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,

g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.