

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28Em/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119217659
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119217659.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci oprávneného: B. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XX, Z. proti povinnej: W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., J. Č. J. X, Z., za maloleté deti opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, v konaní o výkon rozhodnutia

rozhodol:

I. Z a m i e t a návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 19.11.2019 doručené podanie oprávneného, v ktorom žiadal nariadiť výkon rozhodnutia Krajského súdu Prešov č. k. 9CoP/4/2019-242 zo dna 30.07.2019.

2. Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 9CoP/4/2019 zo dňa 30.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 21.08.2019 v spojení s rozsudkom OS Prešov, sp. zn. 28P/93/2016 zo dňa 12.09.2018 bol upravený styk otca s mal. deťmi S. E., nar. XX.XX.XXXX a E. A. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú prvú sobotu v mesiaci od 10:00 hod. do 16:00 hod., pričom prvých šesť stretnutí odo dňa právoplatnosti rozsudku sa bude realizovať v prítomnosti matky maloletých.

3. Rodičia absolvovali stretnutie s koordinátorkou na tunajšom súde v zmysle KOICHEM-skej praxe dňa 06.03.2020 s tým, že otec mohol využiť stretávanie s maloletými dňa 04.04., 02.05. a 06.06.2020.

4. Ďalšie stretnutie s koordinátorkou sa uskutočnilo 08.06.2020, otec bol o stretnutí vyrozumený na 1. stretnutí, avšak na stretnutie sa nedostavil, ani svoju neúčast' vopred neospravedlnil.

5. Matka na stretnutí uviedla, že od prvého stretnutia sa otec ozval len raz, a to telefonicky 07.04.2020, kedy zavolať matke s tým, že chce zablahoželať S. k meninám. Matka nebola prítomná pri rozhovore, ale S. jej potom niečo povedal v tom, zmysle, že otec vyčíta menovanej, že za všetko môže ona, ona je na vine, že sa nestretávajú. Taktiež matke písal sms 21.04.2020, ako sa má E., nič viac. Bola to stručná správa, syna v sms ani nespomenul. Matka mu na sms odpísala. V máji sa otec vôbec neozval, na telefónnom čísle, ktoré uviedol pri prvom stretnutí hovory vôbec nepreberal, resp. telefón je vždy vypnutý. V júni sa mal s deťmi stretnúť dňa 06.06.2020, ako vyplýva aj z rozhodnutia krajského súdu, ale pre deti si vôbec neprišiel, taktiež bol MDD, otec sa deťom vôbec neozval, ani telefonicky. Matka v závere uviedla, že otec nemá reálny záujem o deti, ak by mal, plnil by si riadne vyživovaciu povinnosť, kvôli čomu aj podala na neho trestné oznámenie. Matka ďalej uviedla, že vyhľadala aj o.z. Návrat s tým, aby spočiatku asistoval pri stretávaní sa s deťmi, kde jej bolo oznámené, že otec musí dať dva týždne dopredu vedieť, aký program s deťmi bude mať. Na čo otec zareagoval tak, že on môže na to kašľať, keď si to vymyslela, nech sa o to stará ona, a nech si to aj zaplatí. Matka sa bola informovať aj v zariadení

MYMAMY, kde jej boli poskytnuté obdobné informácie ako v Návrate, avšak prvoradá je aj spolupráca otca, čo otec odmietol.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že otec nekontaktoval ani sociálnu kuratelu, aj keď sa pokúšal otca na telefónnom čísle kontaktovať, ktoré uviedol, bol nedostupný, vždy mal telefón vypnutý. Kolízny opatrovník nemá vedomosť ani o tom, kde otec presne býva, nikdy neoznámil presnú adresu, len to, že je buď v ČR alebo v Rakúsku. Otec riešil výkonom niečo dopredu, čo sa nestalo, preto je z pohľadu kolízneho opatrovníka výkon neopodstatnený.

7. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

8. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

9. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

13. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

14. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

15. Všeobecne platí, že návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne vtedy, ak nedôjde k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím alebo ak k jej porušeniu došlo, avšak z objektívnych príčin (Stanovisko Najvyššieho súdu ČSR sp. zn. Cpj 228/81 zo dňa 10.5.1981). V konaní o výkon rozhodnutia nie je súd oprávnený vstupovať do hmotnoprávneho vzťahu účastníkov konania, je oprávnený skúmať len naplnenie, resp. nenaplnenie podmienok na nariadenie výkonu rozhodnutia, a teda, či správanie sa povinnej osoby je v rozpore s rozhodnutím, na podklade ktorého realizuje oprávnený svoje práva.

16. V danom prípade súd nemal preukázané, že došlo k porušeniu povinnosti zo strany matky pri realizácii styku otca s maloletými deťmi. Je povinnosťou otca prichádzať pre maloleté deti na styk a povinnosťou matky je pripraviť deti na styk. Zo strany oboch rodičov je potrebné rešpektovať osobnosť maloletých detí a ich právo na vlastné názory. Z pohľadu súdu je tento výkon neopodstatnený, lebo otec, na základe jeho nekonania, nemá záujem na tom, aby sa s deťmi stretol. Za celé obdobie od právoplatnosti rozsudku KS od augusta 2019 bol s deťmi len raz, kedy styk prebehol a odvtedy sa už neuskutočnil. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh na výkon rozhodnutia nie je dôvodný, preto návrh oprávneného otca zamietol.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 391 CMP v spojení § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).