

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Ek/439/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120252268
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Monika Tlučáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120252268.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: L. M., A. XX.XX.XXXX, XXX XX X. T., t. č.: Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Družstevná 1611/2, 038 52 Sučany; korešpondenčná adresa: priečink 29, 036 63 Martin, o vymoženie 288,- Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Mgr. Vladimíra Zachara, so sídlom exekútorského úradu Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok, pod sp. zn. 193EX 146/20, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 288,- Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 27.03.2018, sp. zn. 5Csp/5/2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Mgr. Vladimíra Zachara poverením B.:X.:E.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 09.03.2020 vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 288,- Eur s príslušenstvom, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 193EX 146/20. Poverený exekútor vydal dňa 18.03.2020 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 23.03.2020.

3. Dňa 18.04.2020 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 25.03.2020. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený do exekútorského úradu dňa 27.02.2020. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) v zákonom stanovenej lehote.

4. Povinný navrhuje zastavenie exekúcie z dôvodu, že je nemajetný a jeho majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Povinný ďalej uvádza, že má viacero exekúcií a pridaním tejto sa jeho finančný stav iba zhorší a pohľadávka nebude môcť byť uhradená. Povinný sa momentálne nachádza vo výkone trestu a nemá žiadny príjem, z ktorého by mohol vyplácať svoje dlhy.

5. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 15.04.2020. Vo vyjadrení uviedol, že predmetom exekúcie je vymáhanie peňažného nároku právoplatne priznaného exekučným titulom platobným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín pod č. k. 5Csp/5/2018 zo dňa 27.03.2018. Predmetným exekučným titulom bol povinný zaviazaný na plnenie z titulu nesplateného úveru. Relevantné prostriedky procesnej obrany voči oprávneným uplatnenému nároku neuplatnil a odpor voči platobnému rozkazu v lehote určenej zákonom nepodal. Povinným v

návrhu na zastavenie exekúcie uvádzaná nepriaznivá finančná situácia nie je kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia zastavená z dôvodu nemajetnosti povinného, musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Takéto skutočnosti oprávnenému doposiaľ zo strany súdneho exekútora oznámené neboli. Nakoľko v návrhu povinného na zastavenie exekúcie absentuje kvalifikovaný právny dôvod v zmysle ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku brániaci vymáhateľnosti oprávneným uplatneného nároku, so zastavením exekúcie oprávnený nesúhlasí a na podanom návrhu na vykonanie exekúcie preto trvá aj naďalej.

6. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) EP, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekučného konania mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

13. Nemajetnosť povinného nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, nakoľko nespĺňa zákonné podmienky na zastavenie exekúcie ustanovené v § 61k ods. 1 EP. Súdny exekútor po začatí exekúcie s odbornou starostlivosťou vykonáva potrebné úkony na zistenie majetku postihnuteľného exekúciou. V prípade, že sa súdnemu exekútorovi nepodarí do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, vydá v súlade s § 61n ods. 1 písm. d) EP upovedomenie o zastavení exekúcie. V súčasnom štádiu exekúcie nie je daný dôvod na takýto postup.

14. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.