

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200763
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219200763.3

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: W. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX, o zaplatenie 64,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. R u š í platobný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou
5Csp/31/2019-37 zo dňa 25.07.2019.

č. k.

II. Konanie zastavuje.

III. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.), IČO: 31 320 155, sa žalobou podanou dňa 27.06.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 64,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 08.11.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej aj len „CFH“ alebo „Consumer“) z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. Spoločnosť Consumer a žalovaná uzatvorili dňa 21.04.2015 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytla spoločnosť Consumer žalovanej pôžičku vo výške 96,- eur. Žalovaná z pôžičky uhradila 32,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, spoločnosť Consumer vyzvala listom zo dňa 03.08.2016 žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, spoločnosť Consumer dňa 19.10.2016 úver zosplatnila. Žalovaná dlžné splátky neuhradila.

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou vydal vo veci dňa 25.07.2019 platobný rozkaz č. k. 5Csp/31/2019-37. Pôvodný žalobca dňa 05.12.2019 spolu so spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, súdu oznámili, že pohľadávku voči žalovanej z vyššie uvedenej zmluvy postúpila VÚB, a.s., spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. Zároveň zhodne navrhli zmenu na strane žalobcu. Súd uznesením č. k. 5Csp/31/2019 - 73 zo dňa 09.12.2019 rozhodol tak, že pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: VÚB, a.s., vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154. Stranou v konaní sa tak na strane žalobcu stala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 (ďalej už len žalobca).

3. Vyššie označený platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a súd zistil, že žalovaná po jeho vydaní, dňa XX.XX.XXXX, zomrela. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1D/2/2020 - 22 zo dňa 16.03.2020 bolo konanie o dedičstve poručiťľa - žalovanej zastavené z dôvodu, že táto nezanechala žiaden majetok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020.

4. Podľa § 7 ods.1, ods. 2, veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

5. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 63 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

8. Podľa § 266 ods. 1-3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

9. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto ho súd výrokom I. tohto uznesenia zrušil. Žalovaná počas konania zomrela a z právoplatného dedičského rozhodnutia vyplýva, že dedičské konanie po žalovanej bolo zastavené z dôvodu, že žalovaná nezanechala žiaden majetok. Vzhľadom k tomu, že v konaní nie je možné pokračovať s dedičmi žalovanej, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania po žalovanej prešlo právo, alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, keďže dedičské konanie po žalovanej bolo zastavené, súd konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobcovi by patrila náhrada trov konania, no vzhľadom k tomu, že súd konanie zastavil z dôvodu, že žalovaná zomrela v priebehu konania a nie je možné pokračovať s dedičmi žalovanej, rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie

urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.