

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9T/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010383
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419010383.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Fujerika a prísediacich Margity Budzákovej a Ing. Jána Zelizňáka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.06.2020 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaný
Ľ. K., nar. XX.X.XXXX Z. Š., trvale bytom Š. XX, Š.,

uznáva sa za vinného, že

1. v období od 19.09.2018 do 16.01.2019 v Šoporni prostredníctvom telefonickej komunikácie v úmysle získať finančné prostriedky predstieral, že potrebuje poskytnúť pôžičku na vysporiadanie pozemku a zaplataenie poplatkov a takto postupne vylákal a prevzal od poškodenej Q. C. finančné prostriedky v celkovej výške 28.100,- €, ktoré poškodená zaslala postupne prostredníctvom Slovenskej pošty poštovými poukážkami na adresu obvineného, ktoré použil pre vlastnú potrebu, pričom obžalovaný vedel, že uvedené finančné prostriedky nevráti, žiaden pozemok a dom nepotrebuje vysporiadať, čím svojim konaním spôsobil poškodenej Q. škodu v celkovej výške najmenej 28.100,- €,

X. Ľ. K. vystupujúci pod menom N. XXXX z doposiaľ nezisteného miesta oslovil prostredníctvom internetového portálu pokec.sk v presne nezistenej dobe koncom mesiaca október 2018 až začiatkom mesiaca november 2018 B. J., nar. 26.05.1966, bytom K. R. XXXX/XB, P. za účelom priateľstva, pričom po nejakom čase od začatia elektronickej komunikácie, prvýkrát 15.11.2018, oslovil B. J. pod zámienkou, že v súvislosti s predajom domu potrebuje peniaze na overenie podpisov, neskôr ju postupne žiadal o ďalšie peniaze určené na rôzne poplatky vo VÚB banke, aby sa mohol dostať k sume 250.000,- eur, z ktorých jej požičané peniaze vráti, pričom takto B. J. postupne v hotovosti poslala na účet č. SK651100000002937292806 vedený v Tatrabanke na meno N. K. dňa 15.11.2018 sumu 300,- eur, dňa 16.11.2018 sumu 270,- eur, dňa 19.11.2018 sumu 450,- eur, dňa 20.11.2018 sumu 1.000,- eur, dňa 21.11.2018 sumu 600,- eur, dňa 22.11.2018 sumu 960,- eur, dňa 27.11.2018 sumu 950,- eur, dňa 29.11.2018 sumu 550,- eur, pričom v uvedenom období Ľ. K. nemal zriadený účet vo VÚB banke a ani v inej banke na území Slovenskej republiky; následne Ľ. K. vrátil B. J. prostredníctvom Slovenskej pošty 14.01.2019 sumu 100,- eur a 11.04.2019 sumu 100,- eur, čím svojim konaním spôsobil B. J. škodu v celkovej výške 4.880,- eur,

čo spolu predstavuje škodu 32.980,- €,
t e d a

v bode 1. rozsudku a v bode 2. rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu

a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1. rozsudku a v bode 2. rozsudku

pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd stanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o vine, a celý výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 78/2019 zo dňa 30.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2019 a ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., K. R. Č.. XXXX/XB, škodu vo výške 4.880,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., G. XXX/XX, škodu vo výške 27.300,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na Okresný súd Kežmarok dňa 18.07.2019 obžalobu pod sp. zn. Pv 183/19/7703-8 na Ľ. K. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, ako je skutok uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby prokurátorom bol obžalovaný Ľ. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2019 poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe prokurátora kladie za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora a poškodenej, ktorí zhodne navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného Ľ. K. o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených

v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Následne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Preto súd bez ďalšieho dokazovania ohľadom viny obžalovaného, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom obžalovaný v skutkovej vete opísaným konaním na škodu cudzieho majetku (majetku svedkyne - poškodenej Q. C.) seba obohatil tým, že túto svedkyňu - poškodenú uviedol do omylu a spôsobil tak na jej majetku značnú škodu (§ 125 ods. 1 Trestného zákona), čím obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného posúdil ako konanie v priamom úmysle, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku a majetkových práv iných osôb / § 15 písm. a) Trestného zákona/.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 1T 78/2019 a zistil tento skutkový stav:

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil fotokópie poštových poukazov na úhradu, z ktorých vyplýva, že poškodená Q. C. zasielala obžalovanému v rôznom období počnúc od januára 2018 do januára 2019 peňažné sumy v rôznej výške, pričom celková takto zaslaná suma predstavuje 28.100,- Eur. K tomuto dôkazu poškodená uviedla, že obžalovaný jej vrátil celkovo sumu 800,- Eur. Z aktuálneho odpisu registra trestov SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, pričom v prípade prvých šiestich odsúdení ide o rozhodnutia súdov staršie ako 10 rokov, hoci v piatich prípadoch ide o nepodmienečne tresty, a to aj v dlhej výmere (8 a viac rokov). Posledným odsúdením je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 78/2019. Z aktuálnej lustrácie generálnej prokuratúry SR a súdov SR vyplýva, že voči obžalovanému sa v súčasnosti nevedie žiadne trestné stíhanie. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný bol 3 krát priestupkovo postihnutý, raz za priestupok na úseku cestnej premávky (07.07.2017 nemal počas jazdy zapnutý bezpečnostný pás), raz za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 371/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (27.09.2013 udrel svoju bývalú manželku) a raz za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 371/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (požičal si peniaze, ktoré nevrátil). Zo správy o povesti obžalovaného vypracovanou obcou Šoporňa dňa 10.04.2019 vyplýva, že obžalovaný je rozvedený a má jedno dieťa. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil obsah pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 1T 78/2019, z ktorého vyplýva, že dňa 29.10.2019 bola na L. K. podaná obžaloba pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že L. K. vystupujúci pod menom N. XXXX z doposiaľ nezisteného miesta oslovil prostredníctvom internetového portálu pokec.sk v presne nezistenej dobe koncom mesiaca október 2018 až začiatkom mesiaca november 2018 B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bystrická cesta 5530/2B, Ružomberok za účelom priateľstva, pričom po nejakom čase od začatia elektronickej komunikácie, prvýkrát 15.11.2018, oslovil B. J. pod zámienkou, že v súvislosti s predajom domu potrebuje peniaze na overenie podpisov, neskôr ju postupne žiadal o ďalšie peniaze určené na rôzne poplatky vo VÚB banke, aby sa mohol dostať k sume 250.000,- eur, z ktorých jej požičané peniaze vráti, pričom takto B. J. postupne v hotovosti poslala na účet č. SK651100000002937292806 vedený v Tatrabanke na meno N. K. dňa 15.11.2018 sumu 300,- eur, dňa 16.11.2018 sumu 270,- eur, dňa 19.11.2018 sumu 450,- eur, dňa 20.11.2018 sumu 1.000,- eur, dňa 21.11.2018 sumu 600,- eur, dňa 22.11.2018 sumu 960,- eur, dňa 27.11.2018 sumu 950,- eur, dňa 29.11.2018 sumu 550,- eur, pričom v uvedenom období L. K. nemal zriadený účet vo VÚB banke a ani v inej banke na území Slovenskej republiky; následne L. K. vrátil B. J. prostredníctvom Slovenskej pošty 14.01.2019 sumu 100,- eur a 11.04.2019 sumu 100,- eur, čím svojím konaním spôsobil B. J. škodu v celkovej výške 4.880,- eur, pričom prokurátor tento skutok právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Trestným rozkazom zo dňa 30.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2019, uznal súd obžalovaného L. K. za vinného zo spáchania skutku v zmysle podanej obžaloby pri zachovaní právnej kvalifikácie jeho konania v zmysle obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej B. J. škodu vo výške 4.880,- Eur.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova

k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prospech obžalovaného L. K. súd zohľadnil jednu pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona, a to, že sa obžalovaný ku skutku priznal a jeho spáchanie aj úprimne oľutoval. Súd nezistil existenciu žiadnej prirážajúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona. Preto pri prevažujúcom pomere pohľadujúcich okolností nad prirážajúcimi okolnosťami 1:0, v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd upravil trestnú sadzbu trestu odňatia slobody stanovenú v § 221 ods. 3 Trestného zákona (od 3 rokov až do 10 rokov) tak, že znížil hornú hranicu tejto trestnej sadzby o jednu tretinu a teda pri rozhodovaní o treste vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody od 3 rokov až do 7 rokov a 8 mesiacov.

Skutok, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Ružomberok sp. zn. 1T 78/2019 predstavuje pokračovací trestný čin ku skutku v prejednávanej veci, pretože sa jedná o čiastkové útoky toho istého páchatela, ktoré spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin (§ 122 ods. 10 Trestného zákona). Súd v tomto konaní odsudzuje obžalovaného za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý bol vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok obžalovaný odsúdený a tento trestný rozkaz už nadobudol právoplatnosť. Preto súd za splnenia podmienok uvedených v § 41 ods. 3 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody ako spoločný a zároveň zrušil výrok o vine a celý výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 78/2019 zo dňa 30.10.2019, právoplatný dňa 19.11.2019.

Pokiaľ sa jedná o výšku trestu, súd na jednej strane zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa ku skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval, pričom časť dlhu poškodenej splatil. Na strane druhej musí súd nutne zohľadniť závažnosť jeho konania, ktoré má povahu zločinu s ohľadom na ním spôsobenú škodu a následok, ktorý svojím konaním poškodenej Q. C. spôsobil. Pritom ide o pokračovací trestný čin a celková škoda za oba skutky predstavuje až sumu 32.980,- Eur. Súd tiež musel nutne zohľadniť aj jeho odsúdenia za závažnú trestnú činnosť v minulosti, a hoci od nich uplynula dlhá doba, uvedené neznamená, že obžalovaný nebol v minulosti trestaný. Preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici Trestným zákonom stanovenej a súdom upravenej trestnej sadzbe v trvaní 3 rokov, pričom výkon trestu vzhľadom na dlhú dobu od posledných odsúdení a výkonov nepodmienečným trestom odňatia slobody nie je podľa presvedčenia súdu nateraz potrebný. Preto súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ktorá je vzhľadom na závažnosť jeho konania v maximálnej výmere stanovenej Trestným zákonom a uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného. V rámci tohto probačného dohľadu súd v zmysle § 51 ods. 3 písm. e), ods. 4 písm. d), písm. k) Trestného zákona uložil obžalovanému zákaz účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a prijímaní stávk, povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a povinnosť sa v skúšobnej dobe zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Všetky uvedené obmedzenia a povinnosti súd uložil preto, aby zabránil obžalovanému opätovne účasťou na hazardných hrách znižovať svoj majetok, zamestnaním získať príjem a nahradiť obom poškodeným škodu, ktorú im spôsobil, a to už nie na základe ním svojvoľne určených splátok ale už v priebehu skúšobnej doby. Náhrada škody, ku ktorej obžalovaný už vo vzťahu k poškodenej Q. C. pristúpil formou splátok, viedla súd aj pri rozhodovaní o forme trestu odňatia slobody, pretože táto podmiennečná forma umožní nápravu následkov jeho konania voči poškodeným pod dohľadom probačného a mediačného úradníka skôr ako by tomu bolo v prípade trestu odňatia slobody v jeho nepodmienečnej forme, vzhľadom na obmedzenosť výšky príjmov vo výkone trestu.

Nakoľko poškodená Q. C. si do skončenia prípravného konania uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 28.100,- Eur, ktorý aj z pohľadu výšky preukázala, súd pri zohľadnení čiastočnej úhrady vo výške 800,- Eur zo strany obžalovaného ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku, uložil obžalovanému povinnosť

zaplatiť poškodenej Q. C. škodu vo výške 27.300,- Eur. Súd pri uložení spoločného trestu a s tým súvisiacim zrušením všetkých výrokov trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 78/2019 zo dňa 30.10.2019, uložil obžalovanému opätovne povinnosť zaplatiť poškodenej B. J.I. škodu vo výške 4.880,- Eur.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.