

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200229
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824200229.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, obe bytom D. E. XXX/X, B., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XXX/X, B. a E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Prievidza, adresa na doručovanie D. B. XX/XX, B. o návrhu otca o zníženie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

- Návrh z a m i e t a .
- Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí podaním zo dňa 7.januára 2024 žiadal súd o vydanie rozhodnutia, ktorý mu zníži vyživovaciu povinnosť na maloleté deti na minimum.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že mu bola stanovená miera schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť k poklesu o 75 %, čo znamená, že je na plnom invalidnom dôchodku a nemá nárok na finančný invalidný dôchodok. Invalidným dôchodcom je kvôli ochoreniam, ktoré mu boli diagnostikované odbornými lekármi - diabetes 3. stupňa, hypertenziu 3.stupňa, neuropatiu a problém s obličkami.

Ďalej uviedol, že nie je schopný platiť výživné na každé dieťa vo výške 100 eur, preto z dôvodov uvedených v návrhu žiada znížiť výživné na minimum.

K návrhu nepripojil žiadne listinné dôkazy.

2. Matka návrh prevzala a vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 31.januára 2024 uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného z dôvodu, že otec maloletých detí bol opakovane odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti, je dlžný na výživnom, ktorý dlh je predmetom exekúcie.

Ďalej uviedla, že t. č. býva v nájomnom byte, kde platí poplatok za užívanie bytu 450 eur mesačne. Maloletá C. navštevuje SOŠ v Prievidzi, s čím má zvýšené náklady, ako je strava v škole, ktorá predstavuje 40 eur až 59 eur mesačne, cestovné do školy autobusom. Syn má psychické problémy a bude potrebné absolvovať liečenie, je astmatik a alergik. Náklady má spojené s nákupom liekov na úzkosť a pozornosť.

Ďalšie náklady uviedla výdavky na stravu, hygienické potreby, tieto náklady vyčíslila od 100 eur do 200 eur mesačne.

3. Súd určil termín pojednávania na 7.marca 2024, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykazané mal dňa 13.2.2024, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

4. Súd po zistení prítomnosti predvolaných účastníkov konania rozhodol podľa § 180 CSP, že vo veci otvorí pojednávanie bez prítomnosti navrhovateľa, otca mal. detí.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1-2, pripojené rozsudky OS Prievidza sp. zn. 10P 4/2009, sp. zn. 12P 72/2013, sp. zn. 17P 30/2016, sp. zn. 14P 14/2019, sp. zn. 18P 26/2020, oznámenie úradu práce, soc. vecí a rodiny č.l.38, oznámenie ORPZ SR Prievidza č.l. 40, ďalšie oznámenie úradu práce č.l. 41, pripojené potvrdenia o poberaní rodinných prídavkov a resocializačného príspevku č.l. 42, oznámenie sociálnej poisťovne č.l. 43, oznámenie OÚ – katastrálneho odboru Prievidza č.l.44, vyjadrenie matky č.l.45, nájomná zmluva č.l. 46 – 49, potvrdenie o čistom príjme matky č.l. 50 a č.l. 51, potvrdenie o poberaní rodinného prídavku č.l. 52 – 57 a náhradného výživného, správa kol. opatrovníka č.l. 63, pripojené spisy Okresného Prievidza sp. zn. 18P 26/2020, sp. zn. 14P 14/2019 a sp. zn. 17P 30/2016, pripojený výpis z registra trestov Generálnej prokuratúry SR a zistil tento skutkový stav:

6. Z výsluchu matky maloletých detí súd zistil, že otec si neplnil vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, preto poberá na deti náhradné výživné, na každé dieťa 100 eur mesačne. Tak, ako uviedla v písomnom vyjadrení k návrhu na zníženie výživného, so znížením výživného nesúhlasí.

Pracuje na základe dohody, ale zamestnávateľ jej povolil si navyše privyrábať, takže mesačne v priemere zarobí od 500 eur do 600 eur. Otec navyše deťom finančne nepomáha a nekupuje im ani darčeky. Pravidelne sa s deťmi nestretáva. Dcéra sa s otcom stretávať nechce a syn si s otcom píše SMS-ky.

Čo sa týka majetkových pomerov, nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností a nie je ani vlastníkom motorového vozidla. Má len dve vyživovacie povinnosti. Poberá na maloleté deti rodinný prídavok vo výške 120 eur mesačne.

Dcéra je žiačkou SOŠ Kalinčiaka v Prievidzi a v roku 2025 ukončí prípravu na svoje budúce povolanie. S deťmi nemá žiadne výchovné problémy. Náklady na výživu predstavuje poplatok za stravu v škole 50 eur mesačne, mala zvýšené náklady s nástupom do vyššieho ročníka v septembri 2023 v sume asi 200 eur. Dcéra si príležitostne privyrába brigádnicu, aktuálne v pivárni v Bojniciach, spravidla cez víkend. Má informáciu, že otec bol vo výkone trestu pre neplnenie si vyživovacej povinnosti, ale už by mal byť prepustený. Matke pomáhajú finančne jej rodičia a kamarátka. S dcérou má zvýšené náklady na výživu, lebo je alergik a užíva sezónne lieky, inak zdravotné problémy dcéra nemá. Žiadne mimoškolské aktivity dcéra nevykazuje.

Čo sa týka maloletého A., od septembra 2023 je v Psychiatrickej liečebni v Kremnici pre úzkosť. Bolo zistené, že syn je závislý na tabaku. Matka navštevovala so synom detskú psychiatričku C. G., ktorá ho nastavila na liečbu. Syn sa začal báť ľudí, nechcel chodiť von, medzi ľuďmi a správal sa inak. Matka si všimla pri návšteve syna v zariadení mierne zlepšenie, ale v liečebni je veľmi krátku dobu a chce ísť domov. V minulosti maloletý žil u svojho otca, ale tento pobyt nedopadol dobre a syn od otca ušiel. Rodičia spolu nekomunikujú. Matka si nepamätá, či otec niekedy pracoval.

Otec maloletých detí by mal bývať na H. H. v Prievidzi s priateľkou a dieťaťom vo veku 4 rokov.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že pravidelne vykonáva šetrenia u matky maloletých detí aj z dôvodu, že súd nad maloletého C. nariadil dohľad. Správanie dcéry sa vo vzťahu k matke zlepšilo. Šetrením bolo zistené, že deti majú všetko, čo potrebujú a výška výživného naposledy určená v sume 100 eur nepostačuje na krytie nákladov na výživu oboch detí, preto považuje návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný. Otec mal možnosť sa zamestnať a plniť si vyživovaciu povinnosť. Navyše na strane detí došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného, lebo maloletá dcéra navštevuje strednú školu.

Navrhla návrh zamietnuť.

8. Matka a kolízny opatrovník nenavrhlí vypočúť otca maloletých detí.

9. Z predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovné:

Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 7.mája 2009 sp. zn. 10P 4/2009 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletú C. F., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá maloletú bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otca zaviazal platiť na výživu maloletej C. mesačne sumou 1.500 Sk od 1.9.2007 do 31.12.2008 a sumou 50 eur mesačne od 1.1.2009 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletého dieťaťa. Súd rozhodol aj o zameškanom výživnom za dobu od 1.9.2007 do 31.4.2009 v sume 996,65 eur, ktoré povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným od mesiaca júna 2009, pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.mája 2009.

10. Ďalším rozsudkom zo dňa 28.januára 2020 sp. zn. 14P 14/2019 súd zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Súd matke určil povinnosť platiť na výživu maloletého A. mesačne sumou 100 eur, ktoré bola matka povinná poukazovať otcovi vopred, najneskôr do 20-teho dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca. Súd rozhodol aj o zvýšení výživného otca k maloletej C. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, ktoré otec je povinný poukazovať matke vopred, najneskôr do 20-teho dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

Ďalším výrokom rozsudku súd určil nad maloletou C. dohľad.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.júla 2020.

11. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 27.januára 2021 sp. zn. 18P 26/2020 schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou 100 eur, vždy do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie s poukazom na § 122 CMP v spojení s § 221 písm. a/ CSP a nadobudol právoplatnosť dňa 16.februára 2021.

12. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 18.januára 2024, otec maloletých detí nie je a nikdy nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.

13. Z ďalšej informácie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 19.januára 2024 vyplýva, že otec maloletých detí nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a ani iných štátnych dávok. V januári 2024 mu úrad vyplatil resocializačný príspevok v sume 107,55 eur.

Od 1.10.2020 je menovaný vedený ako povinná osoba na žiadosti o náhradné výživné u poberateľky náhradného výživného C. B. na nezaopatrené dieťa C. B. a od 1.4.2021 je vedený ako povinná osoba na žiadosti o náhradné výživné u poberateľky náhradného výživného C. B. na nezaopatrené dieťa A. B..

14. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, otec maloletých detí nie je poberateľom žiadnych dávok.

15. Okresný úrad, katastrálny odbor Prievidza oznámil súdu, že rodičia maloletých detí nemajú v pôsobnosti katastrálneho odboru Prievidza evidovaný žiadny majetok.

16. Matka maloletých detí má v nájme 3-izbový byt v B. I. J. E. XXX/XX. Doba nájmu je dohodnutá na dobu určitú na jeden rok. Dohodnuté nájomné mesačne činí 450 eur.

17. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky maloletých detí spoločnosti CORYDON s.r.o. so sídlom Bratislava, matka má priemerný mesačný zárobok v čistom 102,40 eur za obdobie január až september 2023.

Za obdobie október 2022 až december 2023 jej priemerný čistý zárobok činí 152,37 eur.

18. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza za rok 2023 a 2024 vyplýva, že matka je poberateľkou rodinného prídavku vo výške 120 eur.

19. Z ďalšieho potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že matka v roku 2023 a 2024 je poberateľkou náhradného výživného pre maloletú C. a maloletého A..

20. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 6.februára 2024 vyplýva, že spisovú dokumentáciu rodiny maloletých detí eviduje úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od novembra 2008 v súvislosti s oznámením o narodení dieťaťa slobodnej matke. Vo veci starostlivosti o maloleté deti opakovane úrad vykonával funkciu kolízneho opatrovníka v konaniach pred súdom a zároveň na základe súdom uloženého výchovného opatrenia sú v rodine maloletých detí

vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súlade s plánom sociálnej práce a plánom výchovného opatrenia.

Naposledy bolo rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 14P/14/2019-139 zo dňa 28.1.2020 právoplatným dňa 10.7.2020 nad výchovou maloletej nariadené výchovné opatrenie dohľad. Tým istým rozsudkom bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú C. na sumu 100 eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 18P/26/2020-102 zo dňa 27.1.2021 bola uzavretá rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne.

Sociálnym šetrením v mesiaci január 2024 bolo zistené, že matka spolu so svojimi deťmi C. a A. obýva 3-izbový nájomný byt. Maloleté deti majú zabezpečený v rámci bytu vlastný priestor, samostatné lôžko na spanie a všetko potrebné k uspokojovaniu svojich každodenných potrieb. Domácnosť je kompletne zariadená moderným typom nábytku. Po stránke hygieny a poriadku je domácnosť udržiavaná na dobrej úrovni. Matka maloletých detí počas rozhovoru uviedla, že pracuje na dohodu v reštaurácii Jantár v Prievidzi, z čoho má mesačný príjem cca od 70 eur do 150 eur. Ďalej uviedla, že je poberateľkou prídavku na dieťa na dve maloleté nezaopatrované deti a náhradného výživného spolu na obe deti v sume 200 eur. V reštaurácii Jantár si brigádne privyrába sumou cca od 350 eur do 400 eur. Mesačné výdaje rodiny predstavuje nájomné v sume 450 eur, paušál aj s internetom a TV v sume 90 eur, strava v škole na maloletú C. od 30 eur do 60 eur, ďalšie výdaje sú spojené so stravou, chodom domácnosti a potrebami rodiny.

Matka ďalej uviedla, že maloletý A. je žiakom 9. ročníka Základnej školy na C. ulici v Prievidzi. Aktuálne je riešený na úseku sociálnej kurately z dôvodu jeho problémového správania a neplnenia si povinnej školskej dochádzky od mesiaca 9/2023. Pravidelne s ním navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu C. G.. Na základe jej odporúčania sa od dňa 01.02.2024 maloletý nachádza v Psychiatrickej klinike Prof. Matulaja v Kremnici.

Maloletá C. je žiačkou 2. ročníka SOŠ Kalinčiaka v Prievidzi v odbore čašník. Jej prospech je dobrý. Matka neuvádza výchovné problémy s dcérou, ich vzťah je harmonický, dcéra ju rešpektuje a pravidelne ju informuje o tom, kde sa zdržiava a s kým trávi čas.

S návrhom otca na zníženie výživného matka nesúhlasí. Od poslednej úpravy výživného sa zvýšili náklady aj potreby maloletých detí a deti sú staršie od posledného rozhodnutia súdu. Matka nemá vedomosť o tom, že by deti boli aktuálne v kontakte so svojím otcom.

Maloletá C. počas rozhovoru uviedla, že u maminy je jej dobre, je medzi nimi pekný vzťah. V škole sa jej páči, vysvedčenie na pol roka bolo podľa jej vyjadrenia dobré. Ďalej uviedla, že o konaní ju informovala matka. So svojím otcom sa nestretáva, vie, že ho prepustili z väzenia, nakoľko ho stretla na ulici, kedy sa jej opýtal ako sa má. Vyjadrila sa, že aktuálne nie je s otcom v žiadnom kontakte a ani nevie, či by sa s ním chcela stretnúť. Matka sa o ňu a jej brata riadne stará, snaží sa im zabezpečiť všetko čo potrebujú. Vzhľadom k tomu, že je maloletý A. aktuálne hospitalizovaný, nebolo možné s ním vykonať pohovor.

Úradu sa nepodarilo skontaktovať s otcom maloletých detí a prešetriť u neho jeho aktuálne pomery. Zo zistených skutočností vyplýva, že matka nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného.

Úrad je toho názoru, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí. Od posledného rozhodovania vo veci výživného došlo k zmene pomerov, najmä na strane maloletej, ktorá začala navštevovať strednú školu, čo odôvodňuje zvýšenie výživného.

21. Z odpisu registra trestov súd zistil, že otec maloletých detí bol v roku 2011 právoplatne odsúdený Okresným súdom Prievidza sp. zn. 3T 21/2011 nepodmienečne pre zanedbanie povinnej výživy na dobu 1 rok a 1 mesiac a v roku 2022 bol tým istým súdom odsúdený za prečin – zanedbanie povinnej výživy rozsudkom sp. zn. 1T 2/2022 na dobu odňatia slobody na 14 mesiacov.

22. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný nedôvodne.

22. Podľa § 62 ods.1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov v zmysle citovaného zákona sa výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o zvýšenie, zníženie zárobku povinného, vyšší vek dieťaťa a iné. Nemôže ísť o zmenu prechodnú. Táto zmena pomerov sa musí týkať naviac skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti. Zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa zmenia príjmové pomery a podobne. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k presvedčeniu, že nedošlo k zásadnej zmene pomerov na strane rodičov maloletých detí, ale došlo k zmene pomerov na strane maloletej C., ktorá je staršia viac ako o 3 a pol roka a jej náklady na výživu sa zvýšili. Je to predovšetkým oblečenie, obuv, strava a bežné výdavky spojené s vekom dospievajúceho dievčaťa. V čase skoršieho rozhodnutia maloletá bola žiačkou základnej školy, teraz je žiačkou 2. ročníka SOŠ Kalinčiaka v Prievidzi, učí sa za čašníčku, s čím sú spojené hlavne náklady súvisiace s oblečením. Zvýšili sa náklady na uspokojovanie jej základných životných potrieb tak, ako súd uviedol už vyššie. Tieto náklady hradí matka zo svojho mesačného príjmu, ktorý pozostáva z prídavku na dieťa vo výške 60 eur a náhradného výživného vo výške 100 eur. Maloletá sa v škole stravuje, do školy chodí autobusom, tieto náklady hradí matka, ale maloletá si aj privyrába cez víkend ako čašníčka v reštaurácii v Bojniciach. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť vôbec, preto matka poberá na maloletú náhradné výživné, naviac otec na výživu neprispieva a nekupuje maloletej žiadne darčeky. S otcom sa pravidelne nestretáva.

Otec v čase skoršej úpravy bol nezamestnaný, na pojednávaní v konaní sp. zn. 14P 14/2019 nepreukázal svoje mesačné príjmy, ale uviedol, že nemá problém platiť výživné. Od roku 2019 vyživovacia povinnosť zvyšovaná nebola.

Súd zistil, že otec nepoberá žiadne dávky, v konaní nepreukázal svoj mesačný príjem (plat, mzda, odmena, dôchodok alebo iný príjem) a nepreukázal žiadny objektívny dôvod, pre ktorý nepracuje a nevykazuje žiaden príjem. Na svoje tvrdenia v návrhu, že má pokles zárobkovej činnosti o 75 %, čo znamená, že by mohol byť na invalidnom dôchodku súdu nepreukázal. Na svoje tvrdenia v návrhu žiadne dôkazy v priebehu konania neprodukoval.

Matka v čase skoršieho rozhodnutia podľa jej vyjadrenia na pojednávaní mala mesačný príjem 266,50 eur.

Maloletý A. má zhoršený zdravotný stav po psychickej stránke a od januára 2024 sa nachádza v Psychiatrickej liečebni v Kremnici pre úzkosť, kde je nastavený na liečbu. Od poslednej úpravy výživného je maloletý A. starší o tri roky, jeho náklady na výživu sa už z časového hľadiska zvýšili, t. j. náklady na oblečenie, obuv, strava a poplatky za lieky. V čase skoršieho rozhodnutia mala matka príjem mesačne 420 eur, lebo pracovala na základe dohody o vykonaní práce. Aktuálny jej mesačný príjem podľa jej vyjadrenia aj s brigádami je od 500 eur do 600 eur mesačne, teda matka je na tom ekonomicky lepšie ako v čase skoršieho rozhodnutia.

Otec v čase skoršieho rozhodnutia podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní zarábala cez webovú stránku, kde mal svojich klientov od 40 eur do 200 eur (za riešenie problémov ľudí). V čase, keď odchádzal z Nového Mesta nad Váhom mal príjem podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní od 1.400 eur do 2.000 eur.

Otec v prejednávanej veci v priebehu konania nepreukázal jeho mesačný príjem, jeho tvrdenia v návrhu, že nie je schopný platiť výživné 100 eur na každé dieťa z dôvodu jeho poklesu zárobkovej činnosti o 75 % a z dôvodu jeho diagnóz, ktoré nepreukázal, nie je dôvodom na zníženie výživného. To znamená, že jeho sociálna, resp. ťaživá ekonomická situácia nemôže byť na ťarchu detí, aby súd znížil výživné určené v roku 2020 a 2021. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že otec bol vo výkone trestu pre neplnenie si vyživovacej povinnosti opakovane a naposledy bol prepustený z výkonu trestu dňa 13.1.2024.

Súd hodnotil dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach a prihliadol na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré vyšli v priebehu konania najavo a dospel jednoznačne k záveru, že na strane otca maloletých detí nedošlo k zásadnej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na obe maloleté deti. Otec si musí uvedomiť, že jeho povinnosť platiť výživné na maloleté deti je zákonná vyživovacia povinnosť vyplývajúca z § 62 Zákona o rodine, ktorú bol povinný plniť riadne podľa rozhodnutia súdu, túto povinnosť si neplnil, preto bol opakovane Okresným súdom Prievidza odsúdený za zanedbávanie povinnej vyživovacej povinnosti, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 2/2022 na dobu 14 mesiacov.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

31. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).