

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219204491
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4219204491.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej v právnej veci žalobkyne: E. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q.-F., Y. XX, o prešetrenie nároku na hmotnú núdzu, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 14. februára 2020 č. k. 6C/56/2019-8 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobkyne, doručené Okresnému súdu Komárno dňa 19. 12. 2019, odmietol. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 129 ods. 3 CSP a uviedol, že žalobkyňa podala na súd prvej inštancie dňa 19. 12. 2019 podanie, ktoré nespĺňalo náležitosti žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku. Súd ju preto uznesením č. k. 6C/56/2019-3 zo dňa 07. 01. 2020 vyzval, aby nedostatky podania odstránila (riadne označila strany sporu, presne sformulovala petit žaloby tak, aby z nej bolo výslovne zrejmé a jasné, čoho sa podaním domáha; aby výrok bol určitý a vykonateľný). V uznesení súd určil lehotu 15 dní na odstránenie týchto väd a zároveň poučil žalobkyňu o tom, že ak v súdom stanovenej lehote nebude podanie doplnené v zmysle požiadaviek súdu, podanie odmietne. Žalobkyni bolo uznesenie súdu doručené dňa 16. 01. 2020 do vlastných rúk. Dňa 22. 01. 2020 žalobkyňa doručila súdu ďalšie podanie, fotokópiu rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno o zastavení konania vo veci priznania pomoci v hmotnej núdzi pre žiadateľa: Q. E. zo dňa 23. 09. 2019, ako aj poštový poukaz na výplatu sumy 64,90 eura zo dňa 18. 09. 2019. Súd prvej inštancie po preskúmaní predmetného podania dospel k záveru, že žalobkyňa vady podania zo dňa 18. 12. 2019 v zmysle požiadaviek súdu neodstránila, podanie neobsahuje označenie strán sporu, ani petit žaloby. Vzhľadom na to, že žalobkyňa napriek výzve súdu vady podania neodstránila a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd prvej inštancie podanie žalobkyne doručené súdu dňa 19. 12. 2019 odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci. V odvolaní poznamenala, že ona podmienky na priznanie dávky v hmotnej núdzi splnila. Požiadala o prešetrenie svojho prípadu. Označila konkrétne pracovníčky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Hurbanovo, ktoré podľa jej názoru nezodpovedne rozhodujú.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa § 387 odsek 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 123 ods. 1 CSP podanie je úkon určený súdu.
6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.
7. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
8. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.
9. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
10. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
11. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
12. Podľa § 135 ods. 1 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.
13. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
14. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
15. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
16. Všeobecné, základné náležitosti každého podania adresovaného súdu uvedené v § 127 ods. 1 CSP, musia byť dodržané pri každom podaní. Zákon používa všeobecný pojem „podanie“, pod ktorým treba rozumieť žalobný návrh v sporových, tak aj návrh na začatie konania v nesporových konaniach, ďalej podanie, ktorým sa začína odvolacie konanie, dovolacie konanie, konanie o obnove, prípadne konanie v správnom súdnictve. Bez ohľadu, o aký druh podania ide, musia všetky tieto podania spĺňať zákonom predpísané náležitosti, pokiaľ sú pre konkrétny úkon zákonom vyžadované, avšak minimálne v rozsahu ustanovenia § 127 ods. 1 CSP (ak nie je uvedené inak) za predpokladu ich správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Z citovaného ustanovenia § 132 CSP ďalej vyplývajú obligatórne obsahové náležitosti žaloby, ktoré musí každé podanie, ktoré je žalobou vo veci samej obsahovať. Ak je podanie, ktoré by mohlo byť žalobou vo veci samej nezrozumiteľné, neúplné alebo zmätočné, je vždy povinnosťou súdu prvej inštancie pokúsiť sa o odstránenie väd podania (žaloby), a tak poskytnúť žalobcovi priestor na realizáciu jeho zákonného práva na súdnu ochranu, ktoré mu v zmysle Ústavy Slovenskej republiky patrí.
17. Odvolací súd mal v prejednávanej veci za preukázané, že súd prvej inštancie v predmetnej veci postupoval správne, keď žalobkyňu uznesením vyzval na odstránenie väd podania, keďže toto neobsahovalo nielen všeobecné náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre podanie, ale ani osobitné náležitosti požadované pre žalobu. Žalobkyňa napriek výzve súdu prvej inštancie svoje podanie, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej nedoplnila, neoznačila strany sporu, nesformulovala žalobný petit, z ktorého by bolo zrejmé, akých nárokov sa domáha. Keďže žalobkyňa neodstránila vady podania, súd prvej inštancie napadnutým uznesením podanie (ktoré by mohlo byť podľa obsahu žalobou) žalobkyne odmietol, pretože pre vady podania nebolo možné v konaní pokračovať. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie po právnej stránke správne vec posúdil

a svoje rozhodnutie aj správne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil, pretože jeho argumentácia bola vecne správna, objektívna a presvedčivá, preto napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).