

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200073
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, IČO: 42 185 190 proti žalovanému: L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX/XX, Y. W., v spore o zaplatenie 180,40 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 180,40 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 259,60 eur od 17. 05. 2017 do 05. 03. 2018, zo sumy 220 eur od 06. 03. 2018 do 04. 04. 2018 a zo sumy 180,40 eur od 05. 04. 2018 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 15. 01. 2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 180,40 eur, poplatok za expresné spracovanie úveru 100 eur, zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 259,60 eur od 22. 01. 2017 do 05. 03. 2018, zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 220 eur od 06. 03. 2018 do 04. 04. 2018, zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 180,40 eur od 05. 04. 2018 do zaplatenia, poplatky za upomienky vo výške 180 eur, zmluvný úrok vo výške 32,85 % ročne zo sumy 300 eur od 16. 05. 2016 do 06. 06. 2016, zo sumy 259,60 eur od 07. 06. 2016 do 05. 03. 2018, zo sumy 220 eur od 06. 03. 2018 do 04. 04. 2018, zo sumy 180,40 eur od 05. 04. 2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 259,60 eur od 22. 01. 2017 do 05. 03. 2018, zo sumy 220 eur od 06. 03. 2018 do 04. 04. 2018, zo sumy 180,40 eur od 05. 04. 2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 500301522 zo dňa 16. 05. 2016 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 300 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov spojených so spotrebiteľským úverom vo výške 100 eur, teda zaplatiť celkovú čiastku 400 eur. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 0 eur a úrok vo výške 32,85 % ročne z poskytnutého úveru. Veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že ak spotrebiteľ sa dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Pretože žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, porušil dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku 30 eur, žalovanému bolo zaslaných spolu 6 upomienok, t. j. je povinný uhradiť spolu 180 eur. Žalovaný doposiaľ uhradil 119,60 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/2/2020-67 zo dňa 18. 02. 2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej

súdu dňa 15. 01. 2020 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Pretože sa predmetné uznesenie žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a súdu sa napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovaného, súd prvej inštancie oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP vyvesil na úradnú tabuľu súdu a webovú stránku súdu dňa 25. 05. 2020 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia za doručenú, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuľi súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 10. 06. 2020.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16. 05. 2016 (č. I. 9 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru (č. I. 12 a nasl. spisu), s výpisom z Obchodného registra na žalobcu (č. I. 21 spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že dňa 16. 05. 2016 bola medzi žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 300 eur a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0 eur a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 76 eur, poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 476 eur v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1 eur a ďalšie splátky zaplatí vo výške 59 eur vždy k 16. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc od 16. 06. 2016. Úrok bol vo výške 32,85 % ročne z poskytnutého úveru, čo v prípade riadneho splatenia predstavuje 76 eur. Spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška RPMN je 38,28 %, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 16. 05. 2017, priemerná výška RPMN na 25,87 %. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. V zmysle žaloby žalovaný uhradil žalobcovi 119,60 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj

len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba S. H. Z. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata istiny vo výške 180,40 eur, poplatku za expresné spracovanie úveru 100 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne, poplatkov za upomienky 180 eur, so zmluvným úrokom 32,26 % ročne a zákonným úrokom z omeškania na základe medzi stranami sporu uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16. 05. 2016. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, výška žalovaným vykonaných úhrad, ako aj porušenie povinnosti žalovaným splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zákon o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce z neho pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou, bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/570/2015). Pre spotrebiteľský úver na rozdiel od bežného úveru zákon č. 129/2010 Z. z. v § 9 prepisuje ďalšie formálne obsahové náležitosti. Pokiaľ zmluva niektorú z uvedených záležitostí vymenovaných § 11 ods. 1 neobsahuje a zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti nie je zachovaná písomná forma, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje údaj o odplate podľa osobitných predpisov (§ 9 ods. 1 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch). Zmluvné strany si ďalej v zmluve dojednali výšku RPMN na 38,28 %. Vychádzajúc z daných parametrov zmluvy mal správny údaj o výške RPMN predstavovať 149,81 % (K.:.B..R.-I.-L.) a nie 38,28 %, ako sa to uvádza v zmluve. Pretože zmluva neobsahuje správny údaj o výške RPMN, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak v zmysle teórie skutočného plnenia vznikol nárok na vrátenie sumy skutočne čerpaného úveru 300 eur, po zohľadnení žalovaným vykonaných úhrad vo výške 119,60 eur, dlžná suma tak predstavuje 180,40 eur, ktorú súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

14. Vo zvyšnej časti, pokiaľ sa žalobca domáha zaplata zmluvného úroku vo výške 32,85 % ročne, poplatkov za upomienky vo výške 180 eur a poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur z dôvodu vyššie uvedených, keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobu zamietol.

15. Súd žalobu zamietol aj v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Dojednanie o zmluvnej pokute je uvedené v bode 3. zmluvy. Podľa názoru súdu zmluvná pokuta nebola individuálne zmluvne dojednaná medzi zmluvnými stranami. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami sporu mala povahu samostatnej zmluvy, bola dojednaná na samostatnej listine, podpísaná oboma zmluvnými stranami. Táto bola ale vopred pripravená dodávateľom bez toho, aby spotrebiteľ mal možnosť do jej textu v časti čo do dojednania o zmluvnej pokute akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť. Jedná sa v podstate o formulárovú zmluvu. Celý ostatný text zmluvy bol vopred pripravený žalobcom na predtlačenej formulári. Spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť uvedené zmluvné dojednanie, ktoré bolo súčasťou zmluvy. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní.

16. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 259,60 eur od 17. 05. 2017 (t. j. odo dňa nasledujúceho po dni konečnej splatnosti úveru, pretože zo strany žalobcu nebolo preukázané, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažnej pohľadávky už

od skoršieho dátumu) do 05. 03. 2018, zo sumy 220 eur od 06. 03. 2018 do 04. 04. 2018 a zo sumy 180,40 eur od 05. 04. 2018 do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom. Aj v zostávajúcej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol pre absenciu skutkových tvrdení žalobcu.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keď žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.