

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200366
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1415200366.8

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Jánom Evinom v spore žalobcu: A. H., R.. X.XX.XXXX, D. N. U. X/A, XXX XX D., zastúpený A. H., R.. X.X.XXXX, D. K. X, XXXXX D., R. I. W., proti žalovanému: SIMPLEX Business, s.r.o., so sídlom Janka Kráľa 104, Nitra 949 01 , IČO: 46 869 565, zastúpený JUDr. Miroslavom Belicom, advokátom so sídlom Štefánikova trieda 79, Nitra, o určenie neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 6C/29/2015-163 zo dňa 7.9.2017 o nasledujúci výrok:

Súd ruší neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 5C/157/2014-18 zo dňa 16.12.2014.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.1.2015 domáhal určenia neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 6C/29/2015-163 zo dňa 7.9.2017 súd žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Po vykonaní procesných úkonov bol spis predložený na Krajský súd v Bratislave.

4. Prípisom bol spis dňa 20.5.2020 vrátený z Krajského súdu v Bratislave späť súdu prvého stupňa s tým, že vec bola odvolaciemu súdu predčasne predložená. Zo žaloby vyplýva, že samotnému konaniu v danej veci predchádzalo nariadenie predbežného opatrenia rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 5C/157/2014-18 zo dňa 16.12.2014, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia žalobu vo veci samej. Nakoľko bola vo veci samej žaloba zamietnutá, súd musí v takomto meritórnom rozhodnutí súčasne zrušiť nariadené predbežné opatrenie. Odvolací súd preto tunajšiemu súdu uložil povinnosť doplniť rozsudok o výrok, ktorým súd prevej inštancie ruší rozhodnutie o predbežnom opatrení.

5. Súd vo veci dopĺňacieho rozsudku rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 18.6.2020.

6. Podľa § 212 ods. 2 CSP, rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode.

7. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

8. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

9. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

12. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

13. Zo spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 5C/157/2014 vyplýva, že pod touto spisovou značkou bolo vedené konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o dočasnom zákaze uplatniť záložné právo, medzi žalobcom Danielom Hromadom, nar. 1.11.1954 a žalovaným SIMPLEX Business, s.r.o. Uznesením, č.k. 5C/157/2014-18 zo dňa 16.12.2014, bolo nariadené predbežné opatrenie v znení:

Odporcovi sa ukláda povinnosť zdržať sa navrhnutia a vykonania dražby dňa 19.12.2014, týkajúcej sa nehnuteľnosti: byt č. 53, nachádzajúci sa na 6. nadzemnom podlaží bytového domu so súpisným číslom 2182 na ulici Pod Záhradami v Bratislave, ktorý je postavený na parcele registra" C" č. 1439, druh pozemku: zastávané plochy a nádvoria, vchod 2/A, zapísaný na LV č. 2376, okres: Bratislava IV, obec: Ba- m.č. DÚBRAVKA, k.ú. Dúbravka.

Súd ukláda odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k výkonu záložného práva odporcu zriadeného na nehnuteľnosti: byt č. 53, nachádzajúci sa na 6. nadzemnom podlaží bytového domu so súpisným číslom 2182 na ulici Pod Záhradami v Bratislave, ktorý je postavený na parcele registra" C" č. 1439, druh pozemku: zastávané plochy a nádvoria, vchod 2/A, zapísaný na LV č. 2376, okres: Bratislava IV, obec: Ba- m.č. DÚBRAVKA, k.ú. Dúbravka a to do 31.3.2015.

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Súd navrhovateľovi ukláda, aby v lehote 30 dní od doručenia tohoto uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Predbežné opatrenie, nariadené podľa predchádzajúcej právnej úpravy v zmysle Občianskeho súdneho poriadku, bolo v Civilnom sporovom poriadku potrebné posudzovať v zmysle ustanovení o neodkladných opatreniach.

15. Rozsudkom sa má v zásade rozhodnúť vždy o celej prejednávanej veci, t.j. súd musí vo výroku rozsudku vyčerpať celý predmet konania. Súd v konečnom rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu, nerozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, tak ako to predpokladá § 335 ods. 1 CSP. Tunajší súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, preto dopĺňacím rozsudkom doplnil výrok vyhláseného rozsudku tak, že zrušil neodkladné opatrenie (predtým predbežné opatrenie), pretože žaloba bola vo veci samej zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).