

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200552
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200552.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. H., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: S. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Č.. XX, zastúpená JUDr. Dašenou Gombikovou, advokátkou so sídlom M. R. Štefánika č. 76, Martin a otca: S. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K., O.. Q. - U. XXX/XA, o návrhu matky na zvýšenie výživovacej povinnosti otca, takto

rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu K. H., nar. XX.XX.XXXX súd s chvaluje nasledovnú dohodu rodičov:

Otec je povinný platiť pre maloletého K. zvýšené výživné zo sumy 75 € mesačne na sumu 115 € mesačne splatným vždy 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 17.02.2020.

Zameškané výživné pre maloletého K. za obdobie od 17.02.2020 do 30.06.2020 vo výške 177,81 € je otec povinný splácať po 5 € v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Otec a matka sa zaviazali na úhradu nákladov súvisiacich so zakúpením prenosného počítača maloletému každý v polovici po predchádzajúcej dohode o cene prenosného počítača.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin číslo konania 20P/367/2015-259 zo dňa 09.05.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 23.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline číslo konania 10Cop/1/2018-307 zo dňa 31.01.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 23.02.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa XX.XX.XXXX doručila Okresnému súdu Martin návrh na zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Uviedla, že Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/1/2018 - 307 zo dňa 31.01.2018 bolo výživné na maloleté dieťa znížené na 75,- Eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že za obdobie dvoch rokov od poslednej úpravy výživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu podstatným spôsobom vzrástli náklady spojené s jeho výchovou. V čase posledného rozhodovania o výživnom navštevoval ešte len základnú školu. Od septembra 2019 navštevuje prvý ročník Spojenej školy v Martine, odbor mechanik - mechatronik s maturitou. Nakoľko maloletý K. je vo veku, kedy ešte stále rastie, vznikajú tým zvýšené výdavky spojené so zabezpečením oblečenia a obuvi. Zdravotné problémy maloletého vyžadujú priebežné vynakladanie značnej sumy finančných prostriedkov jednak na samotnú liečbu, ako aj na nákup nákladnejších potravín a výživových doplnkov v rámci zvyšovania odolnosti organizmu. Podľa vyjadrenia matky je pre maloletého nevyhnutné vlastniť mobilný telefón a počítač s internetom, ktoré používa pri získavaní informácií potrebných ku štúdiu a okrem toho aj z pohľadu bezpečnosti a kontaktu s ním počas dňa, keď je mimo domova. Navrhovateľka uviedla výšku nákladov maloletého na drogériu, náklady spojené s bývaním, cestovaním do školského zariadenia apod.. Nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene odôvodňujúcej jeho zvýšenie, navrhla, aby súd vydal rozsudok, ktorým sa zvyšuje výživné zo sumy 75,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Uznesením č. k. 9P/34/2020 - 14 zo dňa 18.02.2020 súd maloletému K. H., nar. XX.XX.XXXX ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX nebol prítomný kolízny opatrovník, bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil dňa 17.06.2020 z dôvodu pracovnej vyťaženia. Dal súhlas a žiadal, aby bola vec prejednaná bez jeho prítomnosti v prospech maloletého dieťaťa. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Po vzájomnej diskusii oboch rodičov a právnej zástupkyne boli obaja rodičia ochotní a schopní uzatvoriť rodičovskú dohodu týkajúcu sa zvýšenia výživného na maloletého K., a to tak, že výživné by sa od podania návrhu zvýšilo na sumu 115,- Eur mesačne, všetky ostatné náležitosti zostanú ako v predchádzajúcom rozsudku. Čo sa týka zmeškaného výživného, toto bude otcovi umožnené splácať po 5,- Eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným. V otázke kúpy prenosného počítača - notebooku pre maloletého K., sa rodičia dohodli tak, že spoločne s maloletým vyberú notebook zodpovedajúci jeho potrebám najmä súvisiacim s návštevou strednej školy a obidvaja rodičia sa zaviazali, že toto uhradia v polovici. Obaja rodičia, najmä otec trval na tom, že chce byť pri kúpe notebooku prítomný.

5. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

6. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

9. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámil sa s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom. V konaní mal súd preukázané, že zmena pomerov na strane maloletého skutočne nastala. Po vzájomnej diskusii oboch rodičov a súdu bolo medzi rodičmi dohodnuté, že otec bude prispievať na výživu maloletého K. sumou 115,- Eur mesačne od podania návrhu, teda od 17.02.2020. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.