

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200306
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824200306.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. F. XXX, štátnej občianky SR a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XX, štátneho občana SR, v konaní o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.03.2024 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.01.2024 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh otca mal. dieťaťa vo veci samej, ktorým sa domáhal, aby súd zveril mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v H. do jeho osobnej starostlivosti, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a matke aby súd určil vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a zároveň, aby súd upravila stretávanie matky s maloletým v rozsahu každého párneho víkendu v nedeľu od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod. za prítomnosti otca. Následne dňa 06.03.2024 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh otca mal. dieťaťa ktorým sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, s odôvodnením, že s matkou mal. dieťaťa žil v spoločnej domácnosti asi 3 roky, potom sa matka spolu s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/42/2022 – 59 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 03.08.2022 bol maloletý zverený do starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 80 eur mesačne a zároveň bolo upravené stretávanie otca s maloletým každý páry víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Matka mal. dieťaťa sa o maloletého riadne nestará, konzumuje návykové látky, strieda partnerov a podnájmy. V súčasnej dobe je matka mal. dieťaťa nezamestnaná. Dňa 22.02.2024 mu matka mal. dieťaťa odovzdala maloletého a bez uvedenia dôvodu odišla, od tej doby je maloletý u neho, matka mal. dieťaťa mu neberie mobil, z posledného bydliska bola vyhodená. Od 01.03.2024 začal mal. A. navštevovať MŠ I. D. F. v J. K. J., kde chodil aj v minulosti. Zamestnávateľ mu umožnil zamestnať sa na rannú zmenu po dobu troch mesiacov, pokiaľ súd nerozhodne o maloletom. Mal. A. je na neho citovo naviazaný a matka nemá vytvorené podmienky na to, aby sa mohla o neho postarať.

2. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 22P/6/2024 – 14 zo dňa 17.01.2024, právoplatným dňa 13.02.2024 ustanovil v konaní mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu priloženými listinami ako aj celým obsahom súdneho spisu a dospel k záveru, že v prípade mal. dieťaťa nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

4. Z obsahu spisu súd zistil, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu rodičov C. D. a A. B., ktorí po dobu troch rokov nežijú v spoločnej domácnosti.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/42/2022 -59 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 03.08.2022, bola schválená dohoda rodičov, maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 80 eur mesačne a otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý párnny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod..

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 29.01.2024 vyplýva, že matka mal. dieťaťa nie je a nikdy nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany zo dňa 30.01.2024 vyplýva, že matka mal. dieťaťa bola v systéme Sociálnej poisťovne evidovaná ako poberateľka ošetrovného od 26.07.2023 do 31.07.2023.

8. Z potvrdenia o rozsahu odpracovaných hodín zo dňa 31.01.2024 vyplýva, že matka mal. dieťaťa vykonáva zárobkovú činnosť od 24.03.2023 do 17.04.2023 na základe dohody o pracovnej činnosti za dohodnutú odmenu 32,80 eur brutto.

9. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske,, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 30.01.2024 vyplýva, že matka mal. dieťaťa je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60 eur mesačne.

10. Z oznámenia zamestnávateľa matky mal. dieťaťa zo dňa 31.01.2024 je zrejmé, že matka mal. dieťaťa bola zamestnaná v spol. MILSY Bánovecká mliekareň v Bánovciach nad Bebravou od 16.10.2023 do 10.11.2023, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa, za uvedené obdobie dosahovala čistú priemernú mesačnú mzdu 422,12 eur.

11. Zo správy zamestnávateľa GABOR spol. s r. o. so sídlom v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 31.01.2024 vyplýva, že matka mal. dieťaťa bola zamestnaná v spoločnosti za základe pracovnej zmluvy od 19.07.2023 do 01.08.2023, pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 30.06.2024 a ukončený v zmysle § 72 Zákonníka práce v skúšobnej dobe dňa 01.08.2023 zo strany zamestnanca, za uvedené obdobie jej bola vyplatený čistý príjem vo výške 203,41 eur.

12. Zo správy zamestnávateľa otca mal. dieťaťa zo dňa 01.02.2024 vyplýva, že otec mal. dieťaťa bol zamestnaný v spol. Hörmann Automotive Slovakia so sídlom v Bánovciach nad Bebravou v dobe od 25.09.2019 do 31.10.2023, práceneschopný bol od 20.02.2023 do 28.02.2023 a od 19.05.2023 do 30.09.2023, pracoval na pozícii operátor CNC strojov – laser a ohraňovací lis, pracovný pomer bol ukončený dohodou na žiadosť zamestnanca.

13. Na informatívnom stretnutí rodičov mal. dieťaťa, za účasti kolízneho opatrovníka a vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou (koordinátorky) konanom na Okresnom súde Prievidza dňa 01.02.2024 otec mal. dieťaťa uviedol, že trvá na svojom návrhu, žiada aby bolo maloleté dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti. Matka bude prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 eur. Matka maloletého sa bude s maloletým stretávať každý párnny víkend v nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti otca. Maloletý je chudokrvný, lieky dal synovi predpísať avšak matka mu ich nepodávala. Pri odovzdávaní syna matke v období pred Vianocami syna neodovzdal, nakoľko bola privolaná hliadka a otec mal podozrenie na to, že matka je pod vplyvom drog. Dieťa vtedy matke neodovzdal. Matka sa stále sťahuje. Dieťa nenavštevuje škôlku. V škôlke bol dlh v sume 300 eur, otec tento dlh zaplatil v júni 2023 a v januári 2024 v sume 70 eur. Dieťa je v starostlivosti matky, momentálne je dieťa u jej rodičov. Otec je abstijnujúci narkoman po liečení už 5 rokov. Na výživa prispieva pravidelne, kupuje veci oblečenie. Stretávanie prebieha pravidelne podľa rozhodnutia každý párnny víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. avšak stretáva sa aj nad rámec. Matka maloletého dieťaťa uvádza, s podaným návrhom nesúhlasí. Otec je evidovaný ako narkoman od 15. rokov. Matka užívala marihuanu iné omamné látky neužíva. Otec bil dieťa aj matku, preto od neho odišli. Matka je ochotná vyskúšať model striedavej osobnej starostlivosti. Vedela by si nájsť aj lepšiu prácu na 2 smeny.

14. Na informatívnom stretnutí rodičov mal. dieťaťa, za účasti kolízneho opatrovníka a vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou (koordinátorky) konanom na Okresnom súde Prievidza dňa 28.02.2024, pričom matka mal. dieťaťa sa stretnutia nezúčastnila z dôvodu práce v zahraničí, otec mal. dieťaťa uviedol, že maloleté dieťa matka odovzdala otcovi dňa 22.02.2024 o 14:25 hod. bez uvedenia dôvodu a súhlasí so zverením maloletého dieťaťa otcovi. Od tohto dňa je maloletý v osobnej starostlivosti otca. Otec od 01.03.2024 nastupuje na 1 zmenu prevádzku v trvaní 3 mesiacov, pričom následne bude rozhodnuté aj o trvalej zmene pracovného pomeru. Od 1.3.2024 nastupuje maloletý na MŠ, L. F., M. J. K. J.. Súd v priebehu stretnutia telefonicky kontaktoval matku mal. dieťaťa, ktorá oznámila, že odcestovala pracovne do zahraničia, pričom túto informáciu oznámila sociálnej pracovníčke, a zároveň odovzdala maloleté dieťa do starostlivosti otcovi. Matka oznámila, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca.

15. Z potvrdenia o zdravotnom stave otca mal. dieťaťa vyplýva, že otec mal. dieťaťa sa u svojho všeobecného lekára C. I. N. nelieči na žiadne chronické ochorenia a jeho zdravotný stav je dobrý.

16. Zo správy zamestnávateľa otca mal. dieťaťa zo dňa 12.02.2024 vyplýva, že otec mal. dieťaťa je od 01.11.2023 do 31.10.2024 zamestnaný na pozícii zámočník obsluha excentrických lisov v spol. MAN Components, s. r. o. v Bánovciach nad Bebravou, kde dosahuje príjem 1.175,35 eur mesačne.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 05.03.2024 je zrejmé, že matka mal. dieťaťa je nezamestnaná, je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 60 eur mesačne. Na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava. V čase podania návrhu bývala v podnájme na adrese E. F. O.XXX, M. E. a dňa 24.01.2024 boli na uvedenej adrese prešetrené rodinné, bytové a sociálne pomery. Matka obývala dve miestnosti v staršom rodinnom, ktoré boli primerane zariadené a udržiavané v poriadku. Dňa 21.02.2024 sa matka spolu s maloletým nachádzala na Ubytovni v Klátovej Novej Vsi, kde mala zabezpečené ubytovanie len dva dni. Pri telefonickom pohovore nechcela uviesť dôvody straty podnájmu, mala záujem čo najskôr odovzdať syna do starostlivosti otca, pretože v tom čase nemala kde bývať, súhlasila, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Dňa 22.02.2024 matka syna odovzdala otcovi a od tejto doby sa otec stará o syna. V súčasnej dobe sa matka mal. dieťaťa nachádza v zahraničí, kde by mala aj pracovať. Počas informatívneho stretnutia dňa 01.02.2024 sa rodičia dohodli, že dobrovoľne absolvujú psychologické konzultácie na RPPS ÚPSVR Partizánske za účelom zlepšenia a nastavenia komunikácie medzi rodičmi a zistenia rodičovských zručností. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný vo firme MAN, a. s. Bánovce nad Bebravou ako operátor výroby. Od 22.02.2024 je maloletý v jeho osobnej starostlivosti, od 01.03.2024 začal pracovať len na doobedňajšej zmene a mal. začal navštevovať MŠ v Bánovciach nad Bebravou. Na základe preverenia výchovných pomerov dieťaťa kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletého A. B. do osobnej starostlivosti otca a pri stanovovaní výšky výživného zohľadniť objektívne potreby dieťaťa ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov, stretávanie matky s maloletým navrhoval upraviť podľa dohody rodičov.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 14.02.2024 vyplýva, že otec mal. dieťaťa žije sám v 4 – izbovom byte na bytovke, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Byt je kompletne zariadený štýlovým nábytkom, maloletý A. tu má samostatnú detskú izbu, v ktorej sa nachádza posteľ na spanie, písací stolík, skriňa a veľa hračiek. V čase výkonu terénnej sociálnej práce bola domácnosť udržiavaná v čistote a poriadku. Otec dieťaťa od 01.11.2023 pracuje vo firme MAN Components, s. r. o., Bánovce nad Bebravou, ako operátor lisu, v 3- zmennej prevádzke, kde dosahujú príjem 1.100-1.200 eur mesačne. Otec uvádza nasledovné mesačné výdavky - električka 140 eur mesačne, voda 80 eur ročne, internet + mobil + TV - 80 eur mesačne, hypotéka 210 eur mesačne, spotrebný úver 134 eur mesačne, poisťka otec 48 eur mesačne, cestovné do práce 100 eur mesačne. Otec dieťaťa uviedol, že má jednu vyživovaciu povinnosť, k maloletému A. B., súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloletého vo výške 80 eur mesačne si plní pravidelne, prispieva aj nad rámec výživného, zakupuje maloletému oblečenie, lieky. Stretávanie otca s maloletým prebieha v zmysle rozsudku, každý párnny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Otec uviedol, že maloletý bol u neho v domácom prostredí aj počas Vianočných sviatkov v termíne od 22.12.2023, matke ho otec odovzdal až 28.01.2024. V čase stretávania sa otec maloletému venuje, spolu sa hrajú, chodia spolu na výlety, navštevujú starých rodičov zo strany otca. Podľa vyjadrenia otca, mal. A. sa v domácom prostredí u otca páči, rád k nemu chodí, nakoľko je tu šťastný. Prešetrením pomerov v domácom prostredí u otca mal. dieťaťa bolo zistené, že otec má vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky pre zdravý rast a vývoj maloletého A. B..

19. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 29.02.2024 mal súd za preukázané, že dňa 13.02.2024 prebehla psychologická konzultácia, ktorej sa zúčastnili rodičia mal. dieťaťa. Matka mal. dieťaťa uviedla, že stretnutia mal. dieťaťa s otcom sa realizujú každý párný týždeň os soboty do nedele, podľa vzájomnej dohody rodičov. Otec na podanom návrhu trvá, z dôvodu nestabilných životných podmienok matky a zanedbávania starostlivosti a výchovy o dieťa zo strany matky. V minulosti požíval s matkou návykové a psychotropné látky, absolvoval ambulantnú liečbu a dlhodobo abstínuje. Má stále zamestnanie, matke finančne prispieva a je ochotný si prispôsobiť pracovné zmeny s ohľadom na potreby mal. dieťaťa. Prekáža mu, že matka mal. dieťaťa nevynaložila snahu podrobiť sa liečbe, čo považuje za hlavnú prekážku pri zabezpečovaní starostlivosti a výchovy o mal. dieťa. Komunikácia medzi rodičmi je do veľkej miery narušená. Zo záveru správy vyplýva, že matka mal. dieťaťa zabezpečuje starostlivosť o syna podľa svojich momentálnych možností a nadobudnutých rodičovských zručností. Rodičia boli motivovaní komunikovať medzi sebou úctivo, eliminovať mal. syna od rodičovských konfliktov a nevystavovať ho stresových situáciám.

20. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

25. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

26. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

27. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U

maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len "Dohovor"). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa upravených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

28. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom návrhu otca mal. dieťaťa, obsahu predmetného spisu a obsahu pripojeného spisu, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia nie je splnená, otec mal. dieťaťa neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Z doposiaľ vykonaného dokazovania však súd nemá osvedčené, že by sa mal. A. B. ocitol v ohrození, nebola tak preukázaná naliehavá potreba okamžitého zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia. Z obsahu spisového materiálu má súd osvedčené, že mal. A. B. sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti otca, pričom súdu neboli doposiaľ signalizované žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa zo strany otca. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný v spol. MAN, od marca ma zo strany zamestnávateľa umožnené zamestnať sa na rannú zmenu po dobu troch mesiacov. Otec mal. dieťaťa žije s mal. synom v 4 – izbovom byte na bytovke, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Byt je kompletne zariadený štýlovým nábytkom, maloletý A. tu má samostatnú detskú izbu. V čase výkonu terénnej sociálnej práce bola domácnosť udržiavaná v čistote a poriadku. Starostlivosť o maloletého A. zabezpečuje otec mal. dieťaťa od 22.02.2024, nakoľko matka mal. dieťaťa odišla pracovne do zahraničia. Mal. A. B. začal od marca 2024 navštevovať MŠ J. C. Hronského v Bánovciach nad Bebravou. Zo spisového materiálu je zrejmé, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Matka odišla pracovať do zahraničia, maloletého ponechala v osobnej starostlivosti otca mal. dieťaťa, so zverením mal. A. otcovi vyslovila svoj súhlas. Prešetrením pomerov zo strany kolízneho opatrovníka pri výkone terénnej sociálnej práce neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa, otec mal. dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého A.. V danom prípade tak súd nemá osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť dočasnej úpravy zverenia mal. A. B. otcovi mal. dieťaťa formou neodkladného opatrenia, s prihliadnutím i k tej skutočnosti, že mal. dieťa má zabezpečené všetky základné potreby a kontakt s oboma rodičmi, nebola zistená existencia bezprostredného nebezpečenstva alebo ujmy na právach a právom chránených záujmoch mal. dieťaťa. Zároveň súd pripomína, že neodkladné opatrenie predstavuje výnimočný inštitút procesného práva, aplikovateľný v situáciách, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu vzhľadom na bezprostredné a evidentné ohrozenie záujmov mal. dieťaťa. V predmetnom prípade však súd nezistil také ohrozenie mal. dieťaťa, v dôsledku ktorého by bolo nutné pristúpiť k žiadanej okamžitej úprave vzťahov účastníkov konania formou neodkladného opatrenia.

29. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko nebola preukázaná bezprostredne hroziaca ujma, či potreba dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa formou neodkladného opatrenia, súd sa nestotožnil s návrhom otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a tento návrh v celom rozsahu zamietol. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností k mal. dieťaťu bude predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/6/2024.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 C.m.p.).