

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718011523  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5718011523.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Vorčákovvej a členov senátu Jarmily Ďuranovej a PhDr. Mariany Revúsovej, v trestnej veci obžalovaného G. D., stíhaného pre zločin obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 155 ods.1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. júna 2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

G. D., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C., Š. Č. XXXX/XX, slobodný, na slobode, t. č. zdržiavajúci sa na neznámom mieste, v konaní proti ušlému,

uznáva sa za vinného, že

dňa 21.11.2016 v čase medzi 21.30 hod. - 22.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaného G. D. s už odsúdeným C. C., C. C. vylákal telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na tel. číslo XXXX XXX XXX C. E.Š.S., nar. XX. XX. XXXX, pod zámienkou, že sa s ním chce stretnúť pri dome odborov D. v C., na L. D.. Y. E. X, po čom sa C. E.Ö. na dohodnuté miesto dostavil, po krátkej chvíli tam dorazilo vozidlo taxislužby MB TAXI, s.r.o. značky Škoda Rapid, bielej farby, ev. č. C. XXX R., z ktorého vystúpili C. C. a obžalovaný G. D. a obaja schytili C. E.Š.S. za jeho oblečenie a so slovami „Pod ty skurvenec, ideme za T.“ ho proti jeho vôli násilím ťahali do pristaveného vozidla taxislužby MB TAXI, tu ho obaja usadili na zadné sedadlá, C. C. následne držal dvere z vnútornej strany vozidla a tak bránil poškodenému C. E.Š.M. vystúpiť z vozidla, zároveň mu vytrhol z rúk jeho mobilný telefón; následne dal obžalovaný G. D. pokyn vodičovi taxislužby MB TAXI, aby s vozidlom išiel v Martine do mestskej časti L., do lokality zvanej C., počas cesty vo vozidle C. C. povedal poškodenému C. E.Š.M., že dostane takú bitku, ako nikdy, v lokalite zv. C. na parkovisku vystúpili C. C., obžalovaný G. D. a poškodený C. E.Š. z vozidla, obžalovaný G. D. vyplatil vodičovi úhradu za jazdu, na čo vodič taxislužby MB TAXI odišiel, po odchode vozidla taxislužby obžalovaný G. D. a C. C. prikázali C. E.Š.M., aby sa posadil na zem, čo poškodený zo strachu urobil, a následne ho C. C. a obžalovaný G. D. opakovane udierali päšťami a následne aj opakovane kopali do rôznych častí jeho tela, pričom tento útok si C. C. nahrával na svoj mobilný telefón, následne poškodenému zviazali šnúrkami na topánkach, postavili ho a prikázali mu, aby utekal preč, z dôvodu zviazania topánok šnúrkami však poškodený spadol na zem, po čom ho C. C. a obžalovaný G. D. opätovne opakovane kopali do rôznych častí jeho tela, tento ich útok trval približne 20 minút, následne od ďalšieho protiprávneho konania voči poškodenému upustili, po čom C. C. odišiel z miesta preč, čím poškodenému C. E.Š.M. spôsobili zmliaždenie obličky s krvácaním do moču vľavo, zmliaždenie driekovej oblasti vpravo, zmliaždenie 5. prsta ľavej ruky, zlomeninu priečného výbežku 2-3 driekového stavca, zmliaždenie hrudnej oblasti vľavo, podliatiny a oderky v hornej časti tela, v oblasti ľavej driekovej, s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6-8 týždňov, počas ktorej bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života bolesťavosťou v oblasti hlavy, chrbta a ľavej

ruky, pričom poranenie v oblasti ľavej ruky muselo byť fixované sadrou, čo poškodeného obmedzovalo v bežnom vykonávaní aktivít vyžadujúcich použitie oboch rúk,

t e d a

- spoločným konaním inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a z osobitného motívu - v úmysle uľahčiť iný trestný čin,

- spoločným konaním inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l

- zločin obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona,

- zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 155 ods.1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, s nepoužitím § 38 ods. 4 z dôvodov uvedených v § 38 ods. 5 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému G. D., nar. 06.06.1984, ukladá povinnosť nahradiť poškodenému C. E.Š.M., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C., P. Č.. XXX/X, škodu titulom bolestného vo výške 2 000 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného C. E.Š.S., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C., P. Č.. XXX/X, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal na Okresnom súde Martin 19.10.2018 obžalobu pod sp. zn. 1Pv 236/17/5506 na obvineného G. D.S.Q. pre skutok podrobne rozvedený vo výroku tohto rozsudku, právne kvalifikovaný ako zločin obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 155 ods.1 Trestného zákona.

V predmetnej veci bolo vykonané hlavné pojednávanie v dňoch 10.09.2019, 26.11.2019, 03.02.2020, 10.03.2020 a 18.06.2020, pričom vzhľadom na skutočnosť, že pobyt obžalovaného nie je známy, boli tieto vykonané v neprítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom svedka - poškodeného C. E., svedka C. C., prečítaním výpovede svedkov G. T., P. I., I. J., V. T., Š. T., C.. C. Y., X. E., S. O., listinnými dôkazmi, a to najmä čítaním znaleckého posudku č. 19/2019 vypracovaný znalcom C.. G. N. (č.l. 379-393), zápisnice o rekonštrukcii osoby podľa fotografie (č.1. 369-373), lekárskeho správ a ambulantných záznamov (č. l. 394-415, 670, 672), odpovedou na žiadosť a prehľad platieb (č. l. 516-518), uskutočnenou telekomunikačnou prevádzkou na nosiči CD (č.1. 535-538, 542), analýzou uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky (č.1. 543-546), lustrácií (č.1. 547-550), výpisov (č.1. 551-552), elektronickej komunikácie (č.1. 559-562), vyhlásenia pátrania (č.1. 617-618), údajov o osobe (č.1. 619), správ o obvinenom (č.1. 652-655), rozsudku OS Martin sp. zn. 3T/69/2017 zo dňa 08.06.2017, právoplatný toho istého dňa (č.1. 722-726), správ (č.1. 732-735), lustrácie CESDaP (č.l. 908-909), lustrácie GP (č.l.

910-912), odpisu z RT (č.l. 913-915); oboznámením s fotodokumentáciou a obrazovými záznamami z č.1. 369-373, 564-599, 601 ako aj analýzou videozáznamu č.l. 602-603 .

Z vykonaných dôkazných prostriedkov súd následne poukazuje na podstatné skutočnosti, ktoré zistil a tieto pokladal za skutočnosti dôležité pre posúdenie viny obžalovaného.

Svedok C. C., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný sa k tomu dostal nevinne. Bol pri tom, avšak celú dobu mu hovoril, aby prestal. Ani raz sa poškodeného nedotkol, dokonca potom ako odišiel, ho tam nenechal. Obžalovanému nepovedal ako idú, kde a kam. On poškodeného ani nepoznal. Poškodený je narkoman. Nepamätá si dopodrobna priebeh skutku, ale obžalovaný je v tom nevinne a ľutuje, že ho do toho zatiahol. Od poškodeného kupoval drogy. Obžalovaného pozná nakoľko sú z jedného mesta, stretli sa na pivku, porozprávali sa. Nejaké extrémne priateľstvo medzi nimi nebolo. Uviedol, že on bol ten kto spáchal skutok, ale obžalovaný s tým nič nemal. On napísal poškodenému správu a nakoľko nemal peniaze na cestu za ním, tak nejako kontaktoval obžalovaného, či ho za ním nezoberie. Obžalovaný nevedel kam idú. S poškodeným sa dohodol, že sa stretnú za D.. Nezhodli sa tam tak, ho dal do auta - MB taxi, ale žiadny nátlak tam ešte vtedy nebol ani z jeho ani zo strany obžalovaného. Možno trochu pokričal. Následne sa stalo to, čo je popísané v obžalobe. Poškodeného bil iba on. Po bitke odišiel, v tej chvíli ho už ani jeden nezaujímal. Obžalovanému bolo strašne ľúto, že čo je s tým chlapcom. Nepamätá si, kam odišiel. Na otázky ďalej uviedol, že taxíkom išli na C., v aute bol kľud, žiadna panika ako to popísal poškodený. Na C. mu prešlo a začal biť poškodeného rukami po vystúpení z taxíka. Ale nie hneď. Obžalovaný si s niekým písal a on začal poškodeného ťahať ďalej od taxíka a tam ho začal biť. Obžalovaný v tej chvíli nevedel, o čo ide. Nepamätá si však prečo začal poškodeného biť, bolo tam viac dôvodov. Nepamätá si už ani ako napadol poškodeného a ako ho bil, vie len že to bolo dlhšiu dobu a že ho bil len on sám. Nepamätá si už žiadne detaily, vie proste že ho bil, fackal, kopal. Obžalovaný počas toho na neho kričal „nebi ho, nechaj ho, čo robíš.“ Asi sa aj snažil ho odstrčiť, ale skôr on jeho odstrčil. Po tom incidente sa zobral a išiel preč, nemalo to žiadnu dohru. Nebol v kontakte s obžalovaným ani poškodeným okrem konfrontácie. Od toho dňa ho oni dvaja vôbec nezaujímajú. S obžalovaným sa síce stretol, ale nebavili sa ohľadne skutku. Bolo mu ľúto, že ho do toho dostal a nechce, aby bol odsúdený nevinný človek. Nakoľko ho poškodený vôbec nezaujímal a na mieste bola tma nevie, či mal poškodený nejaké zranenia. V čase útoku nevie či bol vtedy pod vplyvom návykových látok, je to možné. Za poškodeným išiel hlavne preto, lebo mal drogy. Ale poškodený mu žiadne drogy nedal. V danom období bol svedok užívateľom pervitínu, bral ho tak štyrikrát do týždňa. V prípravnom konaní v tejto veci odmietol vypovedať, ale vyšetrovateľovi Y. povedal, že obžalovaný s tým nič nemá, na čo mu on povedal, že jeho to nezaujíma, že je mu to jedno, že on to posunie na súd a nech si s tým sudca robí, čo chce. Svedok uviedol, že on sa ku skutku priznal, uzavrel dohodu o vine a treste. Zároveň tiež uviedol, že popiera, že by poškodený sa dostal do auta násilím, prišiel na to stretnutie dobrovoľne, takže aj dobrovoľne nasadol do taxíka a ani v taxíku poškodeného nikto neobmedzoval. K útoku na poškodeného došlo vyššie, na chodníku ako sa ide na skanzen od parkoviska. Parkovisko je betónová plocha. Na parkovisku sú lampy, ale na mieste útoku nie, nebola tam úplná tma, ale bola. Čo sa týka podkladu na mieste útoku uviedol, že to už je les, je tam síce cesta, ale nepamätá si, aký povrch má. Svedok sa vyjadril aj k svedkom G. T., ktorú pozná, je to podľa neho tiež narkomanka, raz s ňou spal a ona robila spoločničku a poskytovala sexuálne služby. Osobu P. I. pozná iba zo spisu, podľa neho obaja boli E. ľudia.

Svedok - poškodený C. E. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že sedeli v aute na parkovisku za D. s kamarátom P. I. a kamarátkou G. T.. Volal alebo písal mu na mobil, už si presne nepamätá, C. C., že sa zastaví na cigaretu. Za chvíľku za nimi zastavil taxík, myslí si, že to bol MB taxík, z ktorého vystúpil C. C. s obžalovaným. Išiel ku ním, keď ho zdrapili a vopchali dnu na zadné sedačky taxíka, vedľa neho si sadol C. C. a ako spolujazdec obžalovaný. Ten mu vo vnútri auta zobral telefón. C. C. celú dobu držal obidvoje dvere, tak aby nemohol otvoriť. Odviezli ho na C., kde ho vytiahli z taxíka, taxík odišiel a začali sa strkať alebo biť s C. C.. Obžalovaný ho udrel päťou zozadu do hlavy. Spadol na zem a obaja ho dosť dlhú dobu na zemi kopali. Pamätá si tiež, že mu zviazali šnúrky na topánkach a odviekli ho hlbšie do lesa. Kde ho zase bili. Vie, že C. C. volal T., že ho majú a že sú na C.. C. C. potom odišiel a zostal tam s obžalovaným. Za chvíľku prišiel T., chvíľu sa rozprávali, a potom nastúpili do jeho auta, išli k budove Tatrabanky, kde mu z bankomatu vybral peniaze, bolo to nejakých 90 eur, určite to bolo do 100 eur. Odovzdal ich T. a odviezli ho za bytovku, kde mu obžalovaný vrátil telefón a s T. sa dohodli, že sa mu neskôr ozve ohľadom zvyšných peňazí. Postavil sa pred vchod a zavolať P. I. a G. T., aby ho odviezli na úrazovku. Prišli za nejakých 15 minút a odviezli ho. Na úrazovke mu povedali, že

vôbec nie je zranený a správajú sa dosť odmerane, keďže bol celý špinavý od blata. Odišiel odtiaľ s tým, že nie je zranený, ale strašne ho bolela chrbtica a na druhý deň tam šiel s mamou a zistili mu, že má 2 zlomené stavce. Mal pomliaždeniny, modriny mal na chrbte, bruchu a zo zadnej časti hlavy. Čo sa týka spôsobu akým ho naložili do taxíka uviedol, že ho chytili popod ruky obidvaja. Obžalovaný ho držal, kým C. C. nastúpil do taxíku a vopchal ho k nemu dozadu. Viac detailov už nevedel povedať. Počas cesty na C. sa C. C. a obžalovaný rozprávali, ale obsah rozhovoru si už nepamätám. Hovorili niečo aj jemu, niečo v tom zmysle, že teraz za to zaplatí. Na otázky ďalej uviedol, že nevie povedať presne číslo koľko úderov dostal, ale vie, že od obžalovaného ich dostal viac. Bol v kĺbku, skrčený na zemi. Iným spôsobom sa nebránil. Čo sa týka úderov uviedol, že tam boli prevažne kopance a smerovali hlavne do chrbta. Uviedol, že C. si to natáčal na telefón. Videl, ako to natáča. Keď ho vtlačili do taxíka, boli pri tom prítomní P. s G., ktorí sedeli v aute. Celé sa to odohralo v priestore za autom, kde sedeli. Ďalej tam bol taxikár, ale ten sedel celý čas v taxíku. Myslí, že už tam nik ďalší nebol. Čo sa týka dôvodu, prečo ho C. C. spolu s obžalovaným vtlačili do toho taxíka, a prečo ho zbili uviedol, že si myslí, že to bolo kvôli tomu, že mal u T. nezaplatený dlh za auto. Poškodený bol v čase útoku pod vplyvom, mal vtedy marihuanu a pervitín. C. C. od neho chcel tieto látky ale nevie, či to bolo v čase útoku, alebo v ten deň. S C. C. a obžalovaným sa stretli asi okolo 22-jej hodiny a peniaze vyberal okolo pol noci, ale nie je si istý. Peniaze vyberal z bankomatu na budove Tatra Banky na začiatku námestia, na začiatku pešej zóny oproti evanjelickému kostolu. Na otázky obhajcu svedok-poškodený uviedol, že mal požičanú Škodu Superb od pána T.. S C. C. sa vtedy vozili kade - tade. Pamätá si, že boli pozrieť jeho kamarátku v Žiari. Za požičanie auta mal platiť nejakých 40 eur a ak si dobre spomína, tak to bolo za týždeň. V danom čase on vlastnil auto a to červenú Opel Astru, nie je si však istý, či v tom období nebola pokazená, či nemala zadretý motor. Od pána T. mal požičané tiež motorové vozidlo Volkswagen Passat CC, zlatej farby, a to deň predtým, ako si požičal Superb. Odmietol povedať, prečo si toto vozidlo mal požičané ani prečo sa vozil práve s C. C., nakoľko by mu to mohlo uškodiť. S obžalovaným ho zoznámil C. C. a tvrdil, že obžalovaný dokáže u T. vybrať lacnejšie požičanie auta. Poškodený tiež uviedol, že má cukrovku dlhodobo. V dobe skutku bol prechladnutý a myslí, že bol aj na PN v tom čase, nakoľko bol po operácii päty, mal tam pichnutý trň. Čo sa týka liečby cukrovky uviedol, že má inzulínovú pumpu, túto mal aj v čase útoku a dal si ju do trenírok. Kanylu má buď v bruchu alebo v spodnej časti chrbta, ale nespomína si už, kde ju mal v čase útoku. Počas útoku sa mu kanyla vytiahla a už sa znovu napichnúť nedá, musí sa použiť nová, niekedy v priebehu noci si ju dal. Nevie, presne kedy. Po útoku bol obmedzený v obvyklom spôsobe života nejakých 10 - 12 týždňov, pričom obmedzený bol hlavne v oblasti pohybu, ležal na posteli. Nespomína si už ako presne dlho, mohlo to byť 8 - 10 týždňov. Viac menej len ležal v dvoch polohách.

Svedkyňa G. T. v prípravnom konaní ( zápisnica o výsluchu zo dňa 29.11.2016, na č.l. 221-225, zo dňa 10.01.2017 na č.l. 230-240 a zo dňa 16.02.2017 na č.l. 241-253 spisu) vypovedala, že poškodeného poznám o niečo menej ako C. C., možno 4 mesiace a má s ním len kamarátsky vzťah. V daný deň bola v práci v Reštaurácii Q. v C., kde prišli pre ňu I. P. a poškodený s tým, aby išla s nimi domov, že ju odvezú. Z tej reštaurácie Q. nešli priamo domov, ale išli na parkovisko ku D. zapáliť si cigaretu, Po chvíli ako tam sedeli v tom aute, tak prišlo najskôr jedno auto, bolo to auto Taxi služby MB taxi a po chvíľke prišiel druhý taxík z tej istej taxi služby, kde z toho druhého taxíku vystúpil C. a M. a išli smerom k ich autu. Keď išli smerom k nim, tak z ich auta vystúpil poškodený a ako vystúpil z auta, tak ho tí dvaja chytili pod pazuchy a viedli ho smerom do toho taxíka. Oni sedeli v tom aute a taxík odišiel s posádkou z toho parkoviska preč. Ešte, keď ho tí chalani viedli do taxíka, tak tam spomínali meno pána T.D., spomínali nejaké peniaze. Potom ďalej už nevie čo sa dialo, lebo oni sadli do toho taxíku a odišli preč. Oni ešte zostali na tom parkovisku chvíľu v aute, čakali, či niekto príde alebo nie a keďže nikto nechodil, tak odišli do E. za I. frajerkou. Túto zobrali do auta a išli si sadnúť do Reštaurácie D. C. v C.. Celý čas sa snažili poškodenému dovolať, a to aj keď boli na parkovisku, aj keď boli v tom D. C.. Už nevie, či telefón zvonil, alebo bol vypnutý, ale určite sa im nepodarilo s poškodeným telefonicky spojiť. Asi po dvoch hodinách sa im poškodený konečne ozval, povedal, že je pri baraku, aby za ním prišli, že potrebuje súrne zaviesť do nemocnice. Prišli k nemu, dali ho do auta a odviezli do nemocnice. V nemocnici s nim chodila po rôznych vyšetreniach, robili mu CT vyšetrenie a aj iné vyšetrenia, nevie aký bol záver týchto vyšetrení, či zistili niečo zlomené, resp. vie, že určite mal zlomené prsty na ruke, lebo videla röntgenový snímok. V nemocnici boli asi do 03:00 hod., a z nemocnice ju zaviezli domov do T. a oni odišli preč. Pár dni po tomto incidente bola poškodeného navštíviť v jeho byte, videla v akom je stave, hovoril, že ma polámané stavce, že sa nemôže hýbať, že je na tabletkách. Čo sa týka času v ktorom sa odohrala celá situácia uviedla, že v práci bola do 22:00 hod., na tom parkovisku mohli byť hodinku, zhruba do 23:00 hod. a v čase okolo 00:00 hod až 00:30 hod. sa im ozval poškodený s tým, že išli hneď za ním. Na otázky ďalej uviedla, že P. po ňu chodieval dosť často, vtedy mal čierny VW Golf. Nevie presne o čom sa rozprávali s

poškodeným a P. I.Í. keď sa stretli, ale predpokladá, že to bolo o bežných veciach, ako sa má, ako bolo v práci a pod. Nič zvláštne neriešili. Poškodený keď sa stretli bol úplne normálny, vysmiaty, vôbec nebol zranený, vôbec nemala pocit, žeby mal nejaké zdravotné problémy, správal sa úplne normálne. Uviedla, že si nepamätá, či poškodený cestou k D. s niekým telefonoval, ale pamätá si, že cestou ku parkovisku dávala poškodenému telefónne číslo na C., lebo on ho nemal. Keď prišli na parkovisko pri D. tak tam len sedeli, kecali a fajčili, debatovali, ale o čom, to si už presne nepamätám. Nakoľko telefonovali mali otvorené okná takže zreteľne počula čo hovoril C. s M.. Ona sedela vzadu. Videla zreteľne ako C. C. s obžalovaným chytili poškodeného, takým spôsobom, že jeden ho držal popod ruky z jednej strany a druhý ho držal popod ruky z druhej strany a bolo vidno, že poškodený do toho auta nechce ísť, že ho tam tiskajú na silu. Videla ako ho oni dvaja nasilu nastrčili do auta cez zadné dvere, ale nevie, či cez ľavé alebo pravé. C. si sadol dozadu ku poškodenému a obžalovaný nevie, či sedel pri ňom vzadu, alebo si sadol dopredu. Keď poškodeného usadili dozadu a sadli si k nemu do auta, tak taxík odišiel preč. Čo sa týka správania poškodeného keď ho viedli do taxíka, tak tento si niečo mrmlal, chcel sa im ako keby vytrhnúť, nepočula však, žeby niečo kričal. Čo sa týka ich správania, uviedla, že nevedeli ako to skončí, mysleli si, že poškodený po chvíľke vyjde z auta a bude všetko v poriadku, ale oni naštartovali a odišli preč. Keď sa následne stretli s poškodeným pred jeho domom, povedal im, že ho zobrali C. s obžalovaným na nejaký C. a že tam mu zaviazali nohy a bili ho. Nepovedal im prečo ho bili a ani sa ho to nepýtala, lebo ju to nezaujímalo, boli to ich veci. Čo sa týka T. toho pozná osobne, vie, že je to bývalý martinský alebo vrútocký policajt, presne nevie a pozná ho ako zákazníka erotického salónu. Čo sa týka facebookovej komunikácie s C. C., tento jej písal správy typu vyhrážania sa. Pár správ bolo takých, že C. nemyslí na nič iné ako zabije mamu poškodeného a poškodeného a pár správ bolo na jej adresu, že vypovedá proti nemu a že ju čaká to isté čo poškodeného. Táto komunikácia s C. začala jeden max dva dni po tomto incidente. Tieto vyhrážky jej písal na facebooku v rámci komunikácie medzi nimi. Nebolo jej všetko jedno, bála sa, a preto s tým išla na políciu do C., konkrétne za pánom Y.. C. C. vystupoval na facebooku pod svojim menom a potom si zmenil meno na I. Q.. Mala strach, že skončí ako poškodený, že ju niekde vytiahnu a že ju dobijú. Svedkyňa ďalej na otázky vyšetrovateľa uviedla, že vodič toho prvého taxíka vyšiel z taxíka von a prechádzal sa vonku. Čo sa týka toho konkrétneho momentu, kedy bol poškodený vtlačný do taxíku, nevedela povedať, či vodič prvého taxíku bol vozidlo alebo vonku, alebo bol pri tom druhom taxíku. Miesto incidentu bolo klasicky osvetlené parkovisko, nebola tam určite tma, žeby nič nevideli, svietilo tam pouličné osvetlenie.

Svedok P. I. v prípravnom konaní ( zápisnica o výsluchu zo dňa 29.11.2016 a dňa 30.01.2017na č. I. 254-266 spisu) vypovedal, že čo sa týka skutku, bolo to tak, že mu poškodený toho večera zavolať, či nepôjdu vonku si sadnúť niekde do mesta, tak súhlasil a dohodli sa, že sa stretnú v podniku Q.. Tam sa stretli možno o 21:30 hod. večer, dohodli sa, že budú čakať na G. T., keď skončí v práci, a že ju potom pôjdu zaviezť domov do T.. Tak aj bolo, zavrela podnik a sadli do auta a išli. Poškodený ho ešte predtým požiadal, či by ho L. pred podnik D., že sa tam má s niekým stretnúť. Bližšie nezisťoval s kým, ale povedal mu, že samozrejme, že ho tam zavezie. Prišli na parkovisko za D., kde po chvíľke vedľa jeho auta zastalo auto taxislužby MB. Chvíľku tam stáli asi 10 minút, zapálili si cigaretu a po chvíľke prišlo ďalšie auto, tak isto MB taxi, z ktorého vystúpili dve osoby a poškodeného začali ťahať do toho auta. Ešte chvíľku tam aj s G. na tom parkovisku čakali, lebo nevedeli čo sa deje. Aj poškodenému telefonovali, najskôr zrušil a potom nedvíhal. Prešlo možno 15 -20 minút, čo tam čakali, poškodený sa neozýval tak nakoniec išli do E. pre priateľku, išli si sadnúť do podniku D. C. v X.. Po čase, nevie koľko mohlo byť, sedeli tam asi hodinku až hodinku a pol, keď sa poškodený ozval, zavolať na telefón, či by mohol prísť ku jeho domu a zobrať ho na pohotovosť. Tak vyrazili zo X.. Prišli k poškodenému a už na prvý pohľad bolo vidno, že nie je všetko v poriadku, držal sa za chrbát, za obličky, bol celý zablátený. Nejako ho naložil do auta s ťažkosťami, lebo sa nemohol poriadne zohnúť a odviezol ho na pohotovosť do Martina do nemocnice. Tam s ním podstúpili všetky vyšetrenia, bol na röntgene, aj CT mu robili. Keď išli z nemocnice, tak najskôr išli zaviezť G., ktorá tam bola s ním aj s jeho priateľkou. Odtiaľ išiel zaviesť poškodeného domov, odprevadil ho až ku dverám, opieral sa, nemohol poriadne chodiť a potom išiel domov. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že jazdil na vozidle VW Golf, čiernej farby, EVČ C. XXXEA. Keď prišli k D. on šoféroval, poškodený a G. T. sedeli vzadu, priamo za šoférom sedela G. a vedľa nej poškodený. Keď prišli na parkovisko, ešte tam nikto nebol, tak si zapálili cigaretu, pričom z auta nevystúpili, mal otvorené okienko. Bavili sa o bežných veciach. Čo sa týka situácie po príchode taxíka uviedol, že v tom momente ako zastavil, poškodený si iba pootvoril dvere a oni hneď vyskočili z vozidla MB taxi, prišli ku dverám, kde bol poškodený a začali ho ťahať von z auta. Poškodený bol taký prekvapený, bol v šoku, asi to ani sám nečakal. Odohrávalo sa to veľmi rýchlo. Naložili ho do toho druhého auta MB taxi a odišli preč. Počul niečo v tom zmysle, že hovorili zháňa ťa T., alebo niečo také,

poškodený na to nereagoval, bol ticho. Videl ako poškodenému držia ruky a to tak, že každý z jednej strany držal poškodeného popod pazuchu a naložili ho do auta. Bolo očividné, že poškodený tam nechce nastúpiť a že oni ho tam natlačili. Jeden si sadol z jednej strany ku poškodenému a druhý z druhej strany na zadné sedadlá. To je v podstate celé, odišli preč. Namieste boli neónky, večerné osvetlenie, takže bolo vidno. Čo sa týka toho prečo nejak nezakročili uviedol, že nevedel, aké majú medzi sebou problémy, dovtedy tých ľudí nepoznal, prišlo mu v tom okamihu zbytočné volať políciu, sám bol prekvapený z toho čo sa stalo a že sa to zomlelo tak rýchlo. Poškodený bol pred incidentom v poriadku, zdravotné problémy nemal žiadne, psychicky bol normálny, veď predtým boli spolu na káve, nič neobvyklé na jeho správaní si nevšimol. Vie že sa to stalo v novembri, okolo 21. - 22. november 2016, keďže G. o 22:00 hod. zatvárala Q., tak to mohlo byť zhruba o 22:15 hod. Keď následne prišli k poškodenému ten im hovoril, že ho zbili, konkrétne mená vtedy nevzavel, ale povedal, že ho zobrali na C. a tam že ho zbili. Prečo ho mali zbíť, to nevie, to mu nie je známe, poškodený mu to nepovedal. Tiež uviedol, že mu G. spomínala už po tom incidente, že sa jej C. C. vyhráža. Chodila stále uplakaná, hovorila, že sa bojí chodiť večer domov z práce, hovorila, že sa bojí, že ju C. niekde zastaví a že jej niečo spraví. Hovorila, že jej píše sms, že sa jej vyhráža, že nedá pokoj.

Svedok I. J. v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 07.02.2017 na č.l. 273-280 spisu) vypovedal, že pracuje vo firme MB Taxi so sídlom vo Vrútkach ako vodič taxíka. Používa bielu Škodu Rapid, toto vozidlo je riadne polepené červeným polepom MB Taxi. Nepamätá si ako ho kontaktovali ale išli za D. na parkovisko. Keď tam prišli, tam už bol kolega V.. Keď zastavil auto, tak prišiel k nemu, čupol si k autu, fajčil a rozprávali sa. Potom zbadal, že už idú k autu naspäť, sadli do auta a šli na ten Budiš. Tam ich vysadil, povedali mu, že budú volať za nejakú pol hodinu, tak čakal nižšie. Potom na Ladoveň odviezol jedného z nich a išiel na Trimlcader, kde išiel odviezť ďalších zákazníkov. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že k D. viezol dve osoby - mužov. Nezidentifikoval by ich, nakoľko v aute mal tmu. Vôbec ich nepoznal. Jeden bol taký pevnejší, druhý bol taký chudší. Ten pevnejší sedel pri ňom vpredu. Parkovisko bolo vysvietené lampami, respektíve je osvetlené aj od cesty. Keď zastavil auto, tak tie dve osoby, ktoré viezol, vystúpili z auta bez slova, resp. ešte keď vystupovali, tak mu povedali, aby ich počkal. Obidve osoby z auta išli dozadu za jeho auto. Nesledoval tieto osoby, čo robia a kam presne išli, pretože kolega V. prišiel k nemu, čupol si vedľa okienka a spolu debatovali. Rozprávali sa s kolegom možno 5 až 7 minút, a potom nastúpili do auta 3 osoby, každý nastúpil jednými dverami. Vedľa neho si sadol ten, čo sedel aj pôvodne vedľa neho, za neho si sadol ten z toho D., čo pre neho prišli a vedľa neho vzadu si sadol ten druhý chalan, čo tam pôvodne sedel. Nevedel však uviesť v akom poradí si sadli do auta, ale myslí si, že si sadli naraz. Nepočul žiadny rozhovor medzi nimi ale myslí si, že tí čo sedeli vzadu sa o niečom rozprávali, ale on ich nevnímal, tak nevie o čom sa konkrétne rozprávali. Nezaregistroval žiadne násilné konanie a vôbec nemal pocit, že by niektorá z týchto troch osôb bola v aute proti vôli. Tieto osoby nepočul, pretože v taxiku mal zapnuté dosť hlasno rádio. Na Budiši vystúpili všetci naraz, každý si otvoril svoje dvere a dá sa povedať, že všetci vystúpili naraz. Nevie však povedať kto mu platil ani kto mu povedal aby prišiel o 20 minút. Nevidel, že by niekto spadol. Taktiež nevidel, že by mal niekto problém s rovnováhou. Pokiaľ by videl, že osoba spadla na zem a je znečistená, tak by ju nezobral do taxíka. K osobe menom Š. T. vie, že by mal byť majiteľom diskotéky vo Vrútkach. Nemyslí si že by niekto túto osobu spomínal. Cesta od D. na Budiš trvala možno 5 -7 minút. Z toho miesta, kde ich vyložil, potiahol s autom asi 200 metrov s tým, že s autom sa neotáčal a bol k tomu miestu chrbtom, takže vôbec nesledoval, čo sa tam deje. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že sa pomýlil a namiesto Budiš myslel oblasť zvanú C..

Svedok V. T. v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 24.02.2017 na č.l. 286-292 spisu) vypovedal, že pracuje ako vodič taxi služby MB taxi, so sídlom Vrútky. Pri výkone taxi služby používam vozidlo MB taxi zn. Škoda Rapid biela farba s polepami MB taxi, R. C. XXXEC. Polepy MB taxi sú na dverách a na streche vozidla je riadne nainštalované označenie taxi služby. Uviedol, že on nevidel prakticky nič. Bol na parkovisku za D., kde odpočíval a fajčil, okolo neho prišlo auto s ich označením MB len dvíhnutím ruky mávol a pozdravil sa. Medzi tým toto vozidlo obišlo parkovisko pri Strojári a zastavilo za ním. Pristúpil k tomuto vozidlu, a to z vodičovej strany s tým, že sa porozpráva s kolegom, bol to kolega I. J.. Tento stiahol okienko, začali sa baviť a vtedy sa mu zazdalo, že niekto vystúpil z toho taxíku a išiel smerom k nejakému autu ktoré bolo odstavené opodiaľ. Vtedy sa prikrčil ku okienku a s I. J. sa bavili ďalej. Po nejakej chvíľke sa otvorili z opačnej strany toho taxíku dvere, vtedy sa postavil, videl že do taxíku nastúpili nejaké osoby, pozdravil sa a išiel k svojmu autu. Na otázky vyšetrovateľa svedok uviedol, že nezaregistroval nič nezvyčajné, žiadne násilie. Nevedel by popísať osoby, ktoré nastúpili alebo vystúpili z taxíka jeho kolegu. Obe osoby, ktoré nastupovali do taxíku, nastúpili do vozidla tými

dverami, ktorými vystúpila predtým tá osoba von. S kolegom sa rozprával chvíľu ako dofajčil cigaretu možno 4 minúty. Uviedol, tiež, že vozidlo VW Golf bolo vzdialené možno 5 -6 parkovacích miest. Nevie či sa v tomto vozidle nachádzali nejaké osoby. Toto vozidlo tam parkovalo už pred jeho príchodom. Svedok nevedel uviesť nič k nastupovaniu osôb do taxíka nakoľko sa venoval svojmu kolegovi, keď nastúpili, postavil sa a odišiel preč. Nič nezvyčajné si nevšimol.

Svedok Š. T. v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 01.02.2017 na č.l. 293-302 spisu) vypovedal, že koncom mesiaca október roku 2016, vo večerných hodinách mu volali nejaké podnapité osoby, že si chcú prenajať motorové vozidlo. Nakoľko bol už večer a oni boli podnapité, tak sa s nimi dohodol na deň myslí, že 01. 11. 2016, čo bol sviatok. Na dohodnuté miesto stretnutia prišiel poškodený, tomu prenajal vozidlo VW Passat celkov na 2 dni, auto si zobral a užíval ho. Po dvoch dňoch prišiel tak, ako sa dohodli a vozidlo mu bez problémov vyplatil. Hovoril mu, že je zamestnaný v ZVL, že sa tam stará o vozový park a upozorňoval ho, že má na tom aute nejaké poruchy s prevodovkou, že treba vymeniť olej, že treba opraviť prevodovku. On to dal urobiť svojmu mechanikovi a naozaj mal poškodený pravdu, čím si získal tak trochu jeho dôveru. Avšak v deň, keď mu poškodený vracal ten VW Passat, tak proste na ňom videl, že je pod vplyvom nejakých látok, alebo drog. Alkohol z neho necítil, bol úplne iný ako v čase, keď si auto odo neho predtým preberal. V tom čase keď si auto preberal tak mu hovoril, že je práce neschopný. Tak si myslel, že to budú asi nejaké lieky. Povedal mu, že by potreboval auto ešte na mesiac, tak sa ho spýtal, že keď je na PN-ke, či bude mať na to peniaze. Zjednával s ním cenu, dohodli sa na 45 eur na deň, pokiaľ by to bolo na 30 dni, avšak keďže mal pocit resp. podozrenie, že užíva asi nejaké omamné látky, tak sa rozhodol, že mu požičiam škodu Superb, čo bol starší rok vozidla. Dohodli sa, že vozidlo bude chodiť splácať vždy v pondelok, čo navrhol on. Nedal mu peniaze dopredu, takto sa ústne dohodli. Bola medzi nimi taká dohoda, auto mu odovzdal, on ho užíval asi 7 dni, počas ktorých mu musel asi 3 x telefonovať, aby sa proste umravnil, aby na tom aute jazdil pomalšie, pretože jeho známi mu telefonovali, ako ich to auto v meste predbiehalo. Jazdil po meste bezohľadnou jazdou. Vtedy sa začal zaujímať o tom, s kým poškodený v tom aute jazdí, bál sa, že auto poškodí svojou bezohľadnou jazdou. Prišiel pondelok, kedy mal poškodený doplatiť za to vozidlo, to však neurobil, dohodu nedodržal, nechal mu auto ešte asi 2-3 dni, hovoril, že zaplatí zajtra, zajtra takto sa to posúvalo až na nejakých 7 dní. Už dlhšie nechcel čakať, keďže vedel, že na tom vozidle sa vozí aj s C. C.. Preto ho vyzval, aby vozidlo vrátil, čo musel urobiť opakovane, musel mu viackrát volať, aby ho vrátil. Auto vrátil poškodené, nádrž bola vyjazdená a auto bolo celé znečistené, bolo vidno, že sa v aute vozili takí feťáčikovia. V tom čase, keď vozidlo vracal, tak bol úplne mimo, zase bolo na ňom vidno, že je pod vplyvom nejakých omamných látok. Avšak bavil sa s ním slušne, ospravedlnil sa, hovoril, že auto chcel vrátiť ráno vyčistené, upratané a dotankované. Sám ukázal, že pozrite sa, ako to auto vyzerá. Auto mu už do rána nenechal, lebo videl, že je asi pod vplyvom omamných látok. Dohodli sa, že sa ozve ráno a auto dotankuje, vyčistí a dá si opraviť vzadu nejaké odtrhnuté kryty na brzdy. Poškodený tak ráno urobil, ráno prišiel slušne oblečený, slušný chlapec, zobral si vozidlo a povedal, že to ide riešiť. Vybavil mu servis, kde mu to mali opraviť za 20 eur, okolo obeda sa mu ozval, že vozidlo je vyčistené, opravené, vozidlo priviezol ale nedotankované, s tým, že nemá peniaze. Dohodol sa s ním, aby sa ozval, že to nejakou spolu vyriešia, že to bude splácať. Dohodol sa s ním ale tak, že keďže mal vozidlo len 7 dní a nie 30 tak ako bola dohoda, tak mu zaplatí nie 45 eur ale 60 eur za deň. S týmto on súhlasil a zaviezol ho domov, normálne spolu debatovali, mal s ním priateľský vzťah. Dohodli sa, že sa ozve. Keďže sa neozýval, tak mu musel niekoľko krát volať, on sa vždy nejak ospravedlnil, posúval termín. Až potom jedného dňa mu povedal, že v pondelok má výplatu, že už chodí do práce, že sa ozve on v pondelok. Nevie povedať presný dátum, ale bolo to vtedy, keď sa mal stať údajne ten skutok. Pamätá si, že to bolo v pondelok, bol v ten deň zaneprázdnený, bol pracovne v Nitre. Vo večerných hodinách bol zase pracovne v Žiline. Po tej Žiline mal ešte dohodnuté nejaké stretnutia. Vo večerných hodinách mu napadlo, že mal volať poškodený tak, ako to on sám navrhol a na tomto boli proste dohodnutí. Telefonoval na jeho telefónne číslo, ktorým disponoval, avšak keďže bol vypnutý a povedal, že sa v tento deň stretnú, lebo on má výplatu, tak sa rozhodol, že zavolá osobám, o ktorých vedel, že sa s nimi stretáva. Podarilo sa mu zohnať telefónne číslo iba na obžalovaného, zavolať mu a opýtal sa ho, že či je s poškodeným. Požiadal ho, že ak by spolu boli, aby ho kontaktoval, aby mu dal vedieť, lebo boli spolu dohodnutí na stretnutí. Toto urobil iba preto, že vedel, že oni sa spolu na tom aute vozili a predpokladal, že môžu byť spolu v kontakte. A preto mu volal vo večerných hodinách, lebo poškodený povedal, že má výplatu a keď počas prenájmania auta zopárkrát videl, že je pod vplyvom omamných látok, bál sa, že tú výplatu minie. Ďalej to neriešil, nepredpokladal, že by sa oni stretli ešte v ten deň večer, skôr predpokladal, že to bude v nejaké nasledujúce dni. Avšak asi o hodinu po tomto telefonáte ho kontaktovali nejaké osoby cez hovory na mobil, nemal uložené čísla, povedali mu, že sú s poškodeným a že či sa môžu stretnúť. Keďže to nepredpokladal, že by sa s poškodeným stretli ešte

v ten deň večer, nemal na nich čas. Tak ich naťahoval, hovoril im, že tak do hodinky príde. Oni mu povedali, že sú na C.. Keď sa uvoľnil, volal na tie čísla, čo mu volali a proste sa spýtal, kde sú a išiel na C.. Aj napriek tomu, že už bola nočná doba, mal záujem aby mu poškodený vyplatil dlžnú sumu. Keď prišiel na C., tak mal problém ich tam nájsť, lebo tam bolo pomerne dosť mladých ľudí a boli tam partie na autách, možno 8-10 ľudí okrem nich tam bolo. Oni mu tam kývali niekde z boku, preto ich zidentifikoval. Prišiel k nim a opýtal sa ich čo tam robia, a prečo ho nepočkali niekde na pumpe na káve. Poškodený mu začal vysvetľovať že mu nevolal, že má druhé číslo, že nemá na neho telefonický kontakt, pritom si vybral on svoj telefón zo svojho vrecka a ukazoval mu svoj telefón, že má druhé číslo. Opýtal sa ho na peniaze a povedal mu, že musia ísť do bankomatu, že má na účte výplatu. Nasadli do auta, poškodený si sadol dozadu, dopredu si sadal obžalovaný a išli tam, kde mu kázal ísť poškodený, a to ku Fixu, tam vystúpil z auta a išiel sám do bankomatu. Vrátil sa nazad, podal mu 90 eur a povedal, že mu nemôže dať viac, lebo musí platiť mame nájom za bývanie, čo akceptoval a dohodli sa, že sa znova ozve. Potom ho zaviezol domov na ul. P., kde vystúpil poškodený aj obžalovaný - obaja z auta. Oni proste odišli a on išiel preč. Uviedol tiež, že na C. bol iba poškodený a obžalovaný. Po niekoľkých dňoch mu volal niekto buď C. alebo obžalovaný a sa pýtali, či je to pravda, že ich poškodený udal na polícii za to, že ho mali údajne zbiť. Toto však on nevedel, toto vedeli iba oni cez nejakých spoločných známych. Potom sa mu ozvali ešte niekoľkokrát do týždňa alebo o 2 týždne, hovorili mu, že je to pravda a pýtali sa ho, či o tom niečo vie a podobne, ale on týmito informáciami nedisponoval. O tom, že bol poškodený zbitý sa dozvedel priamo od neho, bolo to vtedy, keď mu volal asi po týždni, chcel nejaký doplatok z tej dlžnej sumy, vtedy mu povedal, že je na PN-ke, že ho zbili C. a obžalovaný. Potom mu ešte raz volali, že vraj je poškodený na PN-ke a že čo je na tom pravdy, že chodí v nočných dobách počas PN-ky po krčmách. Nevedel, čo má na to povedať, nereagoval na to, vedeli, že je bývalý policajt, asi hľadali nejakú oporu. Faktom je, že tiež poškodeného stretol začiatkom decembra v piatok večer v pešej zóne v herni Vegas. Opýtal sa ho, že či je na PN-ke on povedal, že ešte je a že s peniazmi sa ozve. Ešte dodal, že poštou mu prišiel list, ktorý bol zrejme písaný obžalovaným a adresovaný bol na OP Martin, kde v skratke uvádzal, že bol vydieraný asi policajtami v civile s tým, že má ukázať na jeho fotku. Vzhľadom na to podal trestné oznámenie, nakoľko nadobudol dôvodné podozrenie, že to, čo uvádza obžalovaný vo svojom oznámení sa môže zakladať na pravde, nakoľko popísal, že mu ukazovali čiernobielu fotografiu a z práce na polícii vie, že polícia disponuje čiernobielymi fotografiami z REGOBU. Taktiež mu bolo divné, že od toho skutku, kedy sa to malo stať, ho nebol schopný nikto vyzvať ani len na podanie vysvetlenia, aby bolo zistené, kto a čo, kedy a prečo. Ešte uviedol, že poškodený v čase, keď prvýkrát požičiaval auto ten VW Passat, tak už vtedy kríval, tak ho napadlo, že či celý tento skutok nebude vykonštruovaný voči jeho osobe, nakoľko to zranenie - ak nejaké zranenie mal, tak toto zranenie mohol nadobudnúť niekde inde, lebo mu hovoril, že je na PN-ke a videl na ňom, že kríval. Taktiež vie, že poškodený nebol podávať oznámenie štandardným spôsobom na OO PZ, alebo volaním na tel. číslo 158, ale išiel priamo za nejakými osobami, priamo na kriminálnu políciu, ktoré on pozná. Následne na otázky vyšetrovateľa svedok uviedol, že ku dňu incidentu mu poškodený dlhoval 420 eur a uhradil len tých 90 eur, čo vtedy sám vybral z bankomatu. Nevie na aký účel potreboval poškodený vozidlo. Čo sa týka stavu poškodeného v čase keď sa s ním stretol na C. uviedol, že si myslí, že bol tiež pod vplyvom omamných látok, a to podľa jeho reči. Nebol zbitý vôbec. Poškodený pri jeho príchode sedel na nejakom dreve, na nejakej guľatine a obžalovaný tam len tak postával. Nevidel a ani neregistroval na ňom žiadne zranenia, nevie čo mal oblečené asi nejakú tmavú bundu.

Svedok C.. C. Y. v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 16.02.2017 na č.l. 308-313 spisu) vypovedal, že je príslušníkom polície služobne zaradený na odbore kriminálnej polície OR PZ Martin vo funkcii vedúci 1. operatívneho oddelenia. Nepamätá si na presné dátumy, ani presné časy. Mohlo to by niekedy v novembri 2016, ho telefonicky kontaktoval poškodený v tom zmysle, že bol napadnutý a že by chcel vypovedať na polícii. Poškodeného poznal, nakoľko sa s ním stretol v rámci služobnej činnosti. Následne prišiel za ním na pracovisko, kde mu v krátkosti vysvetlil, čo sa stalo a následne ho odovzdal podriadenému k spísaniu zápisnice. Viac do tejto veci nezasahoval. S poškodeným vtedy skončil, už s ním nerobil a taktiež niekedy v novembri alebo decembri 2016 ho osobne na pracovisku kontaktovala slečna T.Ú.T. v už uvedenej veci poškodeného, ktorá mu stručne opísala, že sa jej prostredníctvom mobilného telefónu vyhráža C. C.. Taktiež zavolať podriadených, ktorý uvedenú slečnu vyťažili. Taktiež už potom nič viac v tejto veci neriešil. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že poškodený mu ako páchatel'ov uviedol C. C. a ešte jednu osobu, predpokladá, že išlo o obžalovaného, ale len prezývkou ho poznal. Nepamätá si pod akou prezývkou poškodený označoval druhého z páchatel'ov, ale myslí, že G.. Nepamätá si, či poškodený za ním prišiel ešte s inou osobou ale vie, že ledva chodil.

Svedkyňa X. E. v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 16.02.2017 na č.l. 314-321 spisu) vypovedala, že býva v C. na ulici P. Č.. X, v byte spolu s manželom a synom - poškodeným. K zdravotnému stavu poškodeného uviedla, že nie je dobrý, od šiestich rokov má diabetes a má preukaz ZŤP kvôli cukrovke. Čo sa týka skutku uviedla, že v pondelok išiel poškodný normálne do práce, ona už v práci bola. Keď prišla z práce domov, doma bol len manžel. Syn nebol doma. Nevie kde bol. Na druhý deň ráno jej poškodený volal, povedal jej, že čo sa udialo, že má bolesti, povedal jej, že je pred úrazovou ambulanciou v Martine v nemocnici. Išla za ním, našla ho pred klinikou, bol tam sám, ledva stál na nohách, nevládal chodiť. Vtedy jej povedal, že ho prepadli, že ho zbili. Ukázal jej papiere z úrazovky, bol v noci ošetrovaný. Išli znovu na úrazovku, pretože ťahal nohu za sebou, išla s ním, aby vedela, čo sa stalo. Vyšetrenie sa urobili nanovo, všetko, pretože keď bol v noci, nezröntgenovali mu chrbticu. Trvala na tom, aby ho riadne vyšetřili, aby mu urobili röntgen. Podstúpil rôzne vyšetřenia. Chceli ho hospitalizovať na neurológii, ale on tam nechcel zostať, tak išli domov. Poškodený jej povedal len toľko, že ho dvaja naložili do auta pred D., vyviezli na I. a že ho zbili. Mená konkrétne nehovoril. Nehovoril ani prečo ho zbili. O celej tejto záležitosti vie len zo správ od polície. Na otázky uviedla, že predtým ako ho uvidela pre tou nemocnicou, bol jeho zdravotný stav normálny, zdravý okrem komplikácii, ktoré má dlhodobo s cukrovkou. Ona ho videla naposledy v pondelok ráno keď išla do práce, nakoľko ho vždy ráno budí. Naposledy bol práce neschopný, lebo mal poranenú nohu, mal na nohe defekt - hnisavú pätu. Dva dni chodil do práce a stalo sa toto. Na PN-ke bol asi tri týždne. Vzhľadom k tomu, že je diabetik, tak sa mu zranenie dlhšie hojilo. Iba z vyšetřovania vie, že si poškodený požičal od nejakého pána, ktorý má požičovňu, nejaké auto, za ktoré mu nezaplátil, respektíve zaplátil len časť. Sám poškodený jej nič nepovedal. Až potom, keď už to bolo na papieri jej povedal, že si požičal auto od nejakého pána, meno nevie a že na tomto aute jazdil asi dva dni, potom sa mu pokazili asi brzdy. Nespomínal jej, že by mal nejaké problémy alebo dlžoby, ak má nech si ich vyrieši sám. Nevie či poškodený užíva omamné látky alebo alkohol, nakoľko nikdy ho nevidela opitého, ani pod vplyvom omamných látok. V čase keď poškodený utrpel zranenia, mal oblečenú polokošeľu s krátkym rukávom, táto bola roztrhnutá na golieri, mikinu, vetrovku, nohavice, to bolo všetko úplne zablatené, topánky mal vlastne celé zablatené a šnúrky na botaskách mal povytřhané. Veci ona oprala, nefotografovala to. Tieto veci boli hodené v jeho izbe a tieto veci mal oblečené v ten deň, keď ho ráno videla naposledy v poriadku.

Svedkyňa S. O. v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 27.02.2017 na č.l. 323-329 spisu) vypovedal, že sa mala stretnúť s P. I. a už neviem, či bola dohodnutá aj s G.M. T., ale stretli sa - prišli po ňu k nej domov na G. vo E. - okolo 22.00 - 23.00 hod. a išli do D. C.. Tam si išli sadnúť a videla, že sú nejakí nervózni, najprv jej nechceli povedať, čo sa vlastne stalo, ale potom z nich vypadlo, že boli s poškodeným a že boli niekde v Martine a že poškodenému niekto volal, že sa majú stretnúť pri D. na tom parkovisku, tak že šli s ním, že chvíľu čakali a potom prišiel nejaký taxík a C. C. vystúpil z taxíka ešte s niekym a poškodeného chytili a strčili do auta a odišli. Ešte na neho čakali chvíľu, volali mu, ale že telefón mal poškodený u P. v aute. Potom už vlastne prišli za ňou. Chvíľu sedeli v D. C. a rozprávali sa. Potom poškodený volal z druhého telefónu P. a ho prosil, či by po neho neprišiel, že je pri svojom dome, že potrebuje ísť do nemocnice. Chcela, že nech ju najskôr zavezu domov, ale potom išli po poškodeného všetci. Poškodeného našli rovno pri jeho dome na chodníku stál a chytal si chrbát alebo ľadviny, povedal, že ho dobili, že je celý dobitý, že takú bitku ešte nezažil. P. s G. sa ho pýtali, čo sa mu stalo, on povedal, že čo by sa asi tak mohlo stať, že ho tak domlátili, že ho dobili C. a obžalovaný, že boli tam na L. pri skanzene volá sa to C.. Snažili sa poškodeného posadiť do auta, on bol ubolený, ani tak sa mu nedalo sadnúť, ani tak. Nakoniec sa podarilo a odišli do nemocnice. Išli na úrazovku do nemocnice, jeho si tam zobrali a oni čakali, on išiel na RTG, absolvoval vyšetřenia. S P. ešte utekali na benzínku kúpiť nejakú vodu. Nevie, ale zdá sa jej, že poškodeného potom niekde vysadili a išli asi zaviesť G. domov, potom asi zaviezli ju. Na otázky vyšetřovateľa svedkyňa uviedla, že poškodený nepovedal prečo ho zbili. Keď prišli k poškodenému bol v šoku, to určite, nervózny, ubolený, ako každý človek, keď má nejaké bolesti. Hovoril rýchlo, rozhadzoval rukami, nevie, ako to má povedať, čo sa týka jeho stability, tak stál tak, ako keby mal svoju váhu prenesenú na jednej nohe, podopieral si chrbát rukou. Nevyzeral byť nejakým mimo. Nemala pocit, že by bol pod vplyvom alkoholu, alebo pod vplyvom omamných látok. Bol iný, ale pripisovala to tomu, že bol po bitke. Oblečené mal nejaké khaki gate, asi bledé tričko a nejakú mikinu. Obuté mal nejaké botasky, tie gate to si všimla, lebo ich mal zašpinené na zadku. Bolo to od blata. Poškodený v tom čase používal nejaké dva telefóny, jeden mal v aute a druhý mal buď vypnutý alebo nezdvýhal. Keď sa v D. C. bavili o poškodenom tak tam bolo spomenuté, že jeden telefón má poškodený v aute a druhý že nedvíhal alebo bol vypnutý. Taktiež uviedla, že vie od G., že sa jej C. C. vyhrážal hlavne na facebooku na profile odkazoval resp. spamoval, že si ju počká, že si to s ňou vybaví, že to nebude len tak. Nech si dobre rozmyslí, čo a na koho povie. Zo začiatku jej aj nejaké príspevky

ukazovala, potom sa ho snažila ignorovať. Bola z toho vyvedená z miery. Vrela, že sa bojí, že keď vystúpi z autobusu alebo z vlaku, že ju tam bude C. čakať, aj na jej priateľa menom asi C., že aj jeho si počká. Ona si tiež písala s C. C. sporadicky ešte predtým, ako odišiel do zahraničia. Tesne predtým, ako odišiel preč jej napísal, že bude musieť odísť preč z Martina, lebo je tu dusno. Potom zopár dní nato jej preposlal správu od operátora ako dôkaz o tom, že prekročil hranicu SR. Potom jej C. písal, že mu prišiel nejaký papier - bola to písomnosť, ktorú si mala možnosť dnes prečítať pred výsluchom, hovoril jej, že si má prečítať, čo na neho vypovedali a že keď bude s P., či by sa to nedalo nejak, či by ho neskúsila nejak presvedčiť v tom zmysle, že vtedy, keď poškodeného nakladali do auta, že aby Tibor povedal, že nevidel presne, kto ho nakladal, že to nebol C.. Čo sa týka nervozity P. a G. uviedla, že pozerali na telefóny, potom položili, pozreli sa na seba, bola nervozita, bolo to na nich vidno. Mysli si, že ju s tým nechceli zaťažovať, lebo P. vedel, že ona sa s poškodeným veľmi nemusí. Je nepríjemný ako človek. Človek nevie, čo má od neho čakať. Potom ako sa dozvedela čo sa stalo, nenapadlo ju volať políciu, nemyslela na to najhoršie. Riešilo sa hneď to, ako poškodenému pomôcť, ako ísť s ním do nemocnice. Vyšetrenia trvali asi hodinu ale závery si presne nepamätá len, že hovoril, že má určite 2 prsty zlomené.

Zo znaleckého posudku č. 19/2016 vypracovaného znalcom C.. G. N. (č.l. 379-393 ) okrem iného vyplýva, že poškodený utrpel pri predmetnom incidente utrpel nasledovné poranenia: contusio reg. lumbalis l.dx, contusio digit. V manus l.sin, zlomeninu hlavičky V. metacarpu l.sin bez dislokácie, pomliaždenie (spánkovo-temennej) a odrenina v oblasti temporoparietálnej vpravo, Contusio renis l.sin, Haematuria, Fr. proc. transversus L3 vpravo, Infrakcia perit. okraja proc. transversus L2, jednoduchý úraz hlavy. Nakoľko poškodený počas všetkých ošetrení nespolupracoval a predčasne odišiel z vyšetrenia, nie je kompletný popis všetkých zranení, ktoré utrpel pri predmetnom incidente. Preto znalec doplnil jednotlivé poranenia z fotodokumentácie, ktorá je ako súčasť znaleckého posudku: pomliaždenie a plošná odrenina v oblasti strednej hornej časti čela veľkosti priemeru 1 cm (na hlave a na tvári ďalšie zranenia nie sú prítomné, ani popísané lekármi), pomliaždenie, opuch a krvná podliatina v oblasti ľavej driekovej veľkosti 9x7 cm, plošná odrenina a pomliaždenina ohraničeného rozmeru 0,5x4 cm s okolitými odreninami a pomliaždeninami vo výške L3 vľavo súbežná s priebehom chrbtice, odrenina a pomliaždenina rovnakého charakteru a veľkosti v oblasti prechodu hrudnej a driekovej chrbtice prebiehajúca mierne šikmo 15 stupňov, odrenina a pomliaždenina rovnakého charakteru a veľkosti v oblasti 5 cm nad predchádzajúcim poranením v uhle 40 stupňov k priebehu chrbtice. Na ostatných miestach tela poškodeného nie sú prítomné známky pôsobenia násilia. Čo sa týka mechanizmu vzniku zranení znalec uviedol, že podľa výpovede poškodeného k jeho zraneniu malo dôjsť tak, že bol zbitý dvoma osobami, ktorých uviedol pod menom C. C. a obžalovaný, ktorí ho mali opakovane udierať päšťami a kopať po celom tele. Zo zdravotnej dokumentácie a fotodokumentácie vyplýva, že u poškodeného išlo o opakované pôsobenie násilia, a to v oblasti hlavy, chrbta, krížovej oblasti a v oblasti ľavej ruky. Poranenia v oblasti chrbta a lumbálnej oblasti nesú známky, ktoré poukazujú na možnosť ich vzniku ako následok kopania - ide o pôsobenie násilia vyššej intenzity ( došlo k zlomeniu stavcových výbežkov a k pomliaždeniu obličky) a zranenie má ohraničený charakter pozdĺžneho tvaru opakujúci sa v niekoľkých lokalitách. Zlomenina v oblasti ľavého malíčka podľa udania poškodeného mala vzniknúť vykrútením malíčka, ktoré mu spôsobil obvinený, ale zo súdnoznaleckého hľadiska pravdepodobnejší mechanizmus vzniku je nárazom buď pri kopnutí, alebo náraze ruky o tuhší predmet ako je podložka. Z fotodokumentácie, ako aj z vyšetrení lekárov nie je možné potvrdiť, že išlo o také množstvo úderov ako uvádza poškodený, resp. ich množstvo nie je možné vylúčiť, ale jednoznačne možno konštatovať, že ak aj boli vedené, nezanechali na poškodenom žiadne objektívne známky. Teda neboli takej intenzity, že by spôsobili objektívne príznaky poranenia. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zranenia, ktoré boli u poškodeného diagnostikované mohli vzniknúť tak, ako uvádza a znalec nezistil žiadne objektívne skutočnosti, ktoré by tento mechanizmus vyvracali.

Čo sa týka doby liečenia a práceneschopnosti, najzávažnejším zranením, ktoré si vyžiada najdlhšiu dobu liečenia bola zlomenina malíčka a zlomenina výbežkov stavcov. Bežná doba liečenia v takýchto prípadoch je v trvaní 6-8 týždňov. V danom prípade je to predpokladaná doba liečenia i prípadná doba PN. Čo sa týka výpočtu náhrady za bolesť na základe bodového hodnotenia: znalec vyčíslil náhradu za bolesť v eurách na 135 bodov x 17,66 € (1 bod za rok 2015) t.j. 2 384,10 eur.

Z lekárskeho správ a ambulantných záznamov ( č.l. 394-415, 670, 672) mal okresný súd preukázané, že svedok - poškodený bol dňa 22.11.2016 o 01:22 hod na lekárskom ošetrení, pričom uviedol, že bol napadnutý a zbitý, kopali ho do lumbálnej oblasti vpravo a bolí ho aj malíček pravej ruky. Následne bol ošetrený toho istého dňa vo večerných hodinách, bolo vykonané RTG vyšetrenie, CT vyšetrenie a bolo zistené, že poškodený utrpel zmliaždenie driekovej oblasti vpravo, zmliaždenie 5. prsta ľavej ruky,

zlomeninu priečného výbežku 2 - 3 driekového stavca, zmliaždenie hrudnej oblasti vľavo. Tiež je zrejmé že poškodený odmietol liečbu a jedenkrát svojvoľne opustil ambulanciu počas vyšetrenia neurológom.

Zo zápisníc o rekognícií osoby + fotodokumentácie (č.l. 339-366) okrem iného vyplýva, že dňa 29.11.2016 bola vykonaná v predmetnej veci rekognícia, kde opoznávacou osobou bol svedkyňa G. T.. Svedkyňa po predložení štyroch verzií fotoalbumov opakovane opoznala osoby C. C. a obžalovaného, ktorí mali proti vôli naložiť poškodeného dňa 22.11.2016 okolo 21:30 hod -22:00 hod na parkovisku pri dome odborov Strojár do vozidla taxislužby. V obidvoch prípadoch svedkyňa opoznala na 100% tieto osoby ako osobu obžalovaného G. D. a tiež osobu už odsúdeného za tento trestný čin C. C.. Dňa 29.11.2016 bola vykonaná v predmetnej veci tiež rekognícia, kde opoznávacou osobou bol svedok P. I.. Svedok po predložení štyroch verzií fotoalbumov opakovane opoznal osobu C. C. ako osobu, ktorá mala proti vôli naložiť dňa 22.11.2016 okolo 21:30 hod -22:00 hod na parkovisku pri dome odborov Strojár do vozidla taxislužby, neopoznal však osobu obžalovaného. Svedok opoznal na 90% už odsúdeného za tento trestný čin C. C.. Dňa 07.12.2016 bola vykonaná v predmetnej veci rekognícia, kde opoznávacou osobou bol svedok - poškodený C. E.. Svedok - poškodený po predložení štyroch verzií fotoalbumov opakovane opoznal osoby C. C. a obžalovaného, ktorí ho mali proti jeho vôli naložiť dňa 22.11.2016 okolo 21:30 hod -22:00 hod na parkovisku pri dome odborov D. do vozidla taxislužby a následne zbiť v C. v časti C.R.K.. V obidvoch prípadoch svedok - poškodený opoznal na 100% tieto osoby ako osobu obžalovaného G. D. a tiež osobu už odsúdeného za tento trestný čin C. C..

Z fotodokumentácie (č.l. 369-373) vyplýva zdokumentovanie zranení poškodeného, pričom je zrejmé, že poškodený utrpel zranenia na hlave a na chrbte. Z fotodokumentácie tiež vyplýva, že C. C. písal poškodenému dňa 21.11.2016 o 22:37 hod, a to formou, ak tam nebudeš uvidíš, kde si, som pri Strojari, skurvenec kde si. Z tejto dokumentácie je zrejmé, že poškodený sa mal stretnúť v daný deň práve s C. C..

Z odpovede na žiadosť a prehľadu platieb (č.l.- 516-518) vyplýva, že z čísla účtu patriaceho poškodenému bola dňa 22.11.2016 o 00:03:49 hod uskutočnená transakcia, a to výber hotovosti vo výške 80 eur, z bankomatu číslo TATN033B.

Z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky a jej následnej analýzy (č.l. 535-538, 542, 543-546) vyplýva, že dňa 21.11.2016 až 22.11.2016 v čase predmetného skutku resp. pred ním a po ňom došlo k telefonickému kontaktovaniu osôb obžalovaného a poškodeného, a to v čase 21:37 hod volal obžalovaný poškodenému, následne v čase 22:47 a 22:50 hod volal poškodený obžalovanému a 22:54 hod volal obžalovaný poškodenému. Následne bola zistená telefonická komunikácia medzi poškodeným a P. I., a to o 00:38 hod volal P. I. poškodenému a o 01:13 hod volal poškodený P. I.. Poškodený taktiež volal P. I. ešte v čase o 03:47 hod. Z telekomunikačnej prevádzky je zrejmé aj to, že poškodený kontaktoval telefonicky aj S.. O., a to dňa 22.11.2016 v čase o 01:24 hod.

Z elektronickej komunikácie a fotodokumentácie (č.l.559-562, 564-599), súd zistil, že svedkyňa G. T. komunikovala s osobou vystupujúcou pod menom I. Q. o predmetnom skutku, s tým, že táto osoba sa jej vyhrážala a tiež v jej komunikácií uviedla, že C. zabije, že ho nemal udať a taktiež, že osoby, ktoré budú na zápisniciach sa budú mať úplne ako on. Z komunikácie je zrejmé, že svedkyňa oslovuje prijímateľa ako C.T..

Z listín ( č.l.617-618,619-652-655), súd zistil, že na obžalovaného bolo vyhlásené pátranie, nakoľko si na adrese tr. pobyt nepreberá predvolania polícia a jeho aktuálny pobyt a pohyb je pre políciu zatiaľ neznámy, pokusy o predvedenie boli neúspešné. Taktiež bolo zistené, že Mesto Martin eviduje trvalý pobyt obžalovaného na adrese v C., časť G., A.. Š. Č., súp. č. XXXX, or. č. XX a tiež bolo zistené, že obžalovaný nie je od 01.01.2015 evidovaný ako platiteľ poistenia.

Z rozsudku OS Martin sp. zn. 3T/69/2017 zo dňa 08.06.2017, právoplatný toho istého dňa (č.l. 722-726) súd zistil, že súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom OP Martin a už odsúdeným C. C., za skutok, ktorý je predmetom aj tejto obžaloby, ktorý spáchal vo forme spolupáchateľstva s obžalovaným G. D.. Zároveň bol odsúdený na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo správ (č.l. 732-735), vyplýva, že obžalovaný sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska, naposledy sa tam nachádzal vo februári 2017, bol na obžalovaného vydaný príkaz na zatknutie a

vyhlásené celoštátne pátranie v Schengenskom priestore, nakoľko podľa neoverených informácií by sa obžalovaný mohol nachádzať na území Českej republiky a Francúzska.

Z obrazového záznamu a jeho analýzy ( č.l.601, 602-603) vyplýva pohyb vozidla Škoda Rapid bielej farby, EVČ: C.-XXX-R., resp. vozidla Škoda Rapid bielej farby, EVČ: C.-XXX-R., ktoré je riadne označené polepom MB Taxi na dverách a taktiež na streche vozidla má inštalovaný poznávací panel pre taxi službu. S prihliadnutím na kvalitu obrazu (nemožnosť identifikovať ev. číslo vozidla) je vysoký predpoklad, že uvedené vozidlo bolo na záznamoch spozorované nasledovne:

- v čase 29:09-29:14 odbočuje z ulice Gogoľova doľava na ul. Stavbársku, k autobusovým zástavkám,
- v čase 50:23-50:32 vychádza z ulice Maše Haľamovej doľava cez ulicu Stavbárku a odbočuje vľavo na ul. Nade Hejnej - jedná sa o vozidlo Taxi služby, vzhľadom na kvalitu záznamu nie je možné určiť, o aké vozidlo Taxi služby sa jedná,
- v čase 16:43-16:46 bol zaznamenaný pohyb vozidla Taxi služby prichádzajúci z pravej strany ulice Stavbárska a pokračuje pravdepodobne rovno po ulici Stavbárskej,
- v čase 29:00-29:05 sa pravdepodobne to isté vozidlo Taxi služby z ľavej strany ul. Stavbárskej a pokračuje po hlavnej ul. Stavbárskej po prevej strane z pohľadu umiestnenia kamery,
- v čase 48:21 - 48:24 zaznamenaný pohyb pravdepodobne hore uvedeného vozidla Taxi služby z ľavej strany ul. Stavbárskej, ktoré pokračuje v jazde ďalej vpravo záznamu po ul. Stavbárskej,
- v čase 50:37 - 50:48 sa uvedené vozidlo vracia z pravej strany ul. Stavbárskej, pričom na konci tejto ulice odbočuje doľava na ul. Nade Hejnej,
- v čase 26:18-26:25 pohyb vozidla Taxi služby z ul. Kohútovej od Univerzitnej nemocnice Martin, smerom vpravo na ul. Jesenského "stará" cesta na Banskú Bystricu,
- v čase 42:38-42:43 sa vracia vozidlo Taxi služby po ul. Jesenského a odbočuje vpravo na ul. Kohútovú - smer na ul. P. O. Hviezdoslava / Národný cintorín/ Sklabiňa,
- v čase 04:25 - 04:31 pohyb vozidla Taxi služby z ul. Kohútovej od Univerzitnej nemocnice Martin, smerom vpravo na ul. Jesenského "stará" cesta na Banskú Bystricu,
- v čase 16:56 - 17:05 zaznamenaný pohyb vozidla Taxi služby bez polepu len so strešným banerom „Taxi“ bledej farby, pravdepodobne zn. Škoda z ul. Kohútovej od Univerzitnej nemocnice Martin, smerom vpravo na ul. Jesenského("stará" cesta na Banskú Bystricu ),
- v čase 21:45 - 21:54 pravdepodobný návrat v vozidla Taxi služby bez polepu len so strešným banerom „Taxi“ bledej farby, pravdepodobne zn. Škoda z ul. Jesenského a odbočuje vpravo na ul. Kohútovú - smer na ul. P. O. Hviezdoslava /Národný cintorín / Sklabiňa.

Z odpisu z registra trestov (č.l. 913-915) vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Vyškov sp.zn. 2T/1/2017 zo dňa 31.01.2017, právoplatný dňa 23.02.2017, a to za krádež. V jednom prípade sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol odsúdený aj za závažnejšiu trestnú činnosť, opakovane, a to za zločin, rozhodnutím OS Martin sp.zn. 1T/98/2003 zo dňa 09.12.2003 a rozhodnutím Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/89/2003 zo dňa 30.11.2004, kde bol okrem iného odsúdený za zločin vydierania, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 44 mesiacov nepodmienečne, z ktorého bol dokonca podmiennečne prepustený dňa 04.08.2010, avšak opätovne bol nariadený výkon zvyšku trestu dňa 04.02.2012, tento trest vykonal dňa 15.10.2013.

Z lustrácie CESDAP ( č.l 908-909) vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát priestupkovo riešený, pričom mu bola uložená poriadková pokuta.

Z lustrácie GP (č.l. 910-912) vyplýva, že voči obžalovanému sú evidované celkovo 17 záznamov.

Podľa § 155 ods. 1, Tr. zákona, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 183 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania a z osobitného motívu.

Podľa § 138 písm. d) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 140 písm. c) Tr. zákona, osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin.

V zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcej z § 2 ods. 12 Tr. por. súd vykonané dôkazy zhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia každý jednotlivu, i v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku a naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a zločinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 155 ods.1 Trestného zákona. Tieto skutočnosti mal súd preukázané tak z výpovede svedka - poškodeného C. E., svedkov G. T., P. I., I. J., V. T., Š. T., C.. C. Y., X. E. a S. O. ako aj z vykonaných listinných dôkazov, zvukových a obrazových záznamov.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku, ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 5 alebo 6 Tr. poriadku, môže súd pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

V uvedenej súvislosti sa žiada poukázať na nasledovné. Objektom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. je ľudské zdravie, pričom hmotným predmetom útoku je telo človeka. Medzi konaním páchatel'a a následkom na ľudskom tele musí byť preukázaná príčinná súvislosť, teda že k ublíženiu na zdraví, prípadne k ťažkej ujme na zdraví došlo práve konaním páchatel'a. Ublížením na zdraví sa v zmysle ust. § 123 ods. 1 Tr. zákona na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Ťažkou ujmou na zdraví sa v zmysle ust. § 142 ods. 1 sa rozumie spôsobenie ujmy na zdraví uvedenej v § 123 ods. 3, čiže vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je podľa písm. i) aj porucha zdravia trvajúca dlhší čas. V zmysle platnej judikatúry sa dlhším časom rozumie obdobie presahujúce 6 týždňov. Objektom trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 sloboda pohybu. Ide neoprávnený zásah do osobnej slobody osoby, ktorým sa znemožňuje voľný pohyb osoby, hoci len na krátky čas.

Na základe vykonaného dokazovania v predmetnej veci okresný súd dospel k záveru o vine obžalovaného, ktorý odôvodňuje nasledovnými skutočnosťami.

Okresný súd dospel v uvedenej súvislosti s ohľadom k vyššie uvádzaným skutočnostiam týkajúcim sa zákonných znakov skutkových podstat žalovaných trestných činov a súdnej praxi, ako i s ohľadom na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy k záveru, že žalovaný skutok sa stal práve tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že obžalovaný spolu s už odsúdeným C. C. sa stretli s poškodeným dňa 21.11.2016 v čase medzi 21.30 h - 22.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode pri dome odborov D. v C., na námestí S. Y.. E. X. Poškodený sa na dohodnuté miesto dostavil spolu so svedkami G. T. a P. I., čo obaja svedkovia potvrdili pri svojej výpovedí. Následne po krátkej chvíli tam dorazilo vozidlo taxislužby MB, z ktorého vystúpili C. C. a obžalovaný. Títo schytili poškodeného za jeho oblečenie a ruky, a násilím proti jeho vôli ho vtlačili do vozidla taxislužby, kde mu C. C.Ý. bránil v opustení vozidla, a to tým spôsobom, že držal svojimi rukami oboje dverí. Takto konali v úmysle odvieť poškodeného na miesto zvané C., kde ho následne zbili, čím svojím konaním za použitia násillia obmedzili poškodeného na osobnej slobode v úmysle uľahčiť spáchanie ďalšieho trestného činu. Táto výpoveď poškodeného je jednoznačne potvrdzovaná výpoveďou svedkov G. T. a P. I., ktorý v podstate zhodne vypovedali, že boli svedkom toho ako C. C. s obžalovaným chytli poškodeného a vtlačili ho proti jeho vôli do auta. Tieto skutočnosti nevyvrátili ani svedkovia I. J. a V. T., ktorý boli prítomný pri tom ako C. C. a obžalovaný vtlačili poškodeného násilím do auta, avšak ako obaja zhodne vypovedali nič si nevšimli, nič nepočuli, nepozerali sa tým smerom ako prichádzali poškodený spolu s obžalovaným a C. C.. Ich výpoveď priamo korešponduje s výpoveďou poškodeného a svedkov G. T. a P. I., ktorí zhodne uviedli, že poškodený nekričal, bránil sa tým, že svojím telom a pohybmi dal najavo, že si neželá ísť do vozidla. Svedok I. J. taktiež nepotvrdil výpoveď C. C., že ho nedržali, nakoľko ako uviedol vo vozidle bola tma, nič nevidel a nepočul nakoľko hlasno hrala hudba.

Následne ako obžalovaný s C. C. poškodeného naložili proti jeho vôli do auta, toto ich zaviezlo do oblasti zvanej C., kde títo vyplatili vodičovi úhradu za jazdu, poškodeného vyťahli z vozidla, pričom vozidlo taxislužby odišlo do vzdialenosti kde vodič svedok I. J. nič nevidel. Obžalovaný s C. C. prikázali poškodenému, aby sa posadil na zem, čo poškodený zo strachu urobil a následne ho C. C. a obžalovaný opakovane udierali päťami, opakovane kopali do rôznych častí jeho tela, pričom tento útok si C. C. nahrával na svoj mobilný telefón, následne poškodenému zviazali šnúrky na topánkach, postavili ho a prikázali mu, aby utekal preč, na čo poškodený spadol na zem, po čom ho C. C. a obžalovaný opätovne opakovane kopali do rôznych častí jeho tela, tento ich útok trval približne 20 minút, následne od ďalšieho protiprávneho konania voči poškodenému upustili. C. C. odišiel z miesta preč. Na miesto následne prišiel svedok Š. T., ktorý zbral poškodeného spolu s obžalovaným k bankomatu, kde mu poškodený vybral hotovosť v sume 80 eur ako úhradu za požičané vozidlo. Svedok T. potvrdil, že poškodený bol špinavý avšak nevyšiel si na ňom známky nejakého zranenia. Potom ako mu poškodený vydal peniaze tento odviezol k nemu domov. Tu poškodený zavola svojím kamarátom svedkovi P. I. a G. T., aby ho zaviezli do nemocnice nakoľko bol zranený, bolela ho chrbtica. Títo spolu so D. S. O., odviezli poškodeného na pohotovosť, kde bol ošetrovaný a následne domov. Avšak nakoľko poškodený stále pociťoval bolesti na druhý deň spolu so svojou matkou svedkyňou X. E., opätovne vyhľadal lekársku pomoc pričom bolo zistené, že následkom konania C. C. a obžalovaného, boli poškodenému spôsobené zranenia, a to zmliaždenie obličky s krvácaním do moču vľavo, zmliaždenie driekovej oblasti vpravo, zmliaždenie 5. prsta ľavej ruky, zlomenina priečného výbežku 2-3 driekového stavca, zmliaždenie hrudnej oblasti vľavo, podliatiny a oderky v hornej časti tela, v oblasti ľavej driekovej, s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6-8 týždňov, počas ktorej bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života bolesťavosťou v oblasti hlavy, chrbta a ľavej ruky, pričom poranenia v oblasti ľavej ruky muselo byť fixované sadrou, čo poškodeného obmedzovalo v bežnom vykonávaní aktivít vyžadujúcich použitie oboch rúk.

V predmetnej veci stáli proti sebe teda dve skupiny dôkazov. Na jednej strane to bola výpoveď už odsúdeného C. C.. Na strane druhej to boli výpovede svedka - poškodeného a svedkov G. T., P. I., I. J., V. T., Š. T., C. C. Y., X. E., S. O., ako aj lekárske správy a znalecký posudok, fotodokumentácia a obrazové záznamy, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Svedok C. C., ktorý už bol za tento skutok právoplatne odsúdený svojou výpoveďou na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti uvádzané aj poškodeným a síce, že došlo k fyzickému útoku na poškodeného dokonca aj to, že bol udieraný nie len päťami ale dokonca ho aj kopol. Jeho výpoveď v ostatnej časti je úplne v rozpore so skutočnosťami tak ako ich uvádza poškodený, keď úplne poprel účasť obžalovaného na predmetnom skutku, ktorý podľa jeho výpovede nemal vôbec poškodeného napadnúť a kopať ho, dostal sa k tomu nevinne, dokonca ho mal vyzývať, aby prestal, a že to bol práve on a jedine on, ktorý fyzicky napadol poškodeného. Taktiež úplne poprel skutočnosť, že by poškodeného obmedzovali na osobnej slobode a násilím proti jeho vôli tohto vtlačili do vozidla taxislužby. Súd považoval výpoveď tohto svedka za účelovú a nedôveryhodnú, a to najmä s ohľadom na ďalšie výpovede svedkov v tejto veci. Svedok podľa súdu vypovedal zámerne v prospech spoluobžalovaného, aby tak zabránil jeho trestnému stíhaniu. Výpoveď svedka je nevierohodná aj vzhľadom na tú skutočnosť, že už bol za tento trestný čin odsúdený, navyše doteraz neuvádzal, že by obžalovaný žiadnym spôsobom poškodeného nenapadol, k tejto jeho výpovedi došlo až na hlavnom pojednávaní. Navyše C. C. mohol namietat' a uviesť, že obžalovaný nič nevykonal už v konaní, ktoré bolo vedené proti nemu, on však naopak uznal vinu a priznal sa ku skutku na tom skutkovom základe ako je uvedené v rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/69/2017 zo dňa 08.06.2017, a teda že spoločným konaním s obžalovaným vykonali skutok tak ako je uvedené v obžalobe.

Naproti výpovedi svedka C. C. tú stoja výpovede jednak poškodeného, ktorý presne opísal priebeh skutku, a to od doby kedy sa na parkovisku v C. pri D. stretol s C. C. a obžalovaným, ktorý ho násilím vtlačili do vozidla taxislužby, kde túto skutočnosť potvrdili aj svedkovia G. T. a P. I., ktorý zhodne s poškodeným popísali spôsob ako sa to odohralo. Súd teda nemá pochybnosti ani o tom ako skutok prebiehal ďalej. Svedok poškodený totiž presne opísal kto sedel pri ňom vo vozidle, ako C. C. držal dvere vozidla, aby nemohol vystúpiť a ako mu zobrali telefón, následne spôsob ako ho C. C. spolu s obžalovaným na C. bili, čím mu spôsobili zranenia uvedené v obžalobe. Tieto skutočnosti sú podporené aj znaleckým dokazovaním, kde v znaleckom posudku znalec MUDr. G. N. uviedol, že poranenia v oblasti chrbta a lumbálnej oblasti nesú známky, ktoré poukazujú na možnosť ich vzniku ako následok kopania - ide o pôsobenie násillia vyššej intenzity ( došlo k zlomeniu stavcových výbežkov a k pomliaždeniu

obličky) a zranenie má ohraničený charakter pozdĺžneho tvaru opakujúci sa v niekoľkých lokalitách. Zlomenina v oblasti ľavého ča sa týka mechanizmus vzniku najpravdepodobnejšie vznikla nárazom buď pri kopnutí, alebo náraze ruky o tuhší predmet ako je podložka. Z fotodokumentácie, ako aj z vyšetrení lekárov nebolo možné potvrdiť, že išlo o také množstvo úderov ako uvádza poškodený, resp. ich množstvo nie je možné vylúčiť, ale jednoznačne možno konštatovať, že ak aj boli vedené, nezanechali na poškodenom žiadne objektívne známky. Teda neboli takej intenzity, že by spôsobili objektívne príznaky poranenia. Znalec konštatoval, že zranenia, ktoré boli u poškodeného diagnostikované mohli vzniknúť tak, ako uvádza práve poškodený a zároveň znalec nezistil žiadne objektívne skutočnosti, ktoré by tento mechanizmus vyvracali. Vierohodnosť poškodeného nebola podľa súdu spochybnená v priebehu celého trestného konania, a to aj z dôvodu, že poškodený sa neodchýlil vo svojej výpovedi, jeho výpoveď je konzistentná a preukázaná aj ďalšími dôkazmi. Jeho výpoveď aj po skutku je potvrdzovaná výpoveďami ďalších svedkov. Jednak svedka T., ktorý potvrdil, že poškodeného z C. odviezol k bankomatu, kde mu tento odovzdal hotovosť, ktorú mu dlhoval. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpisu z účtu poškodeného. Taktiež svedkovia G. T., P. I. a S. O. potvrdili následný priebeh po skutku, a to skutočnosti spojené s ošetrovaním poškodeného. Rovnako tak svedkyňa S. O. potvrdila okolnosti, o ktorých vypovedali svedkovia T. a I.Č., ktorý pri ich stretnutí boli rozrušení, bolo vidieť, že nie je nič v poriadku a nakoniec jej povedali čoho boli svedkom. Nepriamo je výpoveď poškodeného potvrdená aj svedkyňou X. E., ktorá opísala stav oblečenia poškodeného ako aj následný proces spojený s vyšetrením poškodeného nasledujúci deň po útoku a tento je zhodný s výpoveďou poškodeného. Je jednoznačne preukázané aj na základe rekognície osôb, že práve už odsúdený C. C. a obžalovaný, boli útočníkmi, ktorí natlačili poškodeného do vozidla taxislužby a následne ho odviezli na C.. Výpoveď poškodeného je potvrdzovaná aj lekárskymi záznamami a fotodokumentáciou zranení poškodeného. Z priebehu skutku a jeho časový rámec dokazujú aj záznamy pohybu vozidiel taxislužby, aj telefonická komunikácia, kde je zrejme, že obžalovaný komunikoval s poškodeným v rozhodnom čase a táto dokumentácia presne potvrdzuje výpoveď poškodeného, čo sa týka celého priebehu skutku a následného deja po tom ako bol privezený svedkom T. domov do miesta svojho bydliska. Nebola preukázaná žiadna skutočnosť v priebehu trestného konania, ktorá by znížila vierohodnosť svedka - poškodeného, resp. by preukazovala, že skutok, ktorý je kladený obžalovanému za vinu sa nestal, alebo že by ho nespáchal obžalovaný spolu s už odsúdeným C. C.. Svedecké výpovede svedkov I. J. a V. T. súd v tomto zmysle vyhodnotil, ako výpovede, ktoré nevyvracajú tvrdenia poškodeného, nakoľko buď si tieto nič nevšimli lebo nevideli, nepozerali sa daným smerom, alebo nič nepočuli nakoľko hrala hlasno hudba. Opäť súd poukazuje na to, že nepriamo potvrdzujú tieto výpovede výpoveď poškodeného, nakoľko tento pred súdom potvrdil, že nekričal a aj z výpovede svedkov vyplýva, že len pohybom svojho tela dal jednoznačne najavo, že nechce ísť do vozidla taxislužby. Súd teda vyhodnotil výpoveď poškodeného za vierohodnú, potvrdenú aj ďalšími svedeckými výpoveďami a ostatným zdokumentovaným materiálom, a preto nepochybuje ani o tom, že pri spáchaní ublíženia na zdraví sa dej odohral presne tak ako to popísal poškodený.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejme, že obžalovaný poškodeného najskôr spolu s C. C. obmedzil na osobnej slobode a následne ho fyzicky napadol, pričom poškodený utrpel následkom fyzického útoku zo strany obžalovaného zranenia uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výpovede poškodeného sú v predmetnom konaní potvrdzované výpoveďami ostatných svedkov, jediný kto túto výpoveď poprel bol C. C., ktorého výpoveď však súd považuje za nevierohodnú, a tiež znaleckým posudkom MUDr. G. N., ale i vyššie uvedenými listinnými dôkazmi a obrazovými záznamami. Obžalovaný pritom konal aktívnym konaním, teda svedka - poškodeného použitím násillia obmedzil v osobnej slobode v úmysle uľahčiť iný trestný čin a fyzicky ho napadol, a to tak, ako je popísané v obžalobe, pričom obžalovaný tak konal úmyselne. Obžalovaný teda jednoznačne konal v úmysle spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví. Vyššie uvedené dôkazy, ktoré sa týkajú priebehu žalovaného skutku, tvoria logickú reťaz, ktorá bezpečne vedie k záveru o vine obžalovaného zo spáchania žalovaných trestných činov.

Pokiaľ ide o výrok o treste, okresný súd uvádza nasledovné skutočnosti. Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Čo sa týka osoby obžalovaného súd sa oboznámil s odpisom z registra trestov a lustráciou v registri priestupkov. Súd mal preukázané, že obž. bol v minulosti 12-krát súdne trestaný, za rôznorodú aj závažnú trestnú činnosť, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a má záznam v

registri priestupkov. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) a h) Tr. zák. t. j., už bol odsúdený a spáchal viac trestných činov. Nakoľko u obžalovaného ide o opätovné spáchanie zločinu (rozhodnutie OS Martin sp.zn. 1T/98/2003 zo dňa 09.12.2003 bol obžalovaný uznaný za vinného z zločinu ublíženia na zdraví a rozhodnutím OS Martin sp.zn. 4T/89/2006 zo dňa 30.11.2014 bol odsúdený za zločin vydierania), súd postupoval podľa § 38 ods. 5 pričom nepoužil § 38 ods. 4 Trestného zákona, čím sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu tzn. na 7 rokov. Súd zároveň postupoval podľa § 41 ods. 2 a zvýšil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3, nakoľko páchatel' spáchal viac úmyselných trestných činov z ktorých aspoň jeden je zločinom a uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v takto určenej hranici trestných sadzieb. Súd rozhodol o uložení trestu odňatia slobody na dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby, pričom na výkon tohto trestu obžalovaného zarodil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd považoval uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vzhľadom na osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy ako aj závažnosť spáchaného zločinu za primeraný z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie i výchovného pôsobenia.

Pokiaľ ide o výrok na náhradu škody, súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému C. E. škodu titulom bolestného vo výške 2000 eur. Okresný súd v tejto súvislosti poukazuje na riadne uplatnený nárok poškodeného ako strany v tomto trestnom konaní. Výška 2000 eur, ktorú si poškodený uplatnil titulom náhrady za bolesť bola v trestnom konaní riadne preukázaná a vyplýva z znaleckého posudku znalca MUDr. G. N.. Znalec síce ohodnotil bolestné vo vyššej sume, súd však nemohol poškodenému priznať viac ako si uplatnil. Čo sa týka zvyšnej uplatnenej škody titulom náhrady mzdy vo výške 300 eur, v tomto prípade súd odkázal poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko poškodený tento nárok nepreukázal a v rámci trestného konania neboli predložené podklady k tomu, by súd priznal poškodenému škodu v plnom rozsahu.

S ohľadom k vyššie uvedenému okresný súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

volanie, ktoré možno podať l'ko páchatel' spáchal viac trestných činov a nestal, alebo že by ho nespáchal obžalovaný spolu sProti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.