

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010368
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319010368.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v trestnej veci obžalovaného E. U., nar. XX.XX.XXXX v Č., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.06.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný E. U. I. C. X. V., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č. XXX, okr. Č., zamestnaný ako robotník vo firme R., L..C..I.. U.,

je vinný, že

v presne nezistené dni, v období od mesiaca marec roku 2019 do 28. mája 2019, najmenej štyri krát prišiel za poškodenou N. T. do miesta jej bydliska, do bytu nachádzajúcom sa v meste Č., na ulici I. Č.. XXX/XX, okres Č. a vyhrážal sa jej so slovami, že pôjde na benzínku, kúpi liter benzínu a podpáli jej auto, že ak ju s niekým stretne, tak ho podreže, že má prístup ku kyselinám, s ktorými pracuje a túto kyselinu jej chrstne do tváre, znetvorí ju tak, aby už o ňu nikto nezakopol, že jej urobí zo života peklo a nedá jej už v živote pokoj, dá jej do auta drogy a dá ju zavrieť na 10 rokov, taktiež sa jej vyhrážal zabitím a že ublíži každému koho stretne s ňou, chrstne jej kyselinu do tváre, pokiaľ bude žiť, tak jej nedá pokoj a urobí jej zo života peklo, postará sa o to, aby už nikdy nebola šťastná a keď povedala, že to nahlási na políciu, tak sa jej vyhrážal, že ak ho dá zavrieť, tak ten čas, čo bude sedieť v base, bude spridať pomstu, ktorá bude sladká a keď vyjde z basy, tak ju zareže a dňa 31.03.2019, po tom ako prišiel k dverám bytu poškodenej N. T., začal zvoniť pri dverách bytu, pričom keď mu poškodenej N. T. otvorila, fyzicky ju napadol tak, že ju rukou jeden krát udrel do tváre, následne ju sotil na posteľ, chytil vankúš a začal ju dusiť, kde po chvíli ju pustil a odišiel na balkón fajčiť, pričom dňa 27.05.2019 v čase okolo 20:00 h sa jej počas telefonického rozhovoru opätovne vyhrážal slovami, že ten život jej skrátí, čím svojím konaním vzbudil o poškodenej Lucii Pollákovovej obavu, že môže svoje vyhrážky uskutočniť,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d
u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci podal dňa 05.09.2019 obžalobu na obv. E. U. pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku po osobitnom poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku prijal.

Nakoľko súd vyhlásenie obžalovaného prijal, dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný uviedol, že pracuje v okolí Trenčína, robí priemyselné podlahy, jeho príjem je cca 1.200,-€.

Súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy súvisiace s výrokom o treste:

Podľa odpisu z registra trestov GP SR (č.l. 70) obžalovaný sedemkrát súdne trestaný, z toho trikrát na nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol právoplatne uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 7.6.2018, sp. zn. 2T/17/2018 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného vinným podľa obžaloby a uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obhajca obžalovaného uviedol, že navrhuje obžalovaného uznať za vinného podľa obžaloby, uložiť mu alternatívny trest, vzhľadom na závažnosť skutku, jeho následok, priznanie obžalovaného a poľahčujúce okolnosti má za to, že alternatívny trest zabezpečí ochranu pred páchatelom a taktiež individuálnu prevenciu.

Obžalovaný sa v záverečnej reči uviedol, že mu je ľúto, čo urobil, chcel sa poškodenej ospravedlniť, avšak vzhľadom na zákaz priblíženia to nestihol. Žije v H., kde má byť, priateľku, robotu, v okrese Č. sa nezdržiava. Skutok spáchal z dôvodu, že poškodenú mal rád, rozchod s ňou niesol ťažko.

K výroku o treste

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob

spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd mal v danom prípade preukázanú jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a tento úprimne olutoval (§ 36 písm. l) a jednu príťažujúcu okolnosť a to, že už bol v minulosti odsúdený (§37 písm. m).

Súd tak ukladal trest odňatia slobody v rozmedzí 0 až 1 rok. Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje ako prvok generálnej prevencie. Trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatel'a.

Z odpisu z registra trestov je zistiteľné, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát súdne postihnutý, z toho 1 krát sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol právoplatne uznaný vinným Okresným súdom Čadca, trestným rozkazom 2T/17/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky - do 21.11.2020 U obžalovaného E. U. vzhľadom na vyššie uvedené nemožno konštatovať, že ide o ojedinelé správanie sa obvineného, nakoľko sa v krátkej dobe opätovne dopustil trestnej činnosti, napriek tomu, že je v „podmienke“.

Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanému E. U. trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, teda v strednom pásme trestnej sadzby.

Ako bolo vyššie uvedené, obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný. U obžalovaného možno konštatovať, že ide o opakovaného páchatel'a trestnej činnosti a ani dobrodenia súdov SR v podobe ukladania alternatívnych, resp. podmiennečných trestov nevedli k náprave obžalovaného a tento napriek prebiehajúcej skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia spáchal ďalší prečin. Možno uzavrieť, že v osobe obžalovaného ide o nenapraviteľného páchatel'a, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Bohatá kriminálna minulosť obžalovaného a z nej vyplývajúci evidentný sklon obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti, charakterizuje jeho osobu ako ťažko prevychovateľného páchatel'a, u ktorého doposiaľ ukladané tresty ani v jednom prípade nesplnili svoj prevýchovný účel z hľadiska individuálnej prevencie trestu. Význam kriminálnej anamnézy obžalovaného neznižuje ani fakt, že pri niektorých odsúdeniach nastala tzv. fikcia neodsúdenia, keďže táto fikcia neguje skutočnosť, že obžalovaný tieto trestné činy spáchal, čo je dôležitou okolnosťou pri hodnotení osoby obžalovaného.

Trest vo výmere 6 mesiacov považuje súd za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie; takýto trest podľa názoru súdu aj v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného prečinu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na spôsob spáchania skutku, možnosti nápravy obžalovaného.

Podľa § 48 ods. 2 Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,

b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadá, ako keby nebol odsúdený..

Súd obžalovaného E. U. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa vyššie uvedeného ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pretože v posledných

desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.