

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207850
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2515207850.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore navrhovateľiek: v 1. rade Z.J. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XX, Y., zast. splnomocnenkyňou S.. M. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q. E. H., v 2. rade S.. M. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q. E. H., proti žalovaným: v 1. rade O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom M.. E. XX/XX, K., v 2. rade BIS TT s.r.o., IČO 36 227 641, so sídlom Cintorínska 409, Zeleneč, v 3. rade SIMPLEX Business, s.r.o., IČO 46 869 565, so sídlom Hviezdoslavova 18, Banská Bystrica, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o oprave dátumu vydania uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 15C/330/2015-18 t a k t o

rozhodol:

I. Dátum vydania uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 15C/330/2015-18 o p r a v u j e z nesprávneho "27.01.2015" na s p r á v n y: "27.01.2016".

II. Uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 15C/330/2015-18, vydané dňa 27.01. 2016, zostáva v ostatnom n e z m e n e n é.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyne v 1. a v 2. rade (ďalej aj "žalobkyne") sa návrhom zo dňa 09.12.2015 (doručeným súdu dňa 16.12.2015), v znení jeho doplnenia a opravy podaním zo dňa 12.01.2016 (doručeným súdu dňa 25.01.2016) domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovaným v 1. až 3. rade akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou - rodinným domom súp. č. XXX, na ulici Z. XX I. K., vedeným na LV č. XXX pre obec a kat. úz. K., postaveným na pozemku - parc. reg. "C" č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 506 m², a pozemkom - parcelou reg. "C" č. XXXX, záhrady o výmere 923 m², a to až do právoplatného rozsudku o určení vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam.

2. Uznesením č. k. 15C/330/2015-18 zo dňa 27.01.2016 (právoplatným dňom 15.06.2016) súd návrh navrhovateľiek na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

3. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 24Co/142/2016-34 zo dňa 31.05.2016 na odvolanie navrhovateľiek napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a nariadil súdu prvej inštancie opraviť dátum vydania napadnutého uznesenia.

4. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 15C/330/2015-47 zo dňa 29.05.2019 (právoplatným dňom 12.05.2020) rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičkou po zomrelom žalovanom v 1. rade D. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX. XXXX, naposledy bytom Z. XXX/XX, K., teda s O. K., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom M.. E. XX/XX, K..

5. Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. [§ 234 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

6. Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. [§ 224 CSP]

7. Na základe právneho záveru odvolacieho súdu bolo zistené, že pri písomnom vyhotovení uznesenia tun. súdu č. k. 15C/330/2015-18 došlo k chybe v písaní, v dôsledku ktorej bol v uvedenom uznesení súdu prvej inštancie nesprávne uvedený rok vydania tohto rozhodnutia (V Piešťanoch dňa 27.01. 2015) pričom správny dátum vydania tohto uznesenia mal byť V Piešťanoch dňa 27.01.2016. Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné túto inú zrejmu nesprávnosť v označenom rozhodnutí opraviť tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o (...) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnosti (...). [§ 357 písm. f/ CSP]

9. Pokiaľ je podľa ust. § 224 CSP možné vydať opravné uznesenie na návrh alebo aj bez návrhu, mali by mať sporové strany k dispozícii rovnaký opravný prostriedok pre prípad vydania nesprávneho rozhodnutia. Doslovný výklad ust. § 357 písm. f/ CSP by však viedol k záveru, že odvolanie by nebolo prípustné v prípade, ak súd vydá opravné uznesenie bez návrhu (ex offa) a prípustné v prípade jeho vydania na návrh, čo by však nebolo spravodlivé; z tohto dôvodu sa súd odchýlil od doslovného znenia ust. § 357 písm. f/ CSP a vyložil toto ustanovenie podľa účelu zákona tak, ako je to zakotvené v základnej zásade v článku 3 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. f/ CSP)

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. (§ 357 CSP a contrario)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]