

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/327/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1108228991  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1108228991.4

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Anny Kašajovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobcu: 1/ M. U., E.. U., O.. XX.XX.XXXX, V. T. XXXX/XX, V., M. R.: O. XX/A, V., 2/ G. U., E.. U., O.. XX.XX.XXXX, V. T. XXXX/XX, V., M. R.: O. XX/A, V., 3/ U. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. XX, XXXX B. R. Y. Y., E., 4/ G. U., E.. U., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX, B., proti žalovanému: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ: 649 48 242, so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, zast. Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., IČO: 35 917 148, so sídlom 29. augusta 36A, Bratislava, o zaplatenie 87.671,49 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 31. októbra 2016, č.k. 11C 137/2008-752, o pokračovaní v konaní s dedičmi žalobcu, takto

### rozhodol:

Odvolací sú o p r a v u j e písomné vyhotovenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.02.2020 č.k. 4Co 327/2017-886 v časti podpisu sudcov senátu 4Co rozhodujúceho vo veci tak, že týmito sú:

„Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová , predsedníčka senátu (sudca spravodajca), JUDr. Valéria Kleinová, člen senátu a JUDr. Anna Kašajová, člen senátu.“

V ostatných častiach ostáva uznesenie zo dňa 05.02.2020 č.k. 4Co 327/2017-886 nezmenené.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 05.02.2020 č.k. 4Co 327/2020 rozhodol odvolací súd o tom, že v predmetnom konaní pokračuje s dedičmi pôvodného žalobcu Y. U., O.. XX.XX.XXXX, K.. XX.XX.XXXX, s tým, že v závere písomného vypracovania uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v uvedení nesprávneho zloženia vo veci rozhodujúceho senátu, keď absentovalo uvedenie jedného člena senátu pri súčasnom duplicitnom uvedení mena predsedu senátu (sudcu spravodajcu).

2. Uvedenú zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v chybe v písaní opravil odvolací súd ex offo podľa ust. § 224 CSP.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 357 písm. f/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je

sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 239 až § 250 CSP).