

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123329395
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123329395.3

Rozhodnutie

9 5Csp/39/2023

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. F. XXXX/X, t. č. Levice, G.. H. F. XX, o zaplatenie 76,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

9 5Csp/39/2023

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 76,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 76,45 eur od 06.03.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

8 5Csp/39/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na upomínacom súde proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy v celkovej výške 76,45 eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou zmluvu č. A3547581 a v zmysle tejto zmluvy jej vypožičal SIM kartu. Okrem toho žalobca uzavrel so žalovanou aj dodatok k takejto zmluve v dôsledku čoho bolo žalovanej odpredaný mobilný telefón za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s tým, že bola dohodnutá aj zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej. V uzavretom dodatku k zmluve zohľadnil žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu, pričom táto pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji zariadenia žalovanej poskytnutá. Okrem toho žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil aj čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti, pričom k tomu prispôobil aj výšku uplatňovanej pokuty. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a keďže žalovaná riadna a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 25 eur tak porušila zmluvné povinnosti v dôsledku čoho jej vznikla aj povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 16,25 eur. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu tak žalobca si ju uplatňuje na základe dodatku

k zmluve s tým, že táto suma bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 zmluvy. Pokuta bola dohodnutá v celkovej výške 26 eur a na základe pravidiel výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (12.01.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (16.10.2021). Z uvedených skutočností vyplýva, že žalovaná viazanosť vyplývajúca zo zmluvy nedodrжала po dobu 15 mesiacov. Žalobca ďalej poukázal aj na skutočnosť, že so žalovanou uzatvoril aj splátkovú zmluvu č. 3506195781, na základe ktorej sa tá zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za poskytnuté zariadenia. Vzhľadom na skutočnosť, že neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie tak porušila zmluvné povinnosti, a preto žalobca následne v zmysle zmluvných dojednaní zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 55 eur. Neuhradené splátky vo výške 48,30 eur si tak žalobca uplatňuje na základe vyššie uvedenej dohody o splátkach. Žalobca tiež žalovanú pokusom o pokonávku vyzval na úhradu pohľadávky, ktorá predstavovala celkovú sumu 96,45 eur, pričom tá pozostávala z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty ako aj nezaplatených splátok za zariadenia s tým, že žalovaná následne vykonala čiastočnú úhradu vo výške 20 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd rozhodol o uplatnenom nároku platobným rozkazom zo dňa 29.06.2023, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Z uvedených dôvodov tak upomínací súd s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní vyzval právneho zástupcu žalobcu, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Následne právny zástupca žalobcu navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu a upomínací súd postúpil takýto spor tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému podľa CSP.

3. Okresný súd následne doručil žalobu žalovanej riadnym spôsobom dňa 22.01.2024 a vyzval ju podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, a preto súd vzhľadom na uvedené skutočnosti verejne vyhlásil rozsudok dňa 07.03.2024 a to s poukazom na § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP.

4. Tunajší súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 03.01.2008 zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb program Paušál Deň. Okrem toho strany sporu uzavreli dňa 24.11.2009 ďalšiu zmluvu o pripojení v zmysle ktorej boli žalovanej poskytované dojednané služby a to program Majster paušál za 1 euro. Strany sporu uzavreli následne dňa 21.11.2011 so žalovanou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej boli telekomunikačné služby a to program Paušál pre blízkeho bez telefónu. Strany sporu tiež uzavreli dňa 12.01.2021 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb predmetom ktorého bolo okrem iného aj poskytovanie služieb – program Go 15 eur ako aj poskytnutie mobilného telefónu žalovanej značky LG K22 titan za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 84,- eur. Žalovaná si bola zároveň vedomá, že bežná maloobchodná cena takéhoto zariadenia je 110,- eur, pričom vzala tiež na vedomie, že takéto zariadenie je jej predávané za zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Z článku 2.3 tohto dodatku tiež vyplýva, že žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od jeho uzavretia zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, pričom nemala požiadať o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, resp. nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním taký podnet ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovanej. Tiež sa žalovaná zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne sa zaviazala uhrádzať aj iné platby, ktoré bola povinná platiť žalobcovi, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak žalovaná je povinná ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. Zmluvné strany si tiež v článku 2.5 dodatku dohodli zmluvnú pokutu, ktorej základ predstavoval sumu 26 eur, pričom výška pokuty sa mala znižovať podľa dojednaných pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa tak mala vypočítavať ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnej pokuty, pričom sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých

mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Žalobca a žalovaná tiež uzavreli dňa 12.01.2021 dohodu o splátkach na základe ktorej jej žalobca poskytol zariadenie LG K22 titan. Zároveň sa žalovaná zaviazala splácať za takéto zariadenie kúpnu cenu a to tak, že prvú časť tejto ceny vo výške 1,20 eura zaplatí bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 82,80 eur zaplatí formou 24 mesačných splátok s tým, že výška splátky predstavovala sumu 3,45 eur. Kúpna cena tohto zariadenia s DPH tak bola dojednaná vo výške 84,- eur. Žalovaný sa v tejto dohode tiež zaviazal zaplatiť riadne a včas túto kúpnu cenu a v prípade ak ako kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, tak sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatňuje právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny alebo iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Faktúrou č. 2630984567 zo dňa 01.10.2021 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 12,50 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Okrem toho faktúrou č. 2635644442 zo dňa 01.11.2021 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 12,50 eur za poskytnuté služby. Následne žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24.01.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 130,33 eur, pričom tá pozostávala z nezaplatených poplatkov za poskytnuté elektronické služby vo výške 25 eur, zmluvnej pokuty vo výške 16,25 eur, nezaplatených splátok po splatnosti v celkovej výške 55,20 eur v zmysle uzavretej dohody o splátkach ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 33,88 eur. Zároveň žalobca oznámil takýmto pokusom o pokonávku žalovanej, že eviduje pohľadávku vo výške 13,80 eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky po splatnosti, so zaplatením ktorých je v omeškaní viac ako tri mesiace a v prípade ak najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu, uplynutím uvedenej lehoty sa ruší výhoda splátok a žalobcovi bude musieť zaplatiť všetky zostávajúce nezaplatené splátky vo výške 41,40 eur. Dlh žalovanej mal byť uhradený najneskôr do 05.03.2022. Žalobca tiež výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby dňa 27.04.2023 vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej pohľadávky v sume 115,80 eur. Z výpisu z Obchodného vestníka tiež vyplýva, že na žalovanú nebol vyhlásený konkurz a ani oddĺženie.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

8. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

9. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 56 ods. 3 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti; pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b) a na účely posúdenia podľa písmena c) druhého bodu z predloženého preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 56 ods. 3 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie a zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti. 36c)

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

11. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

13. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože žalobca uzatvoril viacero zmlúv so žalovanou, pričom tieto zmluvy mali formulárový charakter a boli vopred pripravené žalobcom. Okrem toho žalovaná nemohla ovplyvniť ich obsah, ale musela ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Zároveň žalobca konal pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (ide o skutočnosť všeobecne známu z činnosti súdu, ako aj vyplývajúcu z Obchodného registra) a žalovaná uzatvárala tieto zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V súdnom konaní nebolo tiež preukázané a ani tvrdené, že by žalovaná uzatvárala tieto zmluvy, resp. využívala poskytnuté služby v súvislosti so svojou obchodnou alebo inou podnikateľskou činnosťou, a preto žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd následne preskúmal jednotlivé nároky žalobcu, ktoré si uplatnil voči žalovanej a zistil, že tie sú dôvodné v celom rozsahu, pretože žalovaná ich žiadnym spôsobom nespochybnil a žalobca ich preukázal predloženými dôkazmi. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrholi /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť nakoľko jeho účelom je v primeranej miere zmierniť prísne formálne následky nesplnenia povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Aj keď z predložených listinných dokumentov síce nevyplýva, že by žalobca so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne vyjednal zmluvné podmienky tak tá nepochybne mala možnosť výberu z viacerých typov ponúkaných zmlúv v závislosti od vlastných preferencií a žalobcom poskytovaných benefitov, vrátane rôznych typov ponúkaných mobilných telefónov, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť. Žalovaná tak pri uzatváraní zmlúv resp. ich dodatkov si bola vedomá, že za poskytnuté zariadenia zaplatila nižšiu cenu len pod podmienkou, že bude využívať elektronické služby po dohodnutú dobu viazanosti, a preto aj žalobca prispôbil cenu týchto služieb resp. poskytnutého zariadenia.

14. Žalovaná tak platne uzavrela so žalobcom vyššie uvedené zmluvy resp. dodatok, pričom žalobca dodal žalovanej dohodnuté elektronické služby ako aj mobilné telekomunikačné zariadenie. Následne žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, pretože riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby, ktorá jej bola vyúčtovaná vystavenými faktúrami. Súd tak s prihliadnutím na predložené dôkazy dospel k záveru, že žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 11,90 eur, pričom tá vyplýva z predložených faktúr. Preto súd takýto nárok žalobcu považoval za dôvodný a z tohto dôvodu uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi takúto dlžnú sumu.

15. Súd tiež priznal žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu, a to v celkovej výške 16,25 eur v zmysle uzavretého dodatku, pretože žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu vypočítanú podľa vzorca uvedeného v dodatku. Táto výška zmluvnej pokuty, ktorú si uplatnil žalobca, nebola rozporovaná zo strany žalovanej, pričom súd ju nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože pokiaľ ide o výšku dohodnutej zmluvnej pokuty tak tá bola primeraná zabezpečovanej povinnosti a mala klesajúci charakter v závislosti od toho, ako dlho zotrvala žalovaná bez porušenia zmluvnej povinnosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Možno tak konštatovať, že práva a povinnosti zmluvných strán s prihliadnutím aj na benefity, ktoré boli poskytnuté žalovanej/zl'avené zariadenie/ sú vyrovnané. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k záveru, že dohodnutú zmluvnú pokutu nemožno v danom prípade považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi pokutu v celkovej výške 16,25 eur. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadol aj na právny názor Krajského súdu v Nitre, ktorý napríklad v rozsudku sp. zn. 15Co/21/2018 zo dňa 22.01.2019 dospel k záveru, že obdobná zmluvná pokuta uzavretá medzi žalobcom a spotrebiteľom nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

16. Súd tiež považoval za nesporné, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie neuhradených splátok za poskytnuté zariadenie v rozsahu 48,30 eur vyplývajúci z uzavretej dohody o splátkach, pretože je nesporné, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila jednotlivé splátky riadne a včas v dôsledku čoho došlo k zosplateniu kúpnej ceny za poskytnuté zariadenie.

17. Okrem toho súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania, pretože žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením od 06.03.2022 zo sumy 76,45 eur, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku bola povinná zaplatiť dlh najneskôr do 05.03.2022. Výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania žalovanej v súlade s vyššie uvedeným nariadením vlády.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP nakoľko žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím súdu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

2

5Csp/39/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísana Krajský súd v Nitre.

ného súdu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).