

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/225/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423969
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119423969.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému H. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, Y., štátny občan SR, o zaplatenie 282,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 282,88 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 278 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v R., G..Y., Č. Ú. Z.: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, T.: XXXXXXXXXXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, súdu doručenou dňa 05. 11. 2019 domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 282,88 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12. 02. 2014 právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, uzavreli Zmluvu o úvere č. 1473086256, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1 000 Eur. Žalovaný sa zmluvne zaviazal vrátiť právnomu predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote a zaplatiť dohodnuté úroky podľa Predpisu splátok k Zmluve. V dobe od uzavretia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania vyplýva z Aktuálneho stavu úveru, z časti Zaplatené splátky. Následkom uvedeného a po predchádzajúcej výzve v zmysle ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 21. 08. 2017. Žalovaný si aj napriek výzve doposiaľ svoj záväzok nesplnil. Na základe uvedeného sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia dlžnej istiny spočívajúcej v nesplatennej časti poskytnutého úveru vo výške 278,00 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúceho dňu 20. 12. 2018 vo výške 4,88 Eur, čo v súčte predstavuje sumu istiny vo výške 282,88 Eur, ďalej zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého

úveru vo výške 278,00 Eur od 20. 12. 2018 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 278 Eur od 20. 12. 2018 do zaplataenia a náhradu trov konania celkovo vo výške 118,95 Eur.

2. Tunajší súd platobný rozkaz nevydal pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Okresný súd doručoval žalovanému opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 28. 02. 2020, ktorým žalovaného v súlade s ust. § 167 CSP vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanému boli písomnosti súdu preukázateľne doručené dňa 22. 04. 2020, pričom žalovaný sa k písomnostiam žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. V zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Okresný súd v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 04. 06. 2020.

7. Súd vo veci rozhodol dňa 18. 06. 2020 bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP.

8. Oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu sp. zn. 17Csp/225/2019 súd zistil nasledovné.

9. Z fotokópie Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. 1473086256 zo dňa 12. 02. 2014 súd zistil, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 12. 02. 2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 34 Eur v počte 48 splátok. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 25,50 % ročne, pričom ročná priemerná miera nákladov (ďalej len „RPMN“) banky predstavovala výšku 30,38 %, kým priemerná RPMN na trhu predstavovala výšku 45,94 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 25. 03. 2014, dátum konečnej splatnosti na deň 25. 02. 2018 a dátum každej ďalšej splátky na 25. deň v mesiaci.

10. Z Upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 24. 07. 2017 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyzval dňa 24. 07. 2017 žalovaného na úhradu sumy 130 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 112 Eur a poplatkov vo výške 18 Eur.

11. Z Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 21. 08. 2017 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že porušením Zmluvy o úvere došlo k zosplatneniu pohľadávky žalovaných s tým, že ku dňu 21. 08. 2017 sa úverová pohľadávka stáva predčasne splatnou v celom rozsahu a zároveň žalovaných vyzval na úhradu sumy 351,47 Eur, pozostávajúcu z dlžnej istiny v sume 298,37 Eur, zo zmluvného úroku v sume 26,10 Eur a z poplatkov za upomienky v sume 27,00 Eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

12. Z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 a postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019.

13. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018 súd zistil, že žalovanému bol zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnutý úver vo výške 1 000 Eur, pričom žalovaný uhradil do 18. 12. 2018 sumu

722 Eur. Súd tiež zistil, že žalovaný bol ďalej povinný uhradiť sumu istiny vo výške 278 Eur a poplatky vo výške 65,12 Eur. Žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 21. 08. 2017 vo výške 16 Eur.

14. Žalobca dňa 08. 08. 2019 zaslal žalovanému predžalobnú výzvu a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 255,46 Eur s upozornením, že v prípade neuhradenia sumy žalobca zväží uplatnenie svojej pohľadávky súdnou cestou.

15. Podľa ust. § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa ust. § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. V zmysle ust. § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najnesôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. V zmysle ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a okrem iného musí obsahovať:

a / druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i/ úrokovú sadzbu,

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 12. 02. 2014 uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere dostupná pôžička, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 1 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 34 Eur s počtom splátok 48 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 25. 02. 2018. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania so splácaním úveru, preto žalobca dňom 21. 08. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaný svoj dlh neuhradil.

29. Súd v danom prípade konštatuje, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

30. Vzhľadom k tomu, že žalovaný skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy, uvedené v žalobe, nepoprel v zmysle § 151 ods. 1 CSP a v konaní zostal pasívny, preto súd považoval zaplatenie sumy 282,88 Eur za nesporné, v dôsledku čoho návrhu žalobcu v tejto časti vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie celkovej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

31. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 278 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

32. Žalobca sa tiež domáhal zaplatenia zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 278 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, teda po zosplatení. V súvislosti s uvedeným nemožno opomenúť, že z konštantnej judikatúry súdov Slovenskej republiky vyplýva, že po nadobudnutí splatnosti úveru veriteľovi vzniká nárok na vrátenie požičanej sumy, vrátenie úrokov kapitalizovaných ku dňu splatnosti úveru. Ak nastal stav, kedy dlžník už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba, pretože tieto sú už splatné, a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/86/2019 z 24. 04. 2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/113/2019). V prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému

zaťažovaní v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi (stanovisko č. 1/2019 Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20. 02. 2019). Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny zhorší postavenie spotrebiteľa. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi patrí úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, úrok z istiny až do doby zaplatenia istiny teda veriteľovi nepatrí (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo 16. 06. 2020). Z uvedených dôvodov súd žalobcovi nepriznal úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 278 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a v tejto časti žalobu zamietol.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný, a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

34. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.