

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200883
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319200883.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému B. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Č.. XXX, XXX XX P., o zaplatenie 3809,18 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 605,57 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 605,57 Eur od 21.2.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.205,73 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.205,73 Eur od 21.2.2019 do zaplatenia, všetko v lehote **do 3 dní** od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

IV. Žalovanému **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.3.2019 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3809,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3809,13 Eur od 21.2.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania v sume 590,59 € ako trovy právneho zastúpenia a z titulu zaplateného poplatku v sume 228,50 Eur. V žalobe žalobca pre odôvodnenie skutkového stavu uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 17.6.2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej aj ako zmluva), na základe ktorej sa Všeobecná úverová banka a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. 0049342941. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený rámec vo výške 1500,- eur a žalovaný bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých výzvach. Suma 3809,18 eur pozostáva z istiny, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch z informačného systému banky ("výpis z bankovej knihy") ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy ku dňu 17.2.2019. Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania od 21.2.2019 v zákonnej sadzbe 5% ročne s poukazom na dodatočnú lehotu splatnosti poskytnutej žalovanému na úhradu dlžnej sumy do 20.2.2019.

2. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca výpis z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa so stavom k 17.2.2019 a s dátumom splatnosti 20.2.2019, kde bol stav 3809,18 eur, žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo dňa 17.6.2015.

3. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok v sume 228,50 € (č.l.46).

4. Žalobca v doplnenom podaní doručenom súdu 15.6.2020 uviedol, že žalovaný dňa 15.6.2015 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 17.6.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1500.00 € so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 50.00 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 24.6.2015 ako vyplýva z položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.04.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazujeme na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počítajú aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z. č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22.80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1500.00 € a výške štandardnej mesačnej splátky 50.00 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR): 24.06.2015 500,00 €, 24.06.2015 suma 1.000,00 €, 07.08.2015 suma 3,75 €. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 250,00 € a to platbami 24.07.2015 úhrada 50,00 €, 26.08.2015 úhrada 50,00 €, 25.09.2015 úhrada 50,00 €, 26.10.2015 úhrada 50,00 €, 26.11.2015 úhrada 50,00 €. Suma 3809.18 € predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťovne bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

Žalovaná suma 3809.18 € pozostáva z istiny 1464,30 €, poplatkov 251,04 €, štandardného úroku 1739,31 €, sankčného úroku 354,53 €.

5. V tomto podaní pred pojednávaním mal súd v rámci obsahu podania preukázané, že vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 605,57 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť (poplatky a sankčný úrok) späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

6. V podaní doručenom súdu 6.5.2019 navrhol nový právny zástupca žalobcu zmenu žalobcu o ktorej rozhodol súd uznesením č. k. 12Csp/21/2019-53 zo dňa 27.11.2019 tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil pôvodný žalobca VÚB a.s. a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 s poukazom na ust. § 80 CSP z dôvodu postúpenia pohľadávky.

7. Žalobu s prílohami, procesným poučením pre spotrebiteľa ako i výzvou na vyjadrenie k žalobe vo forme uznesenia s lehotou 15 dní súd doručil žalovanému 28.10.2019; žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, nárok žalobcu nerozporoval žiadnym spôsobom.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré predvolal obe strany sporu. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil (súčasťou späťvzatia žaloby), nedostavil sa žalovaný, ktorý si predvolanie neprevzal na adrese vedenej v registri obyvateľov. Súd pojednávanie vykonal podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu, nakoľko nezistil dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili a na podklade dôkazov predložených žalobcom mal vo veci ustálený nasledovný skutkový stav: 9. Späťvzatie (čiastočné) žaloby od žalobcu došlo súdu pred otvorením pojednávania a súd v súlade s ustanovením § 145 a §146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy celkom vo výške 605,57 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 605,57 Eur od 21.2.2019 do zaplatenia zastavil, nakoľko pre tento procesný postup boli splnené procesné podmienky; súhlas žalovaného vyžadovaný nebol, nakoľko k späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania. Nakoľko nezistil súd dôvody tomuto postupu brániace (výrok I. rozsudku) konanie čiastočne v súlade so zákonom zastavil.

10. Vo vzťahu k nároku žalobcu na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre v znení účinnom ku dňu uzatvárania zmluvy (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.²⁰ Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. s účinnosťou od 15.1.2015 (ďalej obchodné podmienky) je v článku II v bode 2. uvedené, že prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so Správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného informuje klienta o uzatvorení zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzatvorení zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou Zmluvy. Tento potvrdzujúci list predložený súdu však nebol.

12. Súd skúmal či Zmluva (žiadosť sa ňou stala po akceptácii) bola uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere z hľadiska obsahu povinných náležitostí zmluvy, ktoré skúmanie je vo vzťahu k ochrane žalovaného ako slabšej strany (spotrebiteľa) zverené súdu z úradnej činnosti - ex officio. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu/žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa akceptovaná stranou žalobcu 17.6.2015, ktorej predmetom je spotrebiteľský úver (aj keď vo forme revolvingu), obligatórna náležitosť RPMN musí byť v Zmluve uvedená čo sa stalo, kde bol údaj stanovený sadzbou 24,53 %. V ďalšom znení textu však zmluva pôsobí zmätočne. V zmluve je stanovená štandardná splátka 50,- € mesačne a úrok 22,80% ročne, splatnosť splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci. Na druhej strane žiadosti/zmluvy však je uvedené, že výška úveru je 1500,- € , počet splátok je 12, prvá a predposledná splátka je 125,- € a posledná splátka je v sume 331,75 €. Celkové náklady spotrebiteľa súd 206,75 € a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1706,75 €. Doba trvania zmluvy je neurčitá a termín konečnej splatnosti zmluvy je zánikom zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Okrem iného je však aj uvedené, že spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania (v rámci poskytnutia úveru v splátkach po 125,- €). Takáto formulácia zmluvy je zmätočná, nie je zrejmé, či splátky sú 80,- €, alebo po 125,- €, nie je zrejmé prečo má byť zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, resp. určitú, nie je zrejmý dátum konečnej splatnosti úveru. Rovnako tak je uvedená aj rozdielna RPMN. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení (č.l. 61 a nasl. spisu) tvrdil, že vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe

vôle žalovanej ako dlžníka a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN pričom na podporu svojho tvrdenia poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27. 1. 2011 sp. zn. 6Co/95/2010, podľa ktorého pre neuvedenie RPMN pri revolvingovom úvere, nie je možné úver považovať za bez úrokov a bez poplatkov. (pozn. súdu Zmluva však tento údaj obsahuje. Sporný je však výpočet hodnoty RPMN). V tomto smere súd poukazuje na novšie súdne rozhodnutia vo vzťahu k tomuto stanovisku žalobcu a to konkrétne Krajského súdu v Žiline z 30. 10. 2013 sp. zn. 6Co/138/2013 z ktorého vyplýva opačný právny názor, podľa ktorého aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN so zreteľom na to, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolvingový príp. iný druh úveru), aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN.

13. Vo vzťahu k aplikácii Všeobecných podmienok, ktoré súdu predložil právny predchodca žalobcu súd zdôrazňuje, že podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. musia byť jasne, určito a zrozumiteľne inkorporované do vlastného textu Zmluvy. Podľa názoru súdu tieto zrozumiteľné údaje zmluva/žiadosť neobsahuje (viď zdôvodnenie odseku vyššie) a súd preto v danom prípade posúdil zmluvu podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov čo spôsobuje, že veriteľ nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky. Právny predchodca žalobcu (banka) pri vydávaní karty konala v rámci spotrebiteľského vzťahu oproti žalovanému, ktorý vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorý podpísal žiadosť o aktiváciu karty nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ, ktorý bol bankou a pri podpise konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

14. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro s číslom kartového účtu 0049342941 za čas od 25.6.2015 do 31.1.2019, adresovaného na meno žalovaného vyplýva, že žalobca resp. predchodca žalobcu vyzýva žalovaného k úhrade sumy 3809,18 eur v lehote splatnosti do 20.2.2019. Podľa listiny predloženej žalobcom bola vyhlásená okamžitá splatnosť úveru 6.4.2016, ktoré oznámenie bolo adresované žalovanému v podaní zo dňa 6.4.2016. V tomto liste o okamžitej splatnosti úveru bola dlžná suma vyčíslená na 1856,12 €. Ďalej z výpisu predloženého žalobcom vyplýva, že žalovanému žalobca (predchodca žalobcu) poskytol v období od 25.6.2015 do 31.1.2019 peňažné plnenie vo výške 1503,75 eur. Z listinných dôkazov predložených žalobcom a z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil mal súd za preukázané, že žalovaný reálne vyčerpal finančné prostriedky, tieto prostriedky ku dňu podania žaloby vrátil avšak iba v sume 250,- €. Podľa tohto výpisu žalovaný poslednú splátku uhradil v sume 50,- € dňa 26.11.2015, pričom posledný krát čerpal z účtu sumu 7.8.2015 sumu 3,75 € a od tohto dátumu nečerpal žiadnu sumu pričom žalobca žalovanému účtoval iba úroky, sankčné úroky a poplatky. Súd v danom spore vyhodnotil zmluvu ako zmluvu bez náležitostí podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Zb. ako bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. a preto žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie poskytnutej istiny 1253,75 € (po oprave nesprávne uvedenej čiastky 1205,73) ako rozdielu medzi výberom z účtu teda sumou 1503,75 € a úhradami žalovaného 250,- €, ktorú sumu istiny súd žalobcovi i priznal a vo zvyšnej časti istiny nárok žalobcu zamietol.

15. Nakoľko žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonný úrok z omeškania od 21.2.2019 ako žiadal žalobca (hoc žalovaný preukázateľne bol v omeškaní už skôr) a vo zvyšnej časti žalobu ako nie dôvodnú zamietol. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na vyčíslené úroky z omeškania tieto nebolo možné žalobcovi pre nepreskúmateľnosť priznať. Súd nemá povinnosť zostavovať výpočty a tvrdenia na miesto žalobcu.

16. V danom prípade mal súd preukázané, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej čiastke 3809,18 € (100%), pričom bol úspešný len čo do rozsahu 1253,75 € a teda úspešným v spore bol vo väčšom rozsahu žalovaný, ktorému pri aplikácii ust. § 255 ods. 1 CSP by patril nárok na náhradu trov konania. Súd s prihliadnutím na hospodárnosť súdneho konania a Čl. 17 CSP rozhodol, že žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania, nakoľko tomuto preukázateľne v spore podľa obsahu písu žiadne nevznikli.

17. O vrátení súdneho poplatku (vo vzťahu k čiastočnému späťvzatiu) súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov

(ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.