

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: ZA-30S/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200254
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:5021200254.5

Opravné uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, právne zast.: JUDr. Terézia Ďatková, advokátka so sídlom Mojzesova 28, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, so sídlom Chlumeckého 2, 820 12 Bratislava, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ D. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX H., 2/ I. B., E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX H., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Halagan, s.r.o., so sídlom Framborská 253/21, 010 01 Žilina, 3/ maloletý G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, 4/ maloletý J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obaja maloletí zastúpení zákonným zástupcom – matkou: ďalšou účastníčkou konania 2/ I. B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. VoÚ 4/2021/SI zo dňa 12.03.2021 o oprave zrejmej nesprávnosti, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. ZA-30S/95/2021 zo dňa 07. februára 2024 tak, že vo výroku II. namiesto „sp. zn. 31S/44/2022“ má byť správne uvedené „sp. zn. 31S/44/2020“.

odôvodnenie:

1. Správny súd ex offio zistil, že v II. výroku rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. ZA-30S/95/2021-136 zo dňa 07.02.2024 je nesprávne uvedená spisová značka 31S/44/2022, pričom správne malo byť uvedené sp. zn. 31S/44/2020.

2. Podľa § 143 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej v texte len „SSP“); správny súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

3. Zo znenia vyššie uvedeného ustanovenia § 143 SSP vyplýva, že toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zřejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásenia alebo vyhotovovania rozhodnutia.

4. Je zřejmé, že predsedníčka senátu sa pri vyhlasovaní rozsudku dopustila zrejmej nesprávnosti, ak ústne uviedla v II. výroku vyhlasovaného rozsudku na pojednávaní nesprávne číslo spisovej značky, pričom išlo len o pochybenie pri vyhlasovaní rozsudku. Uvedené vyplýva už z argumentácie pri odôvodňovaní rozsudku po jeho vyhlásení. Nejedná sa o vecnú nesprávnosť, len o omylom uvedené iné číslo spisovej značky, napriek správnym podkladom rozhodnutia.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené, správny súd vydal opravné uznesenie, čím opravil predmetnú chybu v II. výroku dotknutého rozsudku ako zrejmu nesprávnosť.

Poučenie:

Doručené uznesenie je právoplatné (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 2 a contr. SSP).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP (1) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.