

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/284/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119456779
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119456779.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému T. J.W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. XXXX/X, X. X., štátny občan SR, pre zaplatenie 924,47 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 924,47 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej žalovanému poskytol spotrebiteľský úver do výšky 1 060,82 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil a žalobcovi uhradil len sumu 183,35 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 03. 01. 2017 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky v celkovej výške 924,47 Eur, z toho suma 895,47 Eur je zvyšok dlžnej úverovej istiny, suma 29,00 Eur náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 895,47 Eur od 04. 01. 2017 až do zaplatenia.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

3. Súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 24. 04. 2020, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanému bola výzva doručená dňa 29. 04. 2020, pričom k veci sa nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Právny zástupca žalobcu podanou žalobou tunajšiemu súdu oznámil, že s účinnosťou ku dňu 30. 06. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť), so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE. so sídlom Boulevard Hausmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE.SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Súdu predložil v overenom preklade Výpis z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri zo dňa 09. 08. 2016 spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA.

7. Z fotokópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 16. 12. 2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol spotrebiteľský úver vo výške 1060,82 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať vo výške mesačnej splátky 29,47 Eur. Splatnosť 1. mesačnej splátky bola určená na 15. 01. 2016, Počet mesačných splátok bol stanovený na 36, s končenou splatnosťou ku dňu 15. 12. 2018. Výška priemernej RPMN bola 29,89 %. Splatnosť mesačnej splátky bola určená na 15. deň v mesiaci.

8. Súd z fotokópie Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX zistil, že ku dňu 03. 01. 2017 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu a dlžná suma vo výške 924,47 Eur pozostáva z úverovej istiny vo výške 895,47Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 29,00 Eur.

9. Súd vyzval žalobcu, aby v zmysle § 295 Csp preukázal, že k zosplatneniu úveru došlo v súlade s § 53 ods. 9 OZ, t.j. predložil upozorňujúcu výzvu adresovanú žalovanému pred zosplatnením, oznámil, ktoré splátky úveru boli, príp.neboli uhradené a pre neuhradenie ktorej splátky došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, špecifikoval náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 29,00 Eur a napokon oznámil podľa čoho súd splatné.

10. V reakcii na výzvu súdu doručil žalobca svoje vyjadrenie, v rámci ktorého uviedol, že súdu nevie predložiť výzvy, ktorými vyzýval žalovaného na úhradu dlhu. Ako ďalej uviedol, žalovaný dlh splácal riadne a včas od 15. 01. 2016 až do 15. 05. 2016. Mesačná splátka ku dňu 15. 06. 2016 bola uhradená len čiastočne, pričom zvyšné splátky splatné dňa 15. 07. 2016 až 15. 12. 2016 uhradené vôbec neboli. Z uvedeného dôvodu sa stal dlh splatný ku dňu 15. 09. 2016. Záverom sa vyjadril aj k nákladom spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 29,00 Eur.

11. Súd z výpisu prehľadu splátok predložených žalobcom (č.l. 8 spisu) zistil, že žalovaný spočiatku jednotlivé splátky uhrádzal. Mesačná splátka ku dňu 15. 06. 2016 bola uhradená len čiastočne vo výške 18,00 Eur, pričom následné splátky vo výške 29,47 neuhrádzal a z tohto dôvodu došlo k zosplatneniu úveru.

12. Súd v danom prípade vzhľadom na dátum zaplataenia poslednej splátky žalovaným a dátum zosplatnenia úveru posudzoval ex offio, či sa nejedná o premlčaný nárok.

13. Pri posudzovaní dĺžky premlčacej lehoty súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 52 ods. 2 tretia veta OZ, v zmysle ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ vždy sa prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie dlhu z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere, v ktorej bolo dojednané plnenie v splátkach.

18. Podľa § 54a OZ účinného od 05. 12. 2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania a to podanej žaloby, Oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru zo dňa 16. 01. 2017 a prehľadu splátok, mal preukázať, že právny predchodca žalobcu poskytnutý úver predčasne zosplatnil dňom 15. 09. 2016, ale z tohto oznámenia nevyplýva, pre nezaplatenie ktorých splátok došlo k zosplatneniu úveru.

20. Podľa § 53 ods. 9 O.z. v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 O.z. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za splnenia podmienky upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom sa jedná len o oddialenie možnosti uplatniť právo predčasne zosplatniť dlh vo vzťahu k spotrebiteľským úverom o 3 mesiace. Toto zákonné ustanovenie sa netýka splatnosti splátky vo vzťahu k výkladu znenia ustanovenia § 103 O.z., ktoré rieši otázku počiatku behu všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby jednoznačne odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a nie od možnosti domáhania sa predčasnej splatnosti dlhu.

21. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má tak dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 O.z. čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatnenie úveru v zmysle § 565 O.z. ešte 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Takouto právnou úpravou zákonodarcu síce skrátil premlčaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatniť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 O.z., avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. augusta 2019 sp.zn. 41Co/38/2019).

22. Keďže žalovaný neuhradil splátky splatné od 15. 06. 2016 (v časti) až 15. 12. 2016, dňom 15. 09. 2016 začala právny predchodca žalobcu a následne žalobcovi plynúť 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na súde, ktorá uplynula dňom 15. 09. 2019. Žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 13. 12. 2019, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty. Súd z uvedeného dôvodu návrhu žalobcu nevyhovelo a žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol.

23. Keďže žalobca uplatnil právo premlčané, v zmysle zásady hospodárnosti civilného súdneho konania súd nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v uzavretej spotrebiteľskej zmluve.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné z hľadiska procesného výsledku posúdiť, ktorá zo strán bola v konaní úspešná, t. j. či žalobný návrh bol v celom rozsahu prevzatý do súdneho rozhodnutia alebo bola strana konania úspešná len čiastočne. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným návrhom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa žalobe vyhovel v plnom rozsahu. V predmetnom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý si náhradu rov konania neuplatnil, žalovanému trov konania zo spisu nevyplývajú a preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.