

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200375
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200375.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore navrhovateľa: V. O., Z.. XX. XX. XXXX, B. K. XXXX, XXX XX K., Česká republika, proti odporkyni: Z. O.Č., Z.. XX. XX. XXXX, B. Q. XX, XXX XX I., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11. 02. 2020 bol súdu elektronicky doručený Návrh navrhovateľa označený ako Návrh na vydanie predbežného opatrenia (pozn. súdu - neodkladného opatrenia) a začatie konania o úpravu výšky výživného na dcéru Z. O., ktorý bol doplnený písomne dňa 13. 02. 2020. Keďže návrh navrhovateľa neobsahoval zákonné náležitosti, vyzval súd navrhovateľa Uznesením č. k. 7P/7/2020 - 33 zo dňa 18. 02. 2020 na odstránenie väd podaní navrhovateľa tak, aby z nich bolo zrejmé, čoho sa nimi domáha. V Podaní doručenom súdu dňa 11. 03. 2020 navrhovateľ navrhol, aby súd vydal predbežné opatrenie (pozn. súdu - neodkladné opatrenie), podľa ktorého vyživovacia povinnosť sa povinnému V. O. voči dcére Z. O. znižuje počnúc dňom 01. 03. 2020 z čiastky 3.000,- Kč na čiastku 1.000,- Kč mesačne. Zároveň uviedol, že navrhuje začať konanie na stanovenie úpravy výšky výživného pre dcéru Z. O..

2. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 7P/7/2020 - 92 zo dňa 20. 04. 2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 05. 2020.

3. Dňa 23. 04. 2020 vyzval Okresný súd Čadca navrhovateľa na späťvzatie návrhu na zníženie výžovného, ktorý predbežne posúdil ako nedôvodný.

4. Podaním doručeným súdu elektronicky dňa 22. 05. 2020, doplneným písomne dňa 25. 05. 2020 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh o zníženie výživného vzal v celom rozsahu späť. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, súd by na prípadný nesúhlas odporkyne so späťvzatím návrhu neprihliadal. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 29 CMP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Čadci, písomne.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.